

*Станислав Бышок  
Алексей Семенов*

# **НАВАЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК, КОТОРЫЙ УКРАЛ ЛЕС**

История  
блогера и политика

Москва • Книжный мир • 2014

Станислав Бышок, Алексей Семенов  
**Навальный. Человек, который украл лес.** История блогера и политика. – М.: Книжный мир, 2014. – 320 с.

**ISBN 978-5-8041-0670-7**

«Измени Россию, начни с Москвы» – таков предвыборный лозунг кандидата в мэры российской столицы Алексея Навального. Политизированным гражданам это имя было известно уже несколько лет, большинство же узнало Навального лишь после нашумевшего дела о хищениях в компании «Кировлес».

Кто он на самом деле? Алексей Навальный – блогер и политик. Этот супермен из Марьино почти умудрился украсть весь Кировский лес и теперь подбирается к Лосиному острову. Этот герой среднего класса постиндустриальной информационной эпохи одним простым Интернет-мемом уничтожил самую мощную в России со времён КПСС партию правящей бюрократии. Это человек утверждает, что сделает честность и открытость частью политического мейнстрима страны.

Демократизация России неизбежна. Демократизация в «плохом» смысле, с разрухой и «лихими 90-ми», в России уже была. А вот в «хорошем» смысле, с открытостью электоральных процедур и честной конкуренцией в политике и бизнесе, – ещё предстоит. Станет ли Алексей Навальный символом и героем этого неукротимого процесса или окажется очередным разочарованием для ожидающих перемен активных граждан? Авторы вместе с читателями ищут ответ на этот вопрос, исследуя жизненный путь и политическую эволюцию «грозы жуликов и воров» Алексея Навального.

Книга будет интересна политологам, социологам, журналистам, представителям креативного класса, а также всем, кому интересна общественно-политическая жизнь современной России.

ЗАО «Книжный мир»  
129085, г. Москва, а/я 26  
Тел.: (495) 720-62-02,  
www.kmbook.ru

**ISBN 978-5-8041-0670-7**

© С.О. Бышок	2014
© А.А. Семенов	2014
© Книжный мир	2014

Константин Крылов

**«Несколько слов о Навальном:  
«чем он отличается от других»**

У меня невпроворот недоделанной писанины – я даже «Апологию поручика Голицына» никак не продвину, хотя пора бы уж. Но куда там. У нас тут случилось оживление политической жизни. А именно – все вдруг бросились обсуждать, ху из мистер Навальный, и чей он проект – Кремля, Госдепа, фрондирующих чиновников, инопланетян, сатаны или всех сразу. Ну и дальше обычное – честный ли он, есть ли за ним косяки и еврейская бабушка, и т.п. Но главное – «чей проект», «чья пешка», «кто им играет».

При этом мало кто думает и говорит о том, можно ли, скажем, сделать этот проект СВОИМ, хотя бы на какую-то долю. Как приобрести акции данного проекта. Что выигрываем в случае успеха, что теряем в случае неуспеха. Как сделать так, чтобы не обошли с выплатой дивидендов, если они будут. И прочие такие вопросы.

Но нет же. Или глупая вера в то, что «Навальный придёт и даст нам всё», или не менее глупая – что «это циничная разводка циничных манипуляторов». Но и в том и в другом случае – это ожидание блага или вреда от внешней силы. «Мы-то что можем».

Позиция эта отчасти понятная. В современной России никогда не было сколько-нибудь честной публичной политики. Абсолютно все фигуры, попавшие на федеральный уровень, – назначенцы. Причём на-

значенцы сугубые, демонстративные, то есть такие, которые через публичный фильтр заведомо не прошли бы, и это ВИДНО. Люди, чуждые и неприятные прежде всего своему же электорату, который они вроде бы поставлены пасти и окучивать.

Ну в самом деле. Мыслимое ли это дело, чтобы во главе коммунистической партии – которая даже сейчас, после двадцатилетнего валяния в помоях остаётся крупнейшей реальной партией в России – стоял не харизматический большевик в кожанке, не пламенная пассионария, ну хотя бы просто приличный человек без вредных привычек, а Зюганов, «Генка из Мымрино»? То есть человек карикатурный, из перестроечных агиток про «номенклатурщиков»? Которому даже бородавку с носа удалить разрешили только тогда, когда рейтинг партии ужался до безопасного процента? Или, скажем, «русский патриот» Жириновский. То, что окучивать русско-патриотическую тему поставили еврея – опять же, демонстративно-карикатурного, «с отчеством» и т.п., – это ещё полбеда. Беда, что оный еврей ещё и постоянно говорит и делает то, что русским неприятно. Например, постоянно пошлит и скарбезничает, причём на уровне, избыточном даже для еврея. Я даже не про обжимания с Чиччиной, достаточно вот этого постоянного словесного фона: «я в детстве много онанировал, от застенчивости» (это в газету), «а давай ты дашь моим охранникам» (это журналистке), «мужской организм выделяет семя, как тополь – выпустил пух лебединый, и всё» (это перед школьниками). Если мало – пожалуйста вам специальные пируэты типа «фракция ЛПДР предлагает судить детей с 12 лет, как при Сталине» (было и такое). В общем, «жарь, Мархутка, шоб усих тошнило». И это у нас называют «популизмом»... Или тот же Явлинский. Ну, тут над че-

ловеком поработали, запугали, сына искалечили. Но результат предсказуемый: интеллигентный алкоголик «с гонором» и опять же «национальностью», нужный для того, чтобы капризничать и ссориться с коллегами по либеральному лагерю. «Могильщик российской социал-демократии», ага-ага<sup>1</sup>.

Я всё это говорю не для того, чтобы оскорбить и унижить почтенных системных политиков. Если без глупостей, то надо ж понимать, что каждый из вышеописанных товарищей прошёл несколько неформальных конкурсов из расчёта тысяча человек на место. Чтобы эти места занять, надо обладать не только вышеописанной ущербностью (хотя без неё не взяли бы), а ещё и целым рядом вполне себе выдающихся свойств, включая политические. Тот же Вольфович, например, – человек во многих отношениях замечательный, хотя бы как актёр и оратор, достойный последователь школы Мейерхольда. Зюганов – мастер подковёрной борьбы, иначе не усидел бы. А программа партии Явлинского – которую я внимательно прочёл – является вполне осмысленной, в некоторых частях прямо-таки на «бери-пользуйся»... Да и вообще – неумение видеть сильную сторону человека или группы людей является низостью, в прямом смысле: свойством рабского сознания. Так вот, будем считать, что сильные стороны у них у всех есть и что мы это понимаем и признаём.

Но. Могли бы эти люди занять свои позиции, двигаясь через публичное пространство? Очевидно, нет. Никто из них через него и не двигался. Не было такого, чтобы Зюганов начинал с низовки, и уж потом, завоевав на митингах популярность среди молодых коммунистов, сверг бы старое руководство и встал во главе

---

1. Исключения, конечно, были. Например, Святослав Фёдоров, Лев Рохлин, в каком-то смысле – генерал Лебедь. Ещё некоторые, менее раскрученные. Судьба их известна. (Прим. Крылова.)

КПРФ. Он делал чисто номенклатурную карьеру – его публичная деятельность ограничилась статьёй против Яковлева и несколькими подписями под коллективными обращениями. Жириновский не выдвигался через патриотическую среду, которая тогда существовала и была вполне внятной и отчётливой. О нет, его никто там не знал, он ни в каких тогдашних патриотах не состоял и даже не пытался. Он набух на пустом месте, года за полтора: я впервые прочитал об этом комичном персонаже в журнале «Век XX и мир» (где он сходу предложил корреспонденту, явившемуся по его душу, место начальника пресс-службы, такой жест запомнился), а в девяноста первом по радио крутили песенку «Эх, Владимир Вольфович, настужь кацавейка, эх, Владимир Вольфович, что нас дальше ждёт?» За это время «Вольфыча» раздули через соломинку из головастика в вола. Явлинский так и вообще шагнул в телевизор с позиции зампредсовмина СССР и с программой «500 дней» под мышкой<sup>1</sup>.

То есть, все эти товарищи в публичное пространство вывалились, уже имея высокое положение, полученное «каким-то другим способом». «Ррраз – и в дамки».

Это не значит, что у данных товарищей совсем нет сторонников и симпатизантов. Они есть, наверное, даже у Зюганова. «Стерпится – слюбится». Но для это-

---

1. Кстати про «500 дней» и связанной с ней ельцинской темой. Сейчас уже никто не скрывает, что Бориса Николаевича подбирали по тому же принципу: чтоб был страшон-с. Его безумная популярность в известные годы была связана исключительно с гигантским антирейтингом КПСС (который был заботливо раздут самой же КПСС в порядке партийной дисциплины), и любить Ельцина можно было только «безумной» любовью – примерно такой, какой «любит» женщина, решившаяся, наконец, изменить давно уже постылому, ненавистному мужу: напившись и отдавшись на столе случайному мужику, со слезами и стонами: «родненький, наконец-то я тебя нашла». (Прим. К. Крылова.)

го нужно, чтобы люди были поставлены в ситуацию «стерпится». Ну нет у нас других коммунистов, кроме Зю, нет других прорусских политиков, кроме Жи, и т.п. «Надо привыкать к этим». Привыкать мы привыкли, да. Но надо ж понимать: первый же нормальный левый, которого покажут людям вместо Зюганова, автоматически отправляет его в глубокий аут, и все (прежде всего Зюганов) это отлично осознают. Как зачищают поляну от реальных русских националистов, я объяснять не буду – это и без того видно. Но опять же: любой русский националист «из приличных», выпущенный в публичное пространство, отправляет Жирика в отставку, несмотря на все выдающиеся качества последнего. А Явлинский может смотреться прилично только на фоне совсем уж драконоподобных юргенсов и гонтмахеров. И т.п.

То есть общественная поддержка у этих деятелей идёт не по графе «активы», а по графе «пассивы». Они её имеют за счёт своего положения, а не наоборот. «При всём богатстве выбора альтернативы нет», «иного не дано». Короче – лопай что дают, а то и этого не будет. И лопают их только поэтому. Давясь и морщась.

И вот на этом безрадостном фоне – Навальный. Который мало того, что выглядит нормально и разговаривает нормально, но и движется по понятным, видимым всем траекториям, лежащим именно в публичном поле. Вся его карьера – это последовательное прохождение через этапы нормальной публичной деятельности. Причём заходы в госслужбу и бизнес ему в этом плане ничего не давали, скорее наоборот. «Бизнеса» у него были все мелкие, скорее убыточные, особенно когда пытался «играть на бирже» и т.п. На госслужбе он тоже ничем особо не отметился. Все его успехи связа-

ны именно с задействованием общественного мнения как значимого фактора.

Заметьте, я вообще не говорю о том, насколько эти успехи «честные», «бескорыстные» и так далее. Это всё разговоры в пользу умственно недостаточных. Я говорю только о том, что у Навального общественная поддержка в активе. Это то топливо, на котором он работает. Всё остальное, что он имеет – включая элитные связи и т.п., – он имеет за счёт именно этого ресурса.

Ну так вот. Политик, у которого публичная поддержка не в пассиве («стерпится»), а в активе, в известной мере зависим от этой самой поддержки. Это тот случай, когда мнение людей для политика ЗНАЧИМО. Причём вне и помимо того, какие ещё силы поддерживают Навального. Ибо если общественная поддержка сдуется, эти силы поддерживать его перестанут.

*Константин Крылов*



## **ЯБЛОКО НЬЮТОНА И БАННЕР НАВАЛЬНОГО**

---

---

Говорят, Ньютон выдумал закон всемирного тяготения, когда ему, мирно сидевшему под яблоней, яблоко внезапно упало на голову. Почему бы и нет? Мне идея написать эту книгу пришла тоже внезапно: в тот момент, когда жулики из управы района Братеево города Москвы попытались украсть агитационный баннер за кандидата в мэры Навального А.А., размещённый на моём балконе. Случилось это 30 июля в районе полудня.

Накануне практически на пустом месте простудившись, я отменил все дела на сегодня, сидел дома и ловил информационные потоки из блогов и новостных лент. В том числе читал про то, что помощница мэра Сергея Собянина некая Анастасия Крабова (или Ракова, whatever) дала устную инструкцию всем руководителям городских префектур и – далее – управ удалять любую агитацию за кандидата Навального из почтовых ящиков, досок объявлений, столбов, дверей, заборов и т.д. В это верилось охотно, ведь за день до этого стало известно, что у какого-то москвича, разместившего на своём балконе баннер «Навальный. Измени Россию, начни с Москвы», этот баннер украл коммунальный узбек, спущенный с крыши дома, подобно альпинисту. Я и не подозревал, что через несколько минут та реальность, которая была представлена мне в виде гипертекста на мониторе ноутбука, станет моей собственной «суровой российской реальностью».

Сию я, никому не мешаю, и вдруг слышу шум на балконе. Ну, думаю, это сосед Анатолий Викторович что-то ремонтирует, а он человек мастеровой. Шум, однако, нарастал как-то подозрительно близко к моему балкону, я стал слышать голоса явно не соседа и не членов его семьи. Поднимаю жалюзи – и вижу человека в синей ДЕЗовской робе, который, перевешиваясь с соседского балкона на мой, пытается железным крюком зацепить баннер Навального, повешенный мной неделю назад. Впервые со средне-школьного возраста столкнувшись с попыткой такого наглого ограбления, я сказал что-то вроде: «Милейший мистер Икс! Если Вы не сообразовываете добровольно покинуть территорию моего балкона, я буду вынужден нанести Вам травмы Вашим же крюком!», но только другими словами и с использованием непечатных выражений. Гражданин в синей робе свои противоправные действия прекратил, сказав, что лишь выполняет указание своего начальства.

В это время я услышал, как во входную дверь моей квартиры кто-то усиленно стучит. Приветствуя стучащегося такими же радостными и гостеприимными выражениями, как и ДЕЗовского балконного воришку, «лишь выполнявшего приказ», я открыл дверь. В общем с соседями коридоре обнаружилась целая делегация, в составе аж троих работников ДЕЗа (один – с явными признаками нелегальной иммиграции на лице), молодого человека, представившегося «участковым, но не с Вашего участка», а также слегка мятого мужчины лет сорока в сером костюме, сообщившего, что он – Меренков Вячеслав Олегович, руководитель аппарата управы района. «Да уж, – говорю я с кривой улыбкой. – Аж целый руководитель аппарата управы пришёл воровать у меня баннер Навального. Боитесь,

значит, жулики?» Товарищ из управы и «участковый с чужого участка» стали мне рассказывать, что Луна сделана из голландского сыра, точнее говоря, что балкон моей квартиры – это не балкон моей квартиры, а часть фасада здания, являющийся муниципальным имуществом. Поэтому я не имею права размещать на нём «рекламу». Разницу между рекламой и предвыборной агитацией мои незваные гости, которые, как сейчас говорят в Москве, хуже манси, не знали. Не повлияло на них и предъявление договора со штабом Навального, дающего мне право агитировать за кандидата.

Визитёры ушли, но обещали вернуться. И не заставили себя долго ждать. Через два дня, 1 августа, вернувшись поздно вечером и выйдя на балкон, я обнаружил, что баннер-таки срезали. Срезали сотрудники того тюменского парня, что носился с идеей заключения пакта «О честных выборах» всеми участниками предвыборной гонки. Видимо, раз кандидат Навальный ту бумажку подписывать не стал, то и сила действия Стального пакта Собянина-Риббентропа на него не распространяется.

Впрочем, нет худа без добра. Московские коммунальные воры баннеров заставили меня впервые в жизни пойти в полицию и написать заявление о краже. А заодно – утвердили меня в мысли написать книгу о блогере и политике Алексее Навальном. О супермене, укравшем весь Кировский лес и теперь подбирающемся к Лосиному острову. О герое среднего класса постиндустриальной информационной эпохи, одним простым Интернет-мемом уничтожившем самую мощную в России со времён КПСС партию правящей бюрократии. О человеке, сделавшем честность в политике частью мейнстрима. В общем, вот обо всём об этом, как говорит шахматист Дворкович.

И last not least, как говорят бездуховные американцы и прочие НАТОвские агрессоры. Эту книгу, которая может (и должна) произвести впечатление не всегда серьёзной, мы серьёзно посвящаем узникам 6 мая, узникам Болотной площади, которые, по-нашему глубокому убеждению, не виновны в инкриминируемых им преступлениях и должны быть свободны. Милосердие, при всём фарисейском размахе господдержки «духовных скреп», не свойственно нынешней системе российской власти. Не свойственно оно и судебной системе, которая выносит на порядок меньше оправдательных приговоров, чем даже во времена страшного ужасного диктатора Сталина. Есть, над чем задуматься, не так ли? Но мы видим, что тектонические сдвиги в русском обществе уже произошли, а значит – у узников появилась надежда. Вопросу о том, какова конфигурация этого Дивного нового мира и какую роль в нём играет Алексей Анатольевич Навальный, и посвящена эта книга.

*Станислав Бышок*

## НАЧАЛО ПУТИ

---

---

Алексей Анатольевич Навальный родился 4 июня 1976 в селе Бутынь Одинцовского района Московской области, уже несуществующем военном городке. Отец, Анатолий Иванович – военный, поэтому все детство прошло в переездах с родителями из части в часть, где отец служил, а мать, Людмила Ивановна, экономист по профессии, работала бухгалтером. У Навального есть родной брат Олег.

В настоящее время родители Навального владеют Кобяковской фабрикой по лозоплетению в Одинцовском районе. Лозоплетение было местным промыслом ещё «со времен царя Гороха», а семья Навальных решила возродить этот бизнес в начале 90-х.

В юности Навальный был фанатом Константина Кинчева и Егора Летова, не пропускал ни одного концерта «Алисы» и гримировался под кумиров – был, по словам знакомых, «правым панком»<sup>1</sup>.

«Я очень хорошо помню, как в детстве после концерта «Алисы» подрался с какими-то гопниками, которые приехали, скажем так, обижать неформалов. Больше всего меня тогда поразило, что с концерта вышли тридцать тысяч человек, которые только что кричали «мы вместе», а потом на глазах у этих тридцати тысяч кого-то начали бить, а все шли мимо и отворачивались», – вспоминает Навальный<sup>2</sup>.

---

1. Олеся Герасименко. «Пятнадцать минут борьбы с режимом в день». – The New Times, 25.10.2010. – №25, <http://newtimes.ru/articles/detail/29360>

2. Дмитрий Голубовский, Михаил Казиник, Андрей Лошак. «Правила жизни Алексея Навального». – Esquire, <http://esquire.ru/wil/alexey-navalny>

Дрался он в детстве, судя по всему, часто, будто готовя себя к предстоящей политической борьбе.

«В детстве все дрались до крови. Подраться с кем-то до крови значило победить. <...> Мои нунчаки<sup>1</sup> были не такие, как у всех. Не табуретные ножки с цепочкой из ванной, а более продвинутые. Ведь моя мама работала на деревообрабатывающей фабрике. <...> В школе меня могли избить только старшеклассники».

Надо сказать, подростковая злость и энергия из него не только никуда не делись, но и пригодились в борьбе с коррупцией, жуликами и прочими ворами.

Отец Навального родом из-под Чернобыля, и каждое лето Алексей проводил у бабушки в деревне Залесье, в паре километров от города.

«Моё самое яркое воспоминание детства – это речка Уж, которая впадает в Припять, высокая круча и гнёзда ласточкины. И вот я все время пытаюсь достать эту ласточку, засовываю туда руку, а достать не могу».

Если бы авария на Чернобыльской АЭС случилась не в апреле, а в июне, он был бы там.

«Чтобы не поднимать панику, всех колхозников – и наших родственников тоже – отправили на картошку, копаться в радиоактивной пыли. Только потом их стали отселять. Это была реальная вселенская катастрофа, в которой я и мои родные были жертвами».

Когда Навальный последний раз там был, зайдя в бабушкин дом, он увидел лежащее на полу пальто, в котором он бегал летом. Почти все разворовали, но такие вещи никому не нужны. Там, на родине его предков, стоит памятник погибшим воинам – как в любой советской деревне. На нем написано: «Навальный, Навальный, Навальный...»

---

1. Восточное холодное оружие ударно-раздробляющего и удушающего действия, представляющее собой две короткие палки, соединённые шнуром или цепью.

«Но не факт, что все они – родственники. На Украине Навальных – как собак нерезаных. Конечно, я пытался узнать значение своей фамилии, но ничего не нашел. Ну Навальный. Ну валенки, значит, валял», – вспоминает он.

В 1993 году Алексей Навальный окончил Алабинскую среднюю школу в военном поселке Калининце в окрестностях подмосковного села Тарасково, после чего поступил на юридический факультет Российского университета дружбы народов (поступал также в МГУ, но недобрал один балл). В том же году переехал в Москву.

Одновременно с учебой в РУДН Навальный работал в банке «Аэрофлот».

«Помню, сидел и писал всякие претензии типа: немедленно верните наш миллиард. Но непосредственно в суды не ходил», – вспоминает Навальный<sup>1</sup>.

Однако миллиарды банку так и не вернули – в январе 1997 года ЦБ отозвал у него лицензию.

В 1999 году он получил диплом юриста. О том, что подрабатывал одновременно с учёбой, Навальный жалеет: «Вот есть у тебя пять лет, чтобы учиться, – нужно учиться, а не заниматься всякой фигнёй».

Первую работу после университета Навальный нашел у девелоперов, которые застраивали старую Москву: был юристом в компании ST Group известных бизнесменов Александра и Шалвы Чигиринских (сейчас она называется «Снегири»).

«Навальный пришел в 1998 г. по объявлению, – вспоминает нынешний гендиректор «Снегирей» Геннадий Мелкумян, в те годы возглавлявший юридический департамент компании. – Рассматривали несколько

---

1. Ирина Мокроусова, Ирина Резник. «Чем зарабатывает на жизнь Алексей Навальный». – Ведомости, 13.02.2012. – № 25, [http://www.vedomosti.ru/library/news/1501392/pesnya\\_o\\_blogere](http://www.vedomosti.ru/library/news/1501392/pesnya_o_blogere)

кандидатур, остановились на нем: он смысленный, быстро улавливает».

Навальный вспоминает, что у Чигиринских занимался в том числе валютным контролем: «Был совершенно идиотский закон о валютном регулировании, который чудовищно мешал работать. Тогда в этом бизнесе были якобы международные сделки: то иностранцы покупают здания, то кредиты иностранные. Но на практике это были сделки между российскими компаниями в иностранных юрисдикциях – мы постоянно попадали под этот закон».

У Чигиринских он, помимо валютного контроля, занимался антимонопольным законодательством – получал разрешения на сделки купли-продажи.

«Я достаточно быстро наострился. Возникло огромное количество людей, которые спрашивали у меня советы по этому делу, – вспоминает Навальный. – И подумал, что теперь совершенно прекрасно могу делать то же самое, но безо всяких Чигиринских».

У него было два клиента, которые «обеспечивали регулярными заказами». Остальные заказчики находили его по сарафанному радио.

«Вот есть люди, которые продают здание, им нужно за месяц оформить сделку. Они давали мне документы, я оформлял все в антимонопольной службе за месяц и получал свои \$700», – рассказывает Навальный. В удачный месяц он мог заработать \$4000-5000.

Из ST Group Навальный ушел в 1999 году, вскоре после кризиса.

«Многие девелоперы тогда грохнулись. Банк «СБС-Агро», которому мы много строили, – тоже, – объясняет он. – Тогда очень много народа разбежалось из компании. И мне тоже казалось, что надо идти на новую работу, чтобы зарабатывать больше».



Потом он решил получить второе высшее образование – на факультете «Финансы и кредит» Финансовой академии при правительстве РФ.

Полтора года торговал с приятелем на бирже, работал юристом в разных компаниях. И читал газеты, следил за политическими новостями.

«Мне и в голову не приходило, что я буду заниматься этим профессионально», – говорит он теперь.

В начале 2000-х Навальный вместе с приятелями по юрфаку открыл два бизнеса – «Н.Н.Секьюритиз» и «Евроазиатские транспортные системы». Навальный говорит, что с каждой из этих фирм работал (и получал от нее деньги) примерно по году.

«Н.Н.Секьюритиз» – «компания, которая торговала на бирже ценными бумагами».

«Н.Н. в названии компании – это значит Нестеренко и Навальный. Был у меня приятель по институту Ваня Нестеренко, он один из руководителей «Мосфундаментстроя-б». У нас была небольшая сумма, которую дал Ванин папа. И какое-то время мы довольно успешно торговали», – рассказывает Навальный.

А потом «случился один из биржевых кризисов».

«Забавно вышло: в нашей группе все работали на бирже, естественно, и из 12 человек у восьми компании разорились. Мы тоже разорились», – говорит Навальный.

«Евроазиатские транспортные системы», по словам Навального, – «это тоже компания из тех романтических времен, когда все считали, что, чем ты только ни займешься, все начнет приносить тебе огромное количество денег. Мы с приятелем сделали такую контору с пафосным названием, она просто занималась логистикой».

Заработать решили на загрузке автомобилей, привозящих грузы в Москву, – чтобы не ехать назад порожняком, водители давали скидку.

«Приходили на станцию метро, там стояли тетки-трейдеры, которые работали с водителями и договаривались о том, как везти грузы», – смеется Навальный.

К теткам ходил не он – он отвечал за юридическое сопровождение и финансы. Вскоре партнеры разошлись. По словам Навального, «бизнес этот был интересным, на нем можно было много денег заработать, но он очень муторный».

Кроме того, в 1997 году Навальный создал ООО «Несна», оказывавшее парикмахерские услуги; по некоторым сведениям, впоследствии эта фирма была продана. Еще одно предприятие, созданное Навальным, – ООО «Аллект» – занималось розничной торговлей<sup>1</sup>. По состоянию на 2005 год Навальному принадлежали также 35 процентов акций торговавшего на бирже ценными бумагами ЗАО «Н.Н. Секьюритиз» и 34 процента акций занимавшегося логистикой ООО «Евроазиатские транспортные системы». Кроме того, указывалось, что ему принадлежат 25 процентов активов ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», небольшого предприятия, целиком контролируемого семьей Навальных (помимо Алексея по 25 процентов активов имеют его родители и брат). В 2009 году Навальный зарегистрировал юридическую фирму «Навальный и партнеры».

## **Навальный в «Яблоке»**

В 2000 году, еще обучаясь в академии, Навальный начал свою первую политическую деятельность, вступив в Российскую объединённую демократическую

---

1. Александра Баязитова, Оксана Шевелькова. Бизнес Навального: как борец с корпорациями занимается художественными промыслами и мелкой торговлей. – Маркер, 10.11.2010, <http://marker.ru/news/2593>

партию «Яблоко» – из чувства противоречия, как потом многое делал в жизни.

«Когда пришел Путин, пошли первые разговоры о том, что будет ограничен проходной барьер в Думу до 7%. Несмотря на то, что я не питал особой любви к «Яблоку», решил тупо обозначить свою гражданскую позицию – взять и вступить. Нашел их координаты в интернете», – вспоминает он.

В 2000 году он прошел отбор и стал членом партии: «Пришел, осмотрелся и понял, что никто ничего не делает. Адский бардак, и было понятно, что «Яблоко» не наберет даже 5%».

Первое время Навальный работал на «Яблоко» по основной специальности – он стал юристом избирательных штабов (если точнее – активистом мобильных юридических групп), участвовавших в региональных выборах. Работал почти за бесплатно – платили смехотворные деньги: на дорогу и гонорар 2000-3000 рублей. На жизнь Навальный зарабатывал юридическими консультациями. Деньги, которые принесли «Аллект», «Н.Н.Секьюритиз» и «Евроазиатские транспортные системы», позволили ему «заниматься тем, что нравилось, но не приносило денег».

«Он сразу стал активность проявлять в московском «Яблоке», выступал на собраниях, выдвигал предложения. Позже он вошел в мою команду», – рассказывает лидер партии «Яблоко» Сергей Митрохин.

В 2001 году, когда пошло первое наступление цензуры, яблочники решили создать группу для организации акций: «Мы провели кучу акций, защищали Сорочкина от «Идущих вместе», которые топили его книги в унитазах. Тогда еще никого не задерживали, почти все акции согласовывали, а митинговать можно было у входа в Госдуму».

Навальный говорит о недавних событиях, а кажется, что это мемуары прошлого века: «Деградация отношения власти к публичной политике проходила на моих глазах. Сначала мы могли делать что угодно, но уже к 2003 году нас задерживали за каждую акцию».

В конце 2001 года он работал в штабе по выборам депутатов Московской городской думы. В то же время он входил в одну из районных избирательных комиссий в качестве представителя не «Яблока», а партии «Союз правых сил».

В 2002 году Навального избрали членом регионального совета московского отделения «Яблока». В 2003 году он уже руководил избирательной кампанией «Яблока» на выборах в Государственную Думу в Москве.

«Яблоко» откровенно провалилось на выборах в Госдуму в 2003 году<sup>1</sup>. Единственным регионом, улучшившим свои показатели по сравнению с предыдущими выборами, оказалась Москва. При общем результате в 4,30% в Москве «Яблоко» получило 10,18%, показав лучший результат среди всех региональных штабов<sup>2</sup>.

Успех московского отделения «Яблока» позволил Навальному принять участие в работе Комитета защи-

---

1. Выборы в Государственную думу Федерального Собрания России четвертого созыва состоялись 7 декабря 2003 года. 5%-ый барьер при пропорциональных выборах половины депутатов преодолели 4 списка: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Родина». Явка составила 54,7%. «Единая Россия» получила 223 места (120 по списку и 103 в одномандатных округах), 52 КПРФ (40 и 12), 37 «Родина» (29 и 8), 36 ЛДПР (36 и 0), 17 НПРФ (0 и 17). СПС и «Яблоко» утратили фракции в Госдуме, набрав 3,97% и 4,30% соответственно.

2. ЦИК РФ. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2). [http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvд=100100095621&vrn=100100095619&region=0&global=1&sub\\_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=10010095621&type=233](http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvд=100100095621&vrn=100100095619&region=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=10010095621&type=233)

ты москвичей, боровшимся с уплотнительной точечной застройкой в Москве. Председателем этой общественной организацией выступил Сергей Митрохин, Навальный был назначен исполнительным секретарем. В этой роли Алексей занимался юридической поддержкой москвичей, подававших жалобы на незаконное уплотнение, ездил на митинги, организовывал прессу.

По мнению Навального, за деятельность в Комитете защиты москвичей его могли убить с гораздо большей вероятностью, чем за суды с «Роснефтью».

«Это самый успешный проект за всю историю «Яблока». Мы занимались борьбой с незаконным строительством, сносами, объединили около 500 инициативных групп. Постоянно что-то пикетировали, привозили журналистов, ломали заборы, судились... С моей точки зрения, это было гораздо более опасно. Потому что застройщики, которым мы мешали, склонны к более простым решениям проблем, чем нефтяники или государство. Расстояние между директором и человеком, которому можно сказать: «разберитесь с ними», там гораздо меньше. Поверьте: бороться с начальником ЖКХ маленького города гораздо более опасно, чем бороться с «Роснефтью» или Путиным».

За несколько лет работы Комитету защиты москвичей удалось аккумулировать огромное количество информации о незаконных застройках на территории Москвы. Комитет в силу своих возможностей пытался привлечь к строительным конфликтам внимание общественности, СМИ, мэрии и прокуратуры. Эта деятельность была не всегда успешной: «Яблоку» с его скудными ресурсами приходилось противостоять крупнейшим девелоперским компаниям России («Дон-строй») и мощному строительному лобби мэра Москвы Юрия Лужкова (а его супруга, Елена Батурина, являлась ру-

ководителем компании «Интеко», контролировавшей пятую часть строительного рынка Москвы). При всем при этом, среди простых москвичей Комитет пользовался авторитетом.

В апреле 2004 года Навальный стал руководителем аппарата московского отделения «Яблока» и оставался на этой должности до февраля 2007 года. Кроме того, с 2004 года до лета 2007 года он был заместителем председателя московского отделения партии (отделение в это время возглавлял Сергей Митрохин). Также в 2004-2006 годах вместе с группой «Я – свободен!» организовывал самые многоярусные митинги в Москве: один из них, в защиту честных выборов, он вел вместе с Натальей Морарь<sup>1</sup>.

В августе 2005 года Навальный был включен в Общественный совет Центрального административного округа Москвы, созданный как «инструмент влияния общества на принятие решений властными структурами» накануне начала кампании по выборам в Московскую городскую думу. На самих выборах Мосгордумы, состоявшихся в декабре 2005 года, Навальный баллотировался по списку «Яблоко – Объединенные демократы». В это время он, в частности, познакомился с функционерами из СПС – Марией Гайдар и Никитой Белых, участвовавших в списке партии «Союз правых сил».

«Это было в период романтической дружбы СПС и «Яблока», – говорит он.

---

1. Наталья Григорьевна Морарь (рум. Natalia Morari; 12 января 1984, Котовск, Молдавская ССР) – молдавская журналистка. Получила известность как политический обозреватель журнала «Новое время» (The New Times). Скандальная публикация Морарь 2007 года «Черная касса Кремля» привела к четырёхгодовому запрету на въезд в Россию. В статье говорилось о фонде, через который, по мнению Морарь, во время парламентских выборов 2007 года были незаконно поставлены в зависимость все основные политические партии России от «Единой России» до оппозиционных партий СПС и «Яблоко».

Сотрудничество с СПС по крайней мере один раз позволило Навальному заработать. На выборах 2007 года его фирма «Аллект» стала агентом СПС по размещению наружной рекламы. Через «Аллект» СПС закупил рекламы на 99 млн руб. Навальный получил с этих денег комиссию в 5%, т. е. 5 млн руб.

«Документы отдавались в ЦИК, это была официальная оплата», – подчеркивает он.

В 2005 году Навальный был одним из организаторов молодежного общественного движения «ДА! – Демократическая Альтернатива» (в числе организаторов движения также были Мария Гайдар и Наталья Морарь). В этом движении он участвовал в осуществлении ряда проектов. В частности, Навальный упоминался в качестве координатора проекта «ДА! за свободу СМИ!» (основным координатором проекта, впрочем, являлась Гайдар) и проекта «Милиция с народом». В связи с проектом движения, связанным с правоохранительными органами, Навальный со своими соратниками проводил рейды по отделениям милиции с целью проверки соблюдения прав задержанных. Впоследствии Навальный рассказывал, что движение «ДА!» функционировало, в частности, за счет грантов Общественной палаты РФ и американского Национального фонда демократии, которые тратились на аренду залов для проводимых движением общественных дебатов.

В начале 2006 года Навальный, Гайдар и Сергей Казаков создали еще один проект – «Политические дебаты», в рамках которого в клубах организовывались публичные встречи между политиками и общественными деятелями. Уже вторые дебаты, в которых участвовали, в частности, пресс-секретарь движения «НАШИ» Роберт Шлегель и лидер молодежной организации «Яблока» Илья Яшин, вызвали большой ре-

зонанс в прессе. Помимо собственно «Политических дебатов» Навальный также организовал параллельный проект для канала ТВЦ – программу «Бойцовский клуб». В апреле 2007 года после всего двух выпусков, показавших высокий рейтинг, программа была неожиданно снята с эфира. Сам Навальный связал закрытие «Бойцовского клуба» с существованием составленного властями «стоп-листа», запрещающего появление на телевидении отдельных людей.

В 2006-2007 годах Навальный входил в федеральный совет «Яблока».

Существует расхожее мнение, что реальная политическая деятельность должна представлять собой бесконечный фейерверк горячих политических дебатов, ярких публичных выступлений, острой парламентской борьбы, скандалов, интриг и разоблачений. Именно так она традиционно изображается в СМИ, и именно такой образ, как писал французский социолог Пьер Бурдьё в своей работе «О телевидении и журналистике», закрепился в общественном сознании в первую очередь благодаря телевидению. Однако 99% ежедневной деятельности любого политика – это рутинная кропотливая работа в рамках партийных задач. По понятным причинам эта работа, как правило, не попадает в выпуски новостей и не становится сюжетом для статей.

В течение тех семи лет Навальный занимался именно ежедневной политической рутинной. Информацию об осуществленных им в то время проектах сложно найти в российской прессе, особенно учитывая наметившуюся в начале 2000-х тенденцию к вытеснению оппозиционных партий из публичного пространства.

Как у него оставалось время на обычную работу юристом?



«Его и не было, – говорит Навальный. – Но ведь обращения в Федеральную антимонопольную службу и ходатайства в суд можно писать вечером или ночью».

На гонорары от постоянных клиентов он и содержал семью. Женился в 24 года. С будущей женой, жизнерадостной блондинкой Юлией, познакомился, как ни забавно, в Турции.

«Он говорит, что знал чуть ли не с первого дня, что я буду его женой. Теперь, когда слышу где-то о «несерьезных» курортных романах, я посмеиваюсь», – говорит Юлия.

В 2001 году у них родилась дочка Дарья, а в 2008 – сын Захар.

«Дети его обожают, я даже иногда ревную, – признается Юлия, – вот я с ними занимаюсь целый день, а они его ждут и слушаются тоже его, а не меня. Он очень хороший, это очень простое, но точное определение, мне кажется».

Алексей, при всей своей пассионарности, человек верующий, православный и придает семейным ценностям большое значение. Юлия обеспечивает ему тыл, занимается домом и детьми.

«Моя деятельность немного удручала семью, потому что я мог бы обеспечивать ее гораздо лучше, если бы не занимался «этой фигней». Но фигня мне нравилась больше, чем консультировать клиентов», – признается он.

## **Движение «Народ» и конфликт с «Яблоком»**

23 июня 2007 Навальный стал одним из учредителей движения «Народ», в качестве идеологии которого

был выбран «демократический национализм» – борьба за демократию и права русских. 23–24 июня 2007 года в Москве прошла учредительная конференция движения и первое заседание его политсовета. Сопредседателями движения были избраны Навальный, а также писатели Сергей Гуляев<sup>1</sup> и Захар Прилепин<sup>2</sup>, в числе спонсоров движения был известный политолог Станислав Белковский<sup>3</sup>.

25 июня 2007 года был опубликован Манифест движения за 11 подписями: Сергей Гуляев, Алексей Навальный, Владимир Голышев (главный редактор «национал-оранжистского» сайта «НаЗлобу.ру»), коммунист Петр Милосердов, лидер питерского отделения запрещённой Национал-большевистской партии Андрей Дмитриев, главный редактор «Лимонки» Алексей Волюнец, писатель-нацбол Захар Прилепин, политолог Павел Святенков, Игорь Романьков, актер Михаил Дорожкин, Евгений Павленко. Впоследствии предполагалось присоединение движения «Народ» к коалиции «Другая Россия», но этого не произошло.

Навальный отмечал, что национализм является одним из «ключевых, определяющих пунктов» идеологии движения, и сам относит себя к «нормальным русским националистам».

«Никаких заигрываний с национализмом нет, я просто говорю то, что считаю нужным. И если есть

---

1. Сергей Владимирович Гуляев (род. 23 января 1962) – российский политический деятель, ветеран военных конфликтов, журналист, писатель, экс-депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

2. Захар Прилепин (настоящее имя – Евгений Николаевич Прилепин; род. 7 июля 1975, д. Ильинка, Скопинский район, Рязанская область) – российский писатель, филолог, журналист, политик, бизнесмен, актёр, музыкант. Член Национал-большевистской партии с 1996 года.

3. Ирина Мокроусова, Ирина Резник. «Чем зарабатывает на жизнь Алексей Навальный». – Ведомости, 13.02.2012. – № 25, [http://www.vedomosti.ru/library/news/1501392/pesnya\\_o\\_blogere](http://www.vedomosti.ru/library/news/1501392/pesnya_o_blogere)

какие-то реальные вопросы политической повестки дня, например, необходимости ограничивать миграцию, я говорю об этом. Кто-то считает это национализмом, кто-то не считает, меня вот эта прикладная политология интересует мало», – сказал он в эфире радио «Эхо Москвы»<sup>1</sup>.

В дальнейшем Навальный описывал себя как «национал-демократа», делая акцент на общественной, а не этнической составляющей понятия «нация».

Однако уже в июле Навальный был вынужден подать в отставку с поста заместителя главы московского «Яблока». Сразу после этого начал обсуждаться вопрос о том, что Навальный должен был покинуть партию.

В декабре 2007 года на заседании бюро партии Навальный поднял вопросы о реформировании партии и возможной смене её руководства в связи с провалом «Яблока» на выборах в Госдуму, подверг резкой критике ряд действий партии и потребовал «немедленной отставки председателя партии и всех его заместителей, переизбрания не менее 70 процентов бюро».

Кроме того, Навальный позволил себе язвительный комментарий относительно того, что один из заместителей Явлинского – Алексей Арбатов – заявил, что категорически против поддержки Буковского в качестве кандидата в президенты (даже попросил внести это в протокол), и сказал, что, по его мнению, «Яблоко» должно поддержать Медведева. По свидетельству очевидцев, никакого возмущения это предложение не вызвало. Некоторые представители регионов даже зааплодировали.

Приведем полный текст обличительной речи Навального, которую он произнёс на заседании Бюро

---

1. Особое мнение: Алексей Навальный. Эхо Москвы (26 июля 2011), <http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/796322-echo/>

РДП «Яблоко» при рассмотрении вопроса о его исключении<sup>1</sup>:

«Добрый день!

Я рад, что имею возможность выступить при рассмотрении вопроса о моём исключении из партии «Яблоко».

Я также благодарю руководство РДП «Яблоко», поставившее вопрос о моём исключении на первое же заседания после весьма драматического провала на думских выборах, начала операции «Преемник», первых реальных сигналов к тому, что Путин останется руководить страной в должности премьер-министра. Это говорит о том, что вопрос моего исключения рассматривается как ключевой политический вопрос и важнейший этап выхода «Яблока» из кризиса. Я немного смущён этим вниманием, но всё равно спасибо.

В ходе подготовки к этому заседанию и сейчас прозвучало немало оценок моей политической позиции и результатов работы в «Яблоке». Кульминацией обсуждения, несомненно, является сегодняшнее заявление одного из заместителей Председателя партии о том, что я агент Кремля, проводящий линию Суркова и Чурова.

Поэтому я не могу не сказать пару слов о моей работе и о том, как она повлияла на «Яблоко».

Несмотря на то, что многое мне не удалось сделать, я могу заявить, что я горжусь той работой, которой я проделал вместе с моими товарищами. Я утверждаю, что с 2002 года, с момента, когда я фактически начал работать в партии на профессиональной основе, в «Яблоке» не было ни одного успешного проекта, над которым не работал я и мои коллеги. Представители моей команды.

---

1. Алексей Навальный, «Выступление на Бюро», <http://navalny.livejournal.com/189004.html>

Именно благодаря нашей команде, в демократической политике возник жанр уличных акций. Благодаря нам, и в формате коротких акций, проводимых «Молодёжным Яблоком», и в формате массовых шествий «Яблоко» в течении нескольких лет фактически монополизировало уличную политику. И все, что происходило потом и происходит сейчас, во многом развитие темы, которую начали мы.

Я и мои коллеги были основателями фактически главной и самой успешной правозащитной организации Москвы – Комитета защиты москвичей.

При моём непосредственном участии исключительно Московское «Яблоко» и Молодёжное «Яблоко» были единственными значимыми политическими составляющими, на которых держалась наша партия в сложный период с 2003 по 2005 год.

Мы в Московском «Яблоке» первые организовали систему сбора пожертвований, которую переняло потом федеральное «Яблоко».

Во время выборов в МГД я единственный самостоятельно привлёк достаточно большое финансирование в свой округ, причём не в одномандатную кампанию, а в списочную. И, несмотря на то, что штаб полностью игнорировал этот округ, он дал максимальный прирост голосов по сравнению с предыдущими выборами.

Пресс-служба Московского «Яблока» стала вообще самой эффективной частью всего партийного аппарата. Именно он выводил нас из пресловутой информационной блокады, работая на всю партию, когда федеральная пресс-служба демонстрировала только свою беспомощность.

И многое другое. Без всякого сомнения, возможность всей этой работы была обусловлена потрясающей энергией Сергея Митрохина. Но факт остается фактом.

Энергия по-прежнему есть, но каких-то новых прорывов мы не видим. Хотя определённая работа ведётся.

Поэтому я знаю цену своей работе, и мои товарищи знают ей цену.

Но, достаточно успешно работая в «Яблоке», я всегда имел проблему. Лучше всего, точно и кратко обозначил её один из представителей таинственной команды Председателя партии, которую он всегда привлекает на выборы и которая потом также таинственно исчезает.

«Алексей, – сказал он, – твоя проблема в том, что ты не любишь Григория Алексеевича искренне».

Да. Есть такое дело. Уважаю за некоторые его прежние заслуги, но совсем ни капельки не люблю.

Предлагаемая причина моего исключения: публичная пропаганда националистических идей.

Да действительно, я утверждаю, что только отказ от тупиковой, узколобой лево-либеральной идеологии и переход к созданию национально-демократического движения может стать путём возрождения демдвижения. Это доказывает опыт многих сопредельных стран.

И только это может быть эффективно противопоставлено пещерному и действительно опасному разжиганию межнациональной розни. И недавний опыт Югославии, где дикий, безумный, тоталитарный национализм Милошевича был сокрушён не жалкой либеральной оппозицией, а национально-демократическим движением Коштуницы, получившим массовую поддержку избирателей.

Утверждаю, что бесконечные знаки равенства между национализмом и фашизмом идут просто от примитивности мышления и просто политической безграмотности.

По-прежнему утверждаю, что и в Манифесте движения «Народ» и в последнем докладе, опубликован-

ном нами, нет ни одной фразы, которая противоречила бы Уставу и Программе партии «Яблоко».

Я предлагал устроить широкую внутрипартийную дискуссию в партии на эту тему, но, видимо, наша демократическая партия не готова к этому.

Так или иначе, я никогда не приму ни одного упрёка относительно создания мною движения «Народ» от вот этих вот товарищей из президиума. И вот почему.

Вчера в городе Серпухове был похоронен нацбол Червочкин, убитый сотрудниками УБОПа, которые выполняли приказ о «прессовании нацболов». Этот приказ был отдан той самой «Администрацией», возможностью вести переговоры с которой так кичится руководство партии. На последнем съезде было просто с обструкцией отвергнуто предложение о запрете любых контактов с АП<sup>1</sup>. «Ведь в этом же и есть политика» – было заявлено нашими лидерами.

Так вот люди, которые сидят в этих приёмных, согласовывают графики финансирования и вообще ведут переговоры с теми, кто отдаёт приказы о политических убийствах, избиениях, провокациях, с теми, кто фальсифицирует выборы, узурпирует власть; эти люди не имеют вообще ни малейшего права высказывать какие-то политические претензии кому-либо.

Потому что они сидят за одним столом с теми, по сравнению с которыми любое ДПНИ – просто гёрл-скауты.

Реальная причина моего исключения в том, что я открыто заявляю: «Яблоко» полностью провалилось на этих выборах.

И меня не устраивает сладкий сиропчик о том, что «у нас украли победу». Мы, мол, набрали семь про-

---

1. Это предложение озвучил тогдашний лидер «Молодёжного Яблока» Илья Яшин.

центов. Некоторые даже говорят 15. В доказательство этого придумываются какие-то экзит-пулз.

Никаких экзит-пулз наша партия не проводила. Все, кто наблюдал за кампаний, это отлично знали.

И распространение этой, мягко говоря, неправды унижительно для партии и для всех нас.

Мы уже проходили это в 2003 году. Когда было заявлено, что наш параллельный пересчёт показал, что мы преодолели 5%. И все здесь присутствующие знали, что пересчёт этот, который вели сотрудники аппарата, ничего такого не показал. Это была ложь.

То же самое было на выборах в МГД. Когда, получив честные 11 процентов, было зачем-то заявлено, что у нас 20. Хотя у нас были протоколы с почти всех избирательных участков и наш пересчёт официально не выявил расхождений с официальными данными.

Да. Конечно. Дело не в подсчёте. Выборы нечестны и несправедливы. Но в условиях честных выборов мы получили бы ещё меньше. Потому что честные выборы – это не только прямой эфир для Григория Алексеевича [Явлинского, лидера «Яблока»].

Но это и допуск к участию всех, кто этого желает. Это означает, что в этом же прямом эфире были бы и более популярные Каспаров и Рыжков. Это означает, что в выборах принял бы участие Касьянов с финансовыми ресурсами. Это означает, что вопросы объединения демократов решались бы не в Администрации президента, а в открытом диалоге. Не уверен, что руководство партии готово к такому диалогу.

Я утверждаю, что главной причиной нынешнего краха является то, что Яблоко превратилось в засушенную замкнутую секту. Мы требуем от всех быть демократами, но сами ими быть не хотим. Мы требуем от власти ответственности и отставок. Но не видим, что



власть-то уже сменилась трижды. Зато в «Яблоке» всё как в 96-м году. И чем хуже результаты, тем крепче позиции руководства. Тем теснее мы должны сменить свои ряды вокруг него.

Поскольку, возможно, это моё последнее выступление как члена «Яблока», то я обращаюсь с призывом прекратить самообман на тему наших высоких результатов, на тему возможной кражи голосов. Прекратить врать на эту тему. Делать выводы и принимать решения. И первым решением, которого я требую как член Федерального Совета партии, избранный Московской организацией: немедленная отставка председателя партии и всех его заместителей. Это требование я выдвигаю от себя и от всех своих товарищей.

Я также призываю съезд партии отправить в отставку и переизбрать не менее 70% Бюро, которое своей молчаливой покорностью покрывает некомпетентное руководство.

В заключение я хочу сказать, что не испытываю иллюзий относительно сегодняшнего решения. Партийный способ существования оппозиции себя исчерпал и любые включения/исключения просто смешны.

Поэтому я благодарю всех членов партии «Яблоко» и сотрудников аппарата, с которыми сталкивался в своей работе, которые помогали мне, и даже тех, с кем подчас я конфликтовал. Работа в «Яблоке» была для меня бесценным опытом, который я постараюсь использовать в деле создания новой, реальной оппозиции.

А членам Бюро, которым предстоит сейчас голосование, я хочу сказать, что сила в правде. И правда всё равно победит. Слава России!»

Закончилось дело тем, что Навальный со скандалом был исключен из «Яблока» с формулировкой «за нанесение политического ущерба партии, в частности,

за националистическую деятельность». В заявлении «Яблока» говорилось о том, что «серьёзнейшей опасностью сегодняшнего дня и ближайшего будущего» является «национализм и социал-популизм». Против исключения Навального проголосовал всего один член бюро – Илья Яшин.

По словам Навального, реальной причиной исключения было его требование об отставке основателя партии – Григория Явлинского.

«Меня исключили за то, что я говорил, что Явлинский должен идти в отставку. Но прицепились к моей статье, где я написал, что России необходимо национально-демократическое движение и пора уже начинать всерьёз об этом говорить, потому что табуирование этой темы приводит к тому, что а) либералы проигрывают, б) эти вопросы обсуждают сумасшедшие в подворотнях, в) часть этих сумасшедших в итоге идет и кого-то бьет, – говорит он. – Я не рад тому, что вложил туда столько усилий, но все, что сделал, не пошло партии впрок. В то же время я рад, что исключение подтолкнуло меня к самостоятельной политической деятельности. Вообще в «Яблоке» я многому научился. И с нынешним лидером, Сергеем Митрохиным, нахожусь в хороших отношениях и уважаю его как политика и человека. Мне сейчас гораздо легче заниматься политическими вещами. Когда мне предлагают коалиции и партстроительство – я это знаю, я этим занимался. На самом деле я и Явлинскому очень благодарен за какие-то жизненные уроки»<sup>1</sup>.

Навальный был участником «Русского марша» в 2006 и 2008 годах, вначале как наблюдатель от «Яблока», затем – как представитель движения «Народ». На

---

1. Юлия Калинина. «Блог накажет». – Московский комсомолец, 10.06.2011, <http://www.mk.ru/politics/interview/2011/06/09/596335-blog-nakazhet.html>

марше 2008 года стал свидетелем жестокого задержания ОМОНОм лидера «Славянского союза» Дмитрия Дёмушкина и заявил, что, несмотря на неоднозначную репутацию Дёмушкина, готов свидетельствовать в суде в его защиту. В 2011 году Навальный заявил о намерении продолжить участие в маршах.

В 2008 году было объявлено о создании «Русского национального движения», в которое вошли организации ДПНИ, «Великая Россия» и «Народ». Навальный рассчитывал, что новое объединение будет участвовать в следующих выборах в Госдуму, имея шансы победить. Он отметил: «Я думаю, такое объединение получит достаточно большой процент голосов и будет претендовать на победу... Стихийного национализма у нас придерживается до 60 процентов населения, но политически он никак не оформлен».

В июне 2008 года на совместной конференции «Новый политический национализм» ДПНИ и движение «Народ» подписали соглашение о сотрудничестве (обмен информацией, координация деятельности, мониторинг проявлений русофобии).

Навальный заявил, что «новый политический национализм» – движение демократическое, в чём оно даст «сто очков вперёд записным либералам».

Навальный называл ДПНИ Александра Белова и «Великую Россию» Андрея Савельева умеренными организациями, подчёркивая, что национализм «должен стать стержнем политической системы России».

Навальный никогда не скрывал, что придает большое значение миграционной политике.

«Моя идея заключается в том, что не нужно табуировать эту тему. Провал нашего либерально-демократического движения связан с тем, что они в принципе считали какие-то темы опасными для обсуж-

дения, в том числе тему национальных межэтнических конфликтов. Между тем это реальная повестка дня. Надо признать, что мигранты, в том числе и выходцы с Кавказа, зачастую едут в Россию со своими очень своеобразными ценностями. Такого уровня предрасудки русские преодолели ещё во времена Ярослава Мудрого. Например, в Чечне женщин, которые ходят без платков, расстреливают из пейнтбольного ружья, а потом Рамзан Кадыров заявляет: «Парни молодцы, настоящие сыны чеченского народа!» Потом эти чеченцы приезжают в Москву. А у меня здесь жена и дочка. И мне не нравится, когда люди, которые говорят, что женщин нужно расстреливать из пейнтбольного ружья за то, что они без платочков ходят, устанавливают здесь свои порядки. – заявил Алексей Навальный в интервью журналу GQ. – Националистические демонстрации, переходящие в столкновения, – это реакция маргинальной части населения на то, что происходит. 70 процентов простых людей видят по телевизору Чечню, Узбекистан и говорят: там какой-то беспредел. Полпроцента населения выражают свое мнение тем, что идут и бьют кого-то на улице, потому что не видят адекватной реакции власти. Недавно представитель Дагестана при президенте Российской Федерации заявил: «Наши горские традиции выше закона! Кровная месть, ислам – выше законов Российской Федерации».<sup>1</sup>

В 2008 году движение «Народ» прекратило активную деятельность и, по словам Навального, «организационно не состоялось», однако сформулировало «очень верную платформу».

Участие Навального в этой деятельности породило пугалку «Навальный – националист». Однако сам

---

1. Ксения Собчак, Ксения Соколова. «Проблема бабла и зла». GQ, – 24.02.2011. Страница с интервью на сайте GQ удалена, однако текст доступен на сайте Ксении Собчак: <http://ksenia-sobchak.com/problema-babla-i-zla>

Навальный считает, что напрасно «попытки договариваться с вменяемыми националистами вызывают обвинения в национализме», и убеждает своих сторонников отказаться от «этой зашоренности».

«Одни говорят, что я чуть ли не фашист, другие – что я посадил Тесака. Так вот, я считаю, что либеральный дискурс российской оппозиционной политики себя немножко изжил. Этот дискурс должен стать более консервативным в том смысле, что он должен реагировать на реальную повестку дня, на то, что волнует людей. Проблемы незаконной миграции есть? Есть: Россия находится на втором месте в мире по количеству незаконных мигрантов. Проблема этнического насилия есть? Есть. Проблема Кавказа, проблема русских, которые бежали с Кавказа, кавказская политика – это все реальные проблемы, которые раздражают огромное количество людей, я бы сказал – 85% населения нашей страны. Но как только ты начинаешь публично обсуждать эти вопросы, те, кто называет себя либералом, тут же заявляют: «Это фашизм. Мы вообще не должны это обсуждать, потому что это очень опасно. Потому что если мы будем это обсуждать, это приведет к каким-то ужасным погромам, потому что темные стороны русской души, вот ого-ого, вылезут наружу и сразу появится Гитлер, который начнет всех убивать». Это не так. Никакой Гитлер не появится, он скорее появится, если мы будем табуировать такие темы. А мы должны обсуждать все это совершенно открыто и предлагать решения, а не загонять их в маргинальный угол.

Ровно для этого я создавал движение «Народ» – чтобы породить и продвинуть так называемый национально-демократический дискурс. Ровно поэтому я ходил и буду ходить на «Русский марш» в том числе, чтобы те, кто вскидывает руки, там не преобладали. «Зигхайлистов» там абсолютное меньшинство, но

они самые агрессивные, их любят снимать фотографии, и потому они самые заметные. Но ровно потому, что уважаемые политики отказываются обсуждать реальные проблемы, это дает шанс агрессивным маргиналам вылезти в националистической среде на первое место. Но подавляющее большинство людей в этой среде – они абсолютно адекватны и нормальны, это люди из соседнего офиса», – сказал Навальный в интервью Евгению Альбац.<sup>1</sup>

В интервью Борису Акунину Навальный заявил, что он сторонник концепции «русского национального государства» в трактовке Михаила Ходорковского:

«Это альтернатива попыткам построить из России империю формата XIX века. Такая штука в современном мире нежизнеспособна. Источник власти в национальном государстве – нация, граждане страны, а не сословная элита, выдвигающая лозунги захвата полмира и глобального доминирования и, под этим соусом грабящая население, марширующее в сторону Индийского океана. Государство нам нужно для обеспечения комфортного и достойного проживания граждан этого государства, защиты их интересов, индивидуальных и коллективных. Национальное государство – это европейский путь развития России, наш милый уютный, при этом крепкий и надёжный, европейский домик», – сказал он.

### **13 мгновений «ДА-дебатов»**

Февраль 2006 года. Холодно. Несвободно. Ничего нельзя. Дума – не место для дискуссий. Демократия

---

1. Евгения Альбац. «Я думаю, власть в России сменится не в результате выборов». – The New Times, 25.04.2011. <http://newtimes.ru/articles/detail/38107>

кончилась, как, собственно, и сами демократы, кроме либерал-демократов Жириновского. А поговорить «за политику» с кем-нибудь умным хочется. Да не тет-а-тет, а в присутствии зрителей. Живой Журнал – это хорошо, но всё-таки недостаточно «живо».

И тут в столице объявляют открытые и публичные «ДА-дебаты», организуемые движением «Демократическая альтернатива – ДА!» в рамках проекта по привлечению внимания молодёжи к политике. Ведущие – малоизвестный в широких кругах руководитель аппарата московского «Яблока» Алексей Навальный и известная тем, что её папу зовут Егор Тимурович, Мария Гайдар. Собственно, «ДА-дебаты» и стали дебютом Навального в публичной политике.

Первые дебаты прошли в столичном клубе «Апшу» 28 февраля 2006 года. Тогда стал очевиден успех мероприятия, клуб не смог вместить всех желающих принять участие в дебатах между известным журналистом Максимом Кононенко и лидером партии «Союз Правых Сил» Никитой Белых.

Организаторам пришлось искать другую площадку, больше. В итоге дебаты проводились в клубах «Билингва» и «Клубе на Брестской». Открытые, прямом смысле слова демократичные дебаты регулярно посещали от 350 до 500 человек. Проект имел и мощную сетевую поддержку – медийные и блогерские ресурсы: на следующий день после проведения дебатов в Живом журнале появлялись десятки, если не сотни отзывов, видео, фотографий, а сами дебаты временно их оффлайна переходили в онлайн. Печатные СМИ также с самого начала с интересом следили за развитием проекта, ведь дебаты посещали многие российские и зарубежные журналисты.

«Организаторы проекта в своих дебатах не проводят какую-либо «партийную линию», не навязывают

своих убеждений или предпочтений, не выполняют никаких заказов, – написано на сайте «ДА-дебатов». – Проект не создан ни под какие политические цели той или иной партии, ни под «оранжевую» или «коричневую» революции. Основным критерий выбора оппонентов – новости»<sup>1</sup>.

Восьмые дебаты, состоявшиеся 17 октября 2006 года между Борисом Немцовым и Дмитрием Рогозиным были показаны в одной из самых рейтинговых передач – «Реальная политика с Глебом Павловским» на федеральном канале НТВ. Сюжет шел первым номером

В «ДА-дебатах» принимали участие Виктор Шендерович, Ирина Хакамада, Гарри Каспаров, Валерия Новодворская, Борис Немцов, Дмитрий Рогозин, Сергей Шаргунов, Алексей Чадаев, Егор Холмогоров, Николай Курьянович, Антон Носик, Никита Белых, Юлия Латынина, Александр Белов, Эдуард Багиров, Владимир Рыжков, Максим Кононенко и другие.

Успех новой независимой демократической площадки, ставшей после превращения Госдумы из представительского органа в фикцию настоящим народным «местом для дискуссий», пришёлся явно не по душе кому-то во власти. Так, в клубах, где проводились «Да-дебаты» то «внезапно» гас свет, то начинались «плановые» ремонты, то появлялись ещё какие-то обстоятельства непреодолимой силы, исходящие, правда, вовсе не от природной стихии, а из политической доктрины «околоноля», проводимой тогдашней администрацией президента РФ.

Вот как вспоминает о тех временах сам Алексей Навальный:

«Проект стал очень популярным. Мы звали всех на свете. Главный критерий – способен ты дебатировать

---

1. «ДА-дебаты», официальный сайт, <http://dadebatam.ru/>



или нет. Интересно тебя слушать или нет. Тогда я почувствовал, что это и есть политика в ее чистом виде. Люди спорят, убеждают оппонента и зрителей. Там рождались некие политические сущности, про это писали, благодаря этому начинали обсуждать какие-то важные темы, например, национализм. Это был политически важный проект. Главное было – столкнуть точки зрения, разные идеи, подходы.

Довольно скоро Администрация президента нашла его опасным: они это называли «масштабированием неверных политиков». В общем, они были правы, мы действительно масштабировали, только новых политиков. И они начали подсылать провокаторов, чтобы потом сказать: это не политика, это хулиганы собираются, пьют пиво и дерутся. А политика – это совсем другое. Вот у нас по Первому каналу – там политика! А это фигня на палочке!»<sup>1</sup>

Первая серьёзная провокация, если не считать «внезапного» отключения электричества, случилась 28 февраля в 2007 года в клубе «Билингва» во время дискуссии о демократии в России между публицистами Юлией Латыниной и Максимом Кононенко (он же Мистер Паркер)<sup>2</sup>. В зал, где проходила встреча, вошла группа из 10-15 бритоголовых молодых людей из арт-скинхед-группировки «Формат-18» (цифры 18 означают соответственно первую и восьмую буквы латинского алфавита – АН, что в наци-субкультуре расшифровывается как Adolf Hitler). Самый крупный из них Максим Марцинкевич, более известный как «Тесак», потребовал предоставить ему слово, однако ведущий дебатов Навальный отказался это сделать.

1. Цит. по: Константин Воронков. «Алексей Навальный. Гроза жуликов и воров», М., Эксмо, 2011.

2. «Пришли за Тесаком», Lenta.ru, , 04.07.2007, <http://lenta.ru/articles/2007/07/04/tesak/>

Тогда Тесак и его единомышленники начали выкрикивать нацистское приветствие «Sieg heil!» и соответствующим образом вскидывать руки. Получив, наконец, слово, Марцинкевич задал вопрос Латыниной: «Зачем заниматься политикой, если не готов пожертвовать своей жизнью? И вообще, согласны вы с тем, что, когда мы убьем всех либералов, жить станет гораздо лучше?». На что журналистка ему ответила, что они «вряд ли убьют всех либералов». «Вы и на таджикскую девочку-то вдесятером нападаете, потому что, наверное, очень смелые», – выдвинула встречный тезис Юлия Латынина. На это Тесак пригрозил, что они и дальше собираются убивать таджиков, негров и либералов.

После этого Тесак и бритоголовые «форматовцы» удалились. Ни охрана клуба, ни приехавшие по вызову милиционеры задерживать их не стали. Правда, на этом история не закончилась. В начале марта молодежное движение «Демократическая альтернатива – ДА!» обратилось в ГУВД и к прокурору Москвы с требованием возбудить уголовное дело об экстремистской деятельности и разжигании межнациональной розни против членов группировки «Формат-18» и её лидера Максима Марцинкевича. Почти через год после случившегося, 18 февраля 2008 года, Марцинкевич действительно был осуждён на три года по статье 282.2 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды». Представители радикальной (неполитической) части русского националистического сообщества ставят заявление по 282-й, именуемой «русской», статье в вину Алексею Навальному.

Большинство комментаторов, однако, заявило о «спланированной операции власти и спецслужб». Тогдашний лидер «Молодёжного Яблока» Илья Яшин утверждает, что ещё зимой 2003 года, незадолго до

выборов в Госдуму, Тесак вместе с группой товарищей расклеивал в Москве плакаты против одного из кандидатов от «Единой России». Их задержала милиция, и ближайшие сутки они провели в отделении милиции, где молодых людей допросили следователи РУБОПа, ФСБ и МУРа. «Содержание «доверительных бесед» бритоголовых со следователями нам не известно. Но проблем с правоохранительными органами у Тесака и его парней с тех пор не было», – писал Яшин.

Сам Навальный так прокомментировал ситуацию с Максимом Марцинкевичем в своём Живом журнале:

«1. Действительно, уголовное дело возбудили по жалобе, которую направило в прокуратуру движение «ДА!». Подписались я, Гайдар и Козырев.

2. Многочисленные квазилиберальные обсосы, называющие себя «антифашистами», как обычно не подкрепили свой визг ничем существенным.

Хотя бы такой же жалобой или заявлением. Несмотря на то, что на тех самых дебатах они присутствовали.

3. Практического действия от всяких там «правозащитных центров сова», «активистоводгруп» и «ядумаю» и прочих, мы тоже не наблюдали. Единственная организация, кроме движения «ДА!», оказавшая действенную помощь (свидетельскими показаниями и проч.) была Молодёжное «ЯБЛОКО».

4. Сама Латынина в милицию для дачи свидетельских показаний не пошла, хотя её неоднократно просили. Максим Кононенко, например, пришёл, а она – нет.

5. Испытываю огромное удовлетворение от того, что в очередной раз вижу – реальной борьбой с фашизмом и провокациями на национальной почве занимаются именно нормальные русские националисты, к коим я себя отношу. [Либеральные пи\*\*\*болы (зачёркнуто)] «Взволнованная либеральная общественность» снова подкачала.

б. Не разделяю злостных призывов на тему «дадим тесаку пять лет». Надо признать, что несмотря на агрессивность, он осуществлял свою деятельность в медиа-пространстве. И если, конечно, следствие не выявит иного, то ему вполне хватит года условно. Сопратникам же этого субъекта просто должны надрать уши их родители.

Слава России!»<sup>1</sup>

Тесака, к слову, Навальному припоминают до сих пор. Так, на заседании Координационного совета оппозиции 15 июня 2013 года<sup>2</sup>, когда решался вопрос о поддержке того или иного кандидата на пост мэра Москвы, о Марцинкевиче вспомнил Николай Бондарик, скандальный националист из Петербурга, известный не с лучшей стороны ещё по событиям октября 1993 года в Москве. Бондарик обвинил Навального в том, что тот «посадил человека по политической статье и до сих пор не извинился», поэтому вряд ли может рассчитывать на поддержку националистов. Навальный ответил, что не считает ни Бондарика, ни «тем более» Марцинкевича националистами. «Ты либо человек экстравагантного поведения, о чём мне хотелось бы думать, либо получаешь какие-то средства за организацию провокаций... Марцинкевич – обычный хулиган, ты точно также хулиганишь, как обычный прыгун с деревьев, – заявил Навальный. – А люди, называющие себя националистами, а потом работающие на «LifeNews», на этих подонков Габреляновых<sup>3</sup>, на Кремль и всё остальное, – это самая

---

1. Живой журнал Алексея Навального, 04.07.2007, <http://navalny.livejournal.com/142157.html>

2. «Эхо Москвы», «Координационный совет оппозиции не смог договориться по вопросу о поддержке Алексея Навального на выборах мэра Москвы», 15.06.2013, <http://echo.msk.ru/news/1095968-echo.html>

3. Ашот и Арам Габреляновы – руководители «LifeNews» и ряда других информресурсов, считающихся «кремлёвскими».

настоящая шушера. Мелкие «шестёрки», которые обслуживают этот режим», хотя его должны ненавидеть все настоящие националисты. И мне жаль, Николай, что ты к этим людям примкнул».

Вернёмся, однако, к «ДА-дебатам». На Тесаке, однако, провокации против открытой демократической дискуссионной площадки не закончились. Финальные дебаты случились в октябре 2007 года. Рассказывает Навальный:

«Закончилось все после того знаменитого эпизода со стрельбой в октябре 2007 года, когда они (Администрация президента – ред.) прислали футбольных фанатов, которые кидались в зале бутылками. Удивительно, как долго мы все это терпели... Кончилось тем, что один, который больше всех нажрался, полез драться. И тогда я, в соответствии со всеми правилами использования травматического оружия, с расстояния трех метров выстрелил четыре раза ему в корпус, что на него не возымело никакого действия и все превратилось в обычную драку. Пришла милиция и нас обоих задержала. Но было человек двести свидетелей, и было медицинское освидетельствование и меня, и его. Материалами расследования установлено, что я был трезвый, а он был пьяный. Пределов необходимой самообороны я не превысил. В Администрации президента было совещание, и, как мне рассказали его участники, Сурков сказал: «Сажать его!» Дело возбуждали и отменяли раз десять. В последний раз на уровне Генеральной прокуратуры. Они приложили все усилия, чтобы его раскрутить. В конце концов, оно так распухло, что выглядело как дело об убийстве. Но придраться там было совершенно не к чему. В итоге дело прекратили, пистолет мне вернули и признали, что я никакого закона не нарушил»<sup>1</sup>.

---

1. Цит. по: Константин Воронков. «Алексей Навальный. Гроза жуликов и воров», М., Эксмо, 2011.

Организаторы «ДА-дебатов» поняли, что провокации со стороны властей не прекратятся, а гарантировать личную безопасность участников и зрителей уже не представляется возможным. Одно дело – «зигхайли», совсем другое – бутылки и пьяные футбольные хулиганы, лезущие в драку у всех на виду и абсолютно уверенные в своей безнаказанности. Дебаты было решено закрыть.

Неприязнь властей к независимым дискуссионным площадкам, однако, никуда не делась после закрытия «ДА-дебатов». Так, существующий с осени 2012 года экспертно-политический проект «Модус-клуб»<sup>1</sup>, организованный на этот раз не демократическими, но право-консервативными силами, с лета 2013 года стал испытывать «внезапные» трудности, связанные с поиском подходящего для мероприятия такого формата помещения. За почти год своей работы «Модус-клуб» стал площадкой, на которой в открытом «поединке» сходились представители различных сил политического спектра от крайне-правых до крайне-левых, от системных до антисистемных. Заседания клуба, проходившие раз-два в месяц, всегда сопровождалась повышенным интересом со стороны политизированной публики столицы и не только. Видимо, это вызвало зависть у кого-то во власти. Без денег и без благословения свыше проводить политические дебаты? Невозможно. «В России только в Думе можно проводить дебаты, хоть это и не место для дискуссий. Всё, что вне её, – экстремизм, который нужно прикрывать», – примерно такими словами описывает близкий к «верхам» собеседник генеральную линию внутренней политики РФ, которую (линию, а не политику... oh, wait!) гнёт Вя-

---

1. На информационно-аналитическом портале «Modus agendi», <http://modus-agendi.org/tags/74>

чеслав Володин, первый замруководителя администрации президента РФ.

## **Йельцин**

В 2010 году Навальный шесть месяцев учился в Йельском университете. Этот факт из его биографии стал предметом спекуляций и дал благодатную почву для работы пропагандистов, которые начали обвинять его в том, что он «работает на Госдеп США» и ему на его деятельность «дает деньги сенатор Джон Маккейн». Президент «Транснефти» Николай Токарев, которого Навальный обвинял в коррупции, в одном из интервью в лучших традициях советской контрпропаганды обвинил Навального в работе на американцев и сказал, что его «облизывает Малден Олбрайт<sup>1</sup>».

Навальный действительно учился в Йеле, попав туда по Всемирной стипендиальной программе Йельского университета. Каждый год по этой программе выбираются примерно пятнадцать одарённых людей, представляющих разнообразные страны всего мира, которые приглашаются в Йельский университет пройти обучение в течение одного учебного семестра, изучая важнейшие глобальные проблемы и способствуя международному диалогу в Йельском университете. Программа существует с 2001 года и всего с тех пор её прошли более 150 человек, представляющих 74 страны.

Всемирная стипендиальная программа Йельского университета имеет три основные задачи: расширение базы знаний и укрепление лидерских навыков ряда перспективных руководителей со всего мира; углубле-

---

1. Госсекретарь США в 1997-2001 гг.

ние международного диалога в кампусе Йельского университета, где стипендиаты играют роль катализаторов тем для общения; создание международной сети из принимающих решения специалистов разных областей знаний, которые связаны с Йельским университетом и друг с другом.

Стипендиаты, как правило, выбираются на раннем этапе, в середине своей карьеры, в различных секторах – в правительствах, бизнесе, средствах массовой информации, неправительственных организациях, сфере образования, религиозных организациях, вооружённых силах и гуманитарной области. Программа призвана помочь стипендиатам расширить свой профессиональный и личный кругозор и подготовиться к роли лидеров. Обучение по программе проводится каждую осень, с середины августа до середины декабря.

Чтобы учиться в Йеле, нужны рекомендации тех, кого знают в американских академических кругах. Таковыми для Навального стали Сергей Гуриев, Евгения Альбац, Гарри Каспаров и Олег Цывинский. Сергей Гуриев – один из самых известных за рубежом отечественных экономистов, обладатель ряда престижных наград. В 2003-2004 годах преподавал на экономическом факультете Принстонского университета. Старший научный сотрудник Института международной экономики имени Петерсона<sup>1</sup> – Андерс Ослунд в статье для «Foreign Policy» утверждает, что знает Гуриева уже 20 лет, считая его «действительно выдающейся лич-

---

1. Институт мировой экономики Петерсона (англ. Peterson Institute for International Economics) – частный, некоммерческий, научно-исследовательский институт по вопросам международной экономической политики. Получил название в честь известного американского экономиста, политика, бизнесмена, миллиардера Питера Г. Петерсона, который является председателем совета этого института. Институт является одним из наиболее известных мозговых центров в области изучения проблем мировой экономики.



ностью», одним из лучших российских экономистов, который «имеет внушительный послужной список научных публикаций в международных журналах». Он также считает, что именно благодаря Гуриеву Российская экономическая школа (РЭШ) смогла преподавать лучшее экономическое образование «не только в России, но и на европейском континенте». Евгения Альбац в 2004 году закончила докторантуру Гарвардского университета, где получила степень доктора философии (Ph.D.) по специальности «политические науки», защитив докторскую диссертацию по теме «Бюрократия и российская трансформация: политика приспособления». Преподавала в Принстонском, Гарвардском, Йельском, Чикагском университетах, Университете штата Пенсильвания, Университете Дьюка. Так что рекомендаторы Навального в академических кругах были более чем известны.

В интервью «Московскому комсомольцу» на вопрос: «А как вы попали в Йель? Это же не так просто», – Навальный отвечает: «Да, конкуренция там очень высокая, на 15 мест – полторы тысячи человек каждый год. Рекомендацию мне дали Гарри Каспаров, Евгения Альбац, Сергей Гуриев – ректор Российской экономической школы, Олег Цывинский, профессор Йеля. Я не думаю, что в России кто-то собрал бы более сильные рекомендации»<sup>1</sup>.

Вместе с представителем Южного Судана в ООН, журналистом из Германии и мексиканкой, занимающейся вопросами наркотрафика в стране, для программы был выбран и Навальный.

«Я хочу понять, как использовать американскую правовую систему, чтобы давить на наших жуликов, –

---

1. Юлия Калинина. «Блог накажет». – Московский комсомолец, 10.06.2011, <http://www.mk.ru/politics/interview/2011/06/09/596335-blog-nakazhet.html>

рассказывает Навальный. – Жулики деньги воруют в России, а инвестируют в Америку, потому что для своей жизни и жизни детей они предпочитают правовые страны. Те мошенничества в корпорациях, которые я расследую, задевают интересы иностранных акционеров. В теории за это можно преследовать в судебном порядке и в стране инвестора»<sup>1</sup>.

Обучение проходило бесплатно. У Йеля свои собственные деньги – это очень богатый университет. Его эндаумент (фонд, с которого он живет) – 30 млрд долларов, и 60% студентов там учатся бесплатно.

«Я показал свою работу. Убедил, что студентам будет интересно узнать, что я делаю. Принес рекомендации, написал эссе и был принят на специальную программу – для взрослых людей. По ней можно учить что угодно, хоть атомную физику. Я учился в юридической школе и в центре корпоративного управления, а кроме того, выступал перед студентами и участвовал в «круглых столах». Там та еще потогонная система. Но очень интересно. Я очень благодарен Гуриеву за то, что он меня убедил ехать учиться. Потому что все наши проблемы – они не новые. Они у всех такие же и кое-где уже как-то решены. Я и поехал узнать, как их решать», – рассказывает Навальный.

«Перемены начнутся с события, которое невозможно организовать искусственно. В Тунисе все началось после того, как человек сжег себя на площади. Еще до всех событий к нам в Йель приезжал известный тунисский оппозиционер. Он мне говорил: «Какие вы в России счастливые, у вас свободный интернет, «Твиттер», а у нас все это задушено вместе с оппозицией». Он показывал ролики с акций тунисских оппози-

---

1. Олеся Герасименко. «Пятнадцать минут борьбы с режимом в день». – The New Times, 25.10.2010. – №25, <http://newtimes.ru/articles/detail/29360>

ционеро́в: убожество, по сравнению с которым наша «Стратегия-31» – это прорыв тысячелетия. Выглядело это так: десять человек в белых футболках выходили в знак протеста сидеть в кафе. В это же кафе приходили 30 иностранных журналистов, а потом всех арестовывала полиция. И всё! Они уже планировали отъезд в Париж, чтобы вести борьбу оттуда. Вдруг через месяц он становится министром. И это при том, что в Тунисе была абсолютно консолидированная элита, население жило лучше, чем в соседних странах, все жулики поддерживали Бен Али, потому что имели возможность шикарно жить на южном берегу Франции. И все это рассыпалось за месяц. Только потому, что какой-то торговец сжег себя в маленьком городке», – рассказывает Навальный<sup>1</sup>.

---

1. Дмитрий Голубовский, Михаил Казиник, Андрей Лошак. «Правила жизни Алексея Навального». – Esquire, <http://esquire.ru/wil/alexey-navalny>

## **БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ**

---

### **Миноритарный акционер**

Выйдя из «Яблока», Навальный не перестал быть активистом. Наоборот, он начал проект, который принес ему настоящее признание, – разоблачение воровства в госкомпаниях.

Начиная со второй половины 2000-х годов, Навальный, который когда-то профессионально торговал акциями, стал интересоваться вопросами прав миноритарных акционеров. В 2008 году он начал активно заниматься так называемым «инвест-активизмом». Навальный примерно на 300.000 рублей купил акции пяти нефтегазовых компаний: «Роснефти», «Газпрома», «Лукойла», «Сургутнефтегаза», «Газпром-нефти». Кроме того, он являлся миноритарным акционером «Транснефти», ТНК-ВР, «Сбербанка» и «ВТБ»<sup>1</sup>. По словам журналиста Олега Кашина, «у Навального есть акции почти всех крупных российских компаний, и на правах миноритарного акционера он регулярно устраивает скандалы, обвиняя топ-менеджмент компаний в многочисленных злоупотреблениях»<sup>2</sup>.

Так Навальный начал борьбу за свои права миноритария – требовать от компаний раскрытия информа-

---

1. Персоны года – 2009: Частное лицо года. – Ведомости, 30.12.2009. – №248, <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2009/12/30/222496>

2. Олег Кашин. «20 историй «Ъ». 2005 год». – «Коммерсантъ», 30.11.2009. <http://www.kommersant.ru/doc/1280739?stamp=634592797375664146>

ции о деятельности менеджмента, от которой могли зависеть доходы акционеров и прозрачность (прозрачность) компаний, обнародовать злоупотребления, писать заявления в правоохранительные органы и т. д.

Первая громкая акция (и пост в «живом журнале» Навального) состоялась в мае 2008 года и была посвящена нефтетрейдеру «Gunvor», совладельцем которого является «друг Путина», как назвал его Навальный, Геннадий Тимченко. Именно Навальный обнародовал информацию, что значительную часть нефти эти гиганты продают через скромную офшорную компанию «Gunvor».

«По второму образованию я специалист по ценным бумагам, поэтому я всегда следил за фондовым рынком и за состоянием наших корпораций вообще. То, что они обкрадывают своих акционеров, было очевидно для меня всегда. Первое, что меня заинтересовало – странная ситуация с офшорным нефтетрейдером «Gunvor». Я был уверен и уверен до сих пор, что прибыли «Gunvor» – это средства, которые фактически украдены у меня и других акционеров. Поэтому я потребовал раскрыть условия, на которых работает этот посредник», – заявил Алексей Навальный в интервью Агентству политических новостей<sup>1</sup>.

Алексей Навальный объявил, что он с группой единомышленников намерен выяснить, почему нефть крупнейших российских госкомпаний продаёт трейдер «Gunvor» и кто его бенефициарные владельцы; он заявил, что компании «Роснефть», «Газпром нефть» и «Сургутнефтегаз», к руководству которых миноритарии

---

1. Лариса Романовская. «Ничто так не стимулирует гражданскую активность, как ощущение того, что кому-то достаются твои деньги». – Агентство политических новостей, 05.10.2009. <http://www.apn.ru/news/article22016.htm>

безрезультатно обращались с просьбой дать разъяснения по поводу «Gupvov», скрывают от акционеров информацию о своём сотрудничестве с нефтетрейдером.

«Почему, что за контора? Уверен до сих пор, что прибыли «Gupvov» – это средства, которые украдены у акционеров. Ну я и подал в суд сразу на всех троих, требуя раскрытия данных. Столкнулся с супернервной реакцией компаний и судов. Подумал, раз так болезненно воспринимаете, значит, и дальше вас надо тыкать острой палкой. Очевидно, что эти люди грабят. Я решил пойти абсолютно формальным путем – просто отморозиться: ну, если грабят, я в милицию напишу!», – говорит он.

«Когда я судился с «Гунвором», мне все говорили, что это закончится тюрьмой. У моей жены даже была бумажка с телефонами, куда в случае чего звонить. Но я не думаю, что к тюрьме можно быть готовым на сто процентов», – вспоминает он<sup>1</sup>.

Добиваться раскрытия информации приходилось путем подачи судебных исков. При этом в качестве основного своего противника Навальный указывал корпорацию «Газпром». Деятельность по защите прав миноритарных акционеров принесла Навальному звание эксперта в области обеспечения прозрачности естественных монополий.

Дело пошло. Навальный вспоминает, что к нему «посыпались милиционеры и вообще все на свете, говорили: есть интересное дело и мы готовы передать материалы». Навальный опубликовал посты «Как пилят в «Газпроме», «Как пилят в ВТБ», «Как пилят в «Транснефти» и т. д., в которых Навальный раскрывал коррупционные схемы в госкорпорациях.

---

1. Дмитрий Голубовский, Михаил Казиник, Андрей Лошак. «Правила жизни Алексея Навального». – Esquire, <http://esquire.ru/wil/alexey-navalny>

## Навальный против «Газпрома»

Дочерняя компания «Газпрома», «Межрегионгаз», несколько лет закупала газ у небольшой компании «Новатек» не напрямую, а через посредника – «Трансинвестгаз» – по цене втрое выше той, по которой «Новатек» несколькими днями ранее готова была продать «Газпрому» напрямую. Заработанные на сделке примерно 2 млрд руб. «Трансинвестгаз» перечислил фирме-однодневке, зарегистрированной на два украденных паспорта.

Схема поставок газа, которая легла в основу дела, проста. В 2005-2006 годах «Межрегионгаз» закупал часть газа «Новатэка» через посредника, который продавал газ в тех же точках трубопроводной системы, в которых покупал его у «Новатэка», т. е. расходов на транспорт не нес.

Средняя цена в контрактах «Межрегионгаза» и «Трансинвестгаза» в 2005 г. была на 70% выше, чем в прямых с «Новатэком»: 915,5 руб. против 540 руб. за 1000 куб. м. В 2006 г. – на 44%: 921,8 руб. против 637 руб. (данные – из заключения эксперта-криминалиста ГУВД по Москве)<sup>1</sup>. Всего «Газпром» купил у ТИГ 4,5 млрд куб. м, потеряв на разнице в цене 1,49 млрд руб.

Вывод следствия: руководители «Межрегионгаза» и «Трансинвестгаз», а также связанные с ними лица «организовали схему завладения денежными средствами» «Газпрома» под видом поставок газа. Однако уголовное дело дважды закрывали, потом открывали

---

1. Елена Мазнева. «Газовая арифметика». – Ведомости, 24.08.12, <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/175138/>

заново, семь раз продлевали сроки предварительного расследования. Обвинений предъявлено не было. Формально подозреваемых не было.

Навальный утверждал, что все деньги, которое заработал «Трансинвестгаз», просто «тупо обналичили через «консультационные услуги». Обналичка была выведена в отдельное уголовное дело. Сам «Газпром» в официальных письмах на эту тему говорил, что «не имеет претензий к этой схеме и никакого ущерба не ощущает», писал Навальный. Следственный комитет (СК) МВД обращался в «Газпром» с просьбой признать себя потерпевшим, но «Газпром» отказался.

Осенью 2008 года Навальный пришел к старшему следователю по особо важным делам СК МВД Павлу Жестерову. Следователь полтора года безуспешно занимался уголовным делом, возбужденным в 2005 году по фактам хищения денег у «Межрегионгаза», 100%-ной «дочки» «Газпрома» (ст. 159.4 УК «Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере»).

«Главная проблема была в том, что в деле отсутствовало заявление потерпевшего, – рассказывает Жестеров. – Ни «Газпром», ни «Межрегионгаз» таковыми себя не считали».

Нет заявления – нет дела. Потерпевшим в итоге стал Навальный, у которого было 10 акций «Газпрома».

Усилия Навального и Жестерова, увы, ничем не закончились. Весной 2009 года уголовное дело было изъято у Жестерова, а летом прекращено.

По словам Навального, к министру Нургалиеву в обход всех регламентов попадало письмо из «Газпрома», в котором говорилось, что «есть такой зловред-



ный Навальный, мельчайший акционер, который посягнул на святое. Что они («Газпром») – национальное достояние, а Навальный – национальный позор. И что доколе эта мелочь будет вставлять палки в колеса. И почему менты потакают презренному Навальному, количество акций которого в капитале Газпрома даже и указать сложно, потому что в нулях после запятой запутаешься. Нургалиев накладывает визу «разобраться». Дальше Навальный делает предположение, что два генерала из Следственного комитета МВД РФ получили взятки. По словам Навального, это «достоверно, но недоказуемо». Однако 19 мая 2009 года уголовное дело № 116372 изымается из производства следователя ГСУ при ГУВД Москвы и передается следователю СЧ ГУ МВД РФ по ЦФО. С нарушением процессуальных правил<sup>1</sup>.

Но после этой истории к Жестерову начали обращаться сотрудники ДЭБ и УБЭПов с вопросами, а нельзя ли и им получить заявление от Навального. Жестеров говорит, что переправлял их просьбы Навальному, тот ездил, смотрел материалы и решал, писать ли ему заявление. Навальный говорит, что такое было один-два раза.

## **Навальный против ВТБ**

В 2007 году дочерняя структура Банка ВТБ – «ВТБ-Лизинг» – приобрела у кипрской компании Cluseter Limited 30 буровых установок производства китайского предприятия Sichuan Honghua Petroleum Equipment. Сумма данного контракта составила \$456,9 млн. Третьей стороной контракта (лизингополучателем) была

---

1. Алексей Навальный, «Как отмазывают тех, кто пилит Газпром», 06.08.2009, <http://navalny.livejournal.com/387047.html>

российская компания Well Drilling Corporation, у которой, в свою очередь, был контракт на передачу буровых установок в сублизинг компании «Северная экспедиция» (обе фирмы принадлежали одним и тем же акционерам во главе с Юрием Лившицем). Well Drilling внесла предоплату в размере \$45 млн, но в конце 2008 года, когда грянул кризис, перестала платить по контракту, а затем попала под процедуру банкротства. Та же участь постигла и «Северную экспедицию». При этом у «ВТБ Лизинг» в 2009 году возникли неожиданные проблемы с возвратом самого имущества – компания «Грант», также аффилированная с Лившицем, у которой установки находились на хранении, хотела оставить их себе и перепродать. Последовало долгое судебное разбирательство, завершившееся не в пользу Лившица и «Гранта».

В ноябре 2009 года, во время судебных разбирательств между «ВТБ-Лизинг» и «Грант», Навальный опубликовал в своём блоге запись о закупках в 2007 году банком ВТБ в Китае буровых установок через посредническую компанию за цену, в полтора раза превышающую рыночную.

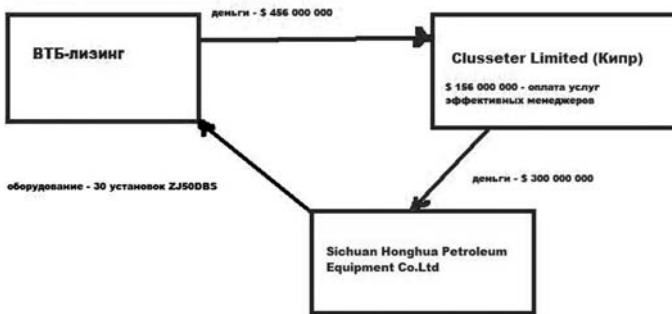
«Решили эффективные менеджеры заняться лизингом буровых установок. Штука это дорогая, востребованная. Покупаешь буровые установки – сдаешь в аренду нефтяникам-газовикам – получаешь денежки. Красота. Выбрали буровые установки от китайского производителя – Sichuan Honghua Petroleum Equipment Co.Ltd. С романтическим названием ZJ50DBS. 30 штук. Чтоб было понятно: 30 штук это очень много. Это четыре с половиной тысячи вагонов с оборудованием? – пишет Навальный. – Когда было принято решение о сделке, эффективные менеджеры долго мучились. Они не спали ночей. Они хотели внести какое-то ус-

вершенствование в сделку. Чтобы это была не просто купля-продажа, а купля-продажа в лучших традициях ВТБ и госбизнеса. Решение было найдено».<sup>1</sup>

### Нормальная схема



### Схема эффективных менеджеров из ВТБ



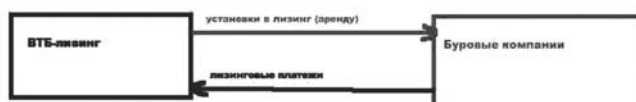
Навальный обвинил руководство ВТБ и «ВТБ-Лизинг» в хищениях, сумма которых, по его оценкам, составила 156 миллионов долларов. «При стоимости установок у производителя \$10 млн за каждую, их покупают у кипрского посредника по \$15 млн. Общий навар с одной сделки – 156 миллионов долларов», – написал он, отметив, что 456 млн – это цена контракта. С учетом таможенных пошлин ВТБ потратил на сделку 650 миллионов долларов денег акционеров.

«Если Вы думаете, что это все, то Вы, скорее всего, человек без предпринимательской жилки. А вот в ВТБ у всех эта жилка есть. И она пульсирует. Отмытых \$156 млн было мало. Ведь есть и вторая часть лизинго-

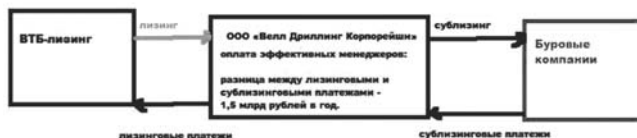
1. Алексей Навальный, «Как пият в ВТБ». <http://navalny.livejournal.com/411199.html>

вой сделки. Буровые установки было бы логично сдать в аренду кому? Буровым компаниям! За два месяца до сделки было создано ООО «Велл Дриллинг Корпорейшн». У которого не было ничего. Но именно оно получило в лизинг оборудование стоимостью 650 миллионов долларов. Для сдачи в сублизинг», – продолжает Навальный.

### нормальная схема



### схема эффективных менеджеров из ВТБ



«Грубо говоря, ВТБ сдает установки Велл Дриллингу по цене около 200 тысяч рублей в сутки. А Велл Дриллинг сдает буровикам (какому-нибудь Тюменьбургазу) по 400 тысяч. На тридцати установках посредник зарабатывает 1.5 млрд рублей в год. Срок лизинга 8 лет. Таким образом набегают \$ 400 млн», – пишет Навальный.

«Это ли не бизнес мечты? – продолжает он. – Представьте себя лежащим на пляже в Канкуне. Девушки в розовых бикини приносят пинаколаду. Вы жмуритесь на солнышко и улыбаетесь. Потому что знаете: в далекой России на Вас работают чумазные буровики Ямала и деньги акционеров ВТБ. И каждые 60 минут (включая ночи, выходные, день Благодарения и Новый год) Вы становитесь богаче на четыре тысячи долларов США».

Навальный также опубликовал копии документов, связанных с этой сделкой. Кроме того, Навальный утверждал, что на самом деле установки фактически не были сданы в лизинг, а лежали, как показала его поездка 2009 года, в болоте под открытым небом на станции Пурпе.

«По ходу сделки было привлечена еще куча посредников и прокладок. Для всех операций, начиная от разгрузки и хранения и заканчивая монтажом. И здесь жадность слегка сгубила наших фраеров. Как это бывает, какие-то посредники кинули каких-то подрядчиков и в результате часть оборудования зависла на складах, обремененная судами и конфликтами. Моя поездка на Ямал была связана с этим делом, которым я занимаюсь уже полгода. Надо было достать дополнительные подтверждения махинациям. Все сделать удалось. Поселок Пурпе Пуровского района Ямало-ненецкой автономной области. 15 гектаров заваленных железками под снегом», – пишет Навальный.

Позже, в разговоре с блогером Рустемом Адагымовым (известным под ником Drugoi), Навальный признал, что сравнение места хранения установок с болотом было художественным преувеличением, однако сути дела это не меняет.

Таким образом, главный аргумент Навального – стоимость буровых установок составляла на самом деле \$10 млн за установку, а не \$15 млн, за которые купил ВТБ. В качестве главных доказательств этой цены Алексей приводил части договора между кипрским оффшором и китайским заводом и независимую экспертную оценку буровых компанией «Эксперт».

В деле о буровых платформах, которые «ВТБ лизинг» купил через посредников, переплатив в 1,5 раза, Навальному помог бывший адвокат ЮКОСа Павел Ив-

лев. Историю про буровые установки Навальный поведал ему в США – Ивлев живет там с 2004 г., а Навальный проходил стажировку в Йельском университете. Навальный, вспоминает Ивлев, сетовал, что не может найти бенефициаров офшора, где осели деньги от сделки.

«Я ему сказал, что хорошо знаю Кипр, сам много регистрировал там фирм, подсказал, куда обращаться, – говорит Ивлев. – Можно сказать, что благодаря мне Навальный подал на Кипре иск, заявив, что его как акционера ВТБ обманули на \$150 млн».

### **Навальный против «Транснефти»**

16 ноября 2010 года Алексей Навальный опубликовал документы, по его словам, содержащие сведения о крупных хищениях в ходе реализации проекта трубопроводной системы «Восточная Сибирь – Тихий океан» (ВСТО), реализуемого естественной монополией «Транснефть». Навальный заявил, что общая сумма хищений по всем документам, которые у него имеются, составляет более 120 млрд руб. По словам Навального, эти документы являются результатом внутренней проверки строительства ВСТО экспертами «Транснефти». Вслед за заявлением Навального последовал ряд публикаций в СМИ.

Глава Счётной палаты РФ Сергей Степашин заявил, что ранее проведённая проверка Счётной палаты не выявила \$4 млрд хищений. Навальный в свою очередь обвинил Степашина в укрывании преступлений, заявив, что никто из опровергающих факт хищений не указывает на фальсификацию предоставленных документов.

29 декабря 2010 года премьер-министр Владимир Путин заявил, что проверкой дела займётся прокуратура.

В ноябре 2010 года руководство «Транснефти» отказалось как-либо комментировать эти документы, мотивировав это тем, что блог Навального не является средством массовой информации. 21 мая 2011 года Николай Токарев, президент компании «Транснефть», заявил, что будет оспаривать решение суда о выдаче документов. Вице-президент Транснефти Михаил Барков при этом назвал Навального проходимцем и обвинил в работе «в интересах тех, кто за бесценок обманым путем скупил префы «Транснефти» и теперь спекулирует на них, выдавая себя за инвестора». Утечка документов привела к увольнению одного из ревизоров ООО Транснефть-Финанс Руслана Глазунова.

Аудитор Счётной палаты Михаил Бесхмельницын заявил, что скандал мог быть поднят по заказу участников передела рынка в Юго-Восточной Азии. Он отметил, что озвученная в марте 2010 года Степашиним в отчёте о работе Счётной палаты за год сумма ущерба составила 3,5 млрд рублей. Навальный утверждал, что по этому факту не было возбуждено никаких уголовных дел, что противоречит заявлению Степашина от 24 марта 2010 года, что уголовное дело было возбуждено.

Владимир Милов оспорил гриф «для служебного пользования», напомнив, что строительство ВСТО велось на кредиты государственных банков и что большинство акций компании – государственные, а значит общество имеет право на ознакомление с данными документами.

14 февраля 2011 года арбитражный суд Москвы обязал «Транснефть» выдать запрашиваемые акционе-

рами документы (протоколы совета директоров), что, по заявлению Алексея Навального, является большой победой и даёт возможность «почитать, что они там скрывают». 21 апреля 2011 года девятый арбитражный апелляционный суд оставил в силе это решение.

В некотором смысле, именно история борьбы с коррупцией в «Транснефти» получила самое интересное продолжение. Через неделю после сообщения Навального о хищениях в Транснефти к некоторым клиентам Алексея и тем, с кем он когда-то имел денежные отношения, стали приходить представители органов без какой-либо конкретной цели<sup>1</sup>. Данные действия имели своей целью возобновление дела годовой давности против Алексея Навального (которое в дальнейшем переросло в «дело Кировлеса»). 3 декабря 2010 года оно было передано из Главного управления МВД по Приволжскому федеральному округу в местное управление СКП. По версии следствия, будучи советником губернатора Кировской области, Навальный «путем обмана и злоупотребления доверием» принудил экс-директора КОГУП «Кировлес» (учредитель – департамент лесного хозяйства Кировской обл.) Вячеслава Опалева заключить невыгодный договор на поставку древесины, который принес предприятию убыток в 1,3 млн руб.

Но об этом подробнее в другой главе. А пока стоит отметить, что заказные статьи на эту тему в государственных СМИ были размещены в аккурат к общему собранию акционеров ВТБ, в разгар расследования Алексея по «делу о буровых установках».

---

1. Алексей Навальный. «Транснефть страйкс бэк». <http://navalny.livejournal.com/534593.html>



## **Один в поле воин**

Первое место в личном хит-параде ненависти Навального занимает компания «Транснефть» – «самые адские циничные наглые жулики и воры». «Это в чистом виде ОПГ, 100% акций которой принадлежит государству», – говорит он. Второе – банк ВТБ, «кормушка для жуликов без серьезного банковского бизнеса под прикрытием государства». Третье – «Газпром».

Среди побед Алексея – возбуждение в 2009 году уголовного дела против менеджеров «Межрегионгаза» по факту нанесения ущерба компании при продаже газа посредникам и открылись детали убыточной покупки буровых установок «ВТБ-лизинг», в результате чего в отставку был вынужден уйти директор банка. Наделало шуму решение Арбитражного суда, по которому «Роснефть», 0,00000326% акций которой (около \$2 тыс. на момент покупки) владеет Навальный, обязана предоставить ему протоколы заседаний совета директоров.

Победы были редки и случайны, поражений было больше. Сам Навальный отмечал бесперспективность инвест-активизма, связанный с отсутствием независимости правоохранительной системы. Но он не опускал руки и упорно продолжал задавать на собраниях акционеров неудобные вопросы руководству компаний.

«С первых исков я понял, что там коррупция, корни которой на самом верху, непробиваемая стена, а непробиваемая стена – это вызов. Ее интересно пробить, а если не получится пробить, то я считаю полезным по ней хотя бы постучать. До сих пор стучу. Теперь я вижу, что она трухлявая, просто нужно побольше человек собрать – чтобы стучали», – рассказывает он.

Почему ему нейдет, думали многие? Семья, своя юридическая фирма, имя и карьера, и вдруг – «потыкать острой палкой» в большой и близкий государству бизнес?

«Имя и карьера во многом выросли из того, что я начал долбить в стену», – отвечает он.

В декабре 2009 года Навальный вместе с российской версией журнала «Forbes» организовал проект по защите прав миноритарных акционеров – Центр защиты акционеров. Благодаря этой деятельности, в том же месяце газета "Ведомости" назвала Навального «частным лицом года». Тогда же он был признан «человеком года» биржевым обозрением «Stock In Focus».

После того как в 2011 году недоброжелатели Навального взломали его почту и опубликовали якобы принадлежащую ему переписку, встал вопрос, насколько бескорыстной была борьба Навального против жуликов и воров. Из его переписки с политологом Станиславом Белковским следует, что в январе 2010 г. Белковский за \$50 000 заказал Навальному кампанию против UC Rusal Олега Дерипаски – компания как раз проводила IPO на Гонконгской бирже. Навальный в течение нескольких дней опубликовал на актуальную тему (почему не надо покупать акции UC Rusal) несколько постов у себя в Живом журнале, статью в «Ведомостях» и на Slon.ru.

Однако и Навальный, и Белковский опровергли эту информацию, заявив, что именно эта часть их переписки – фальшивка. Но на вопрос, получал ли Навальный деньги от Белковского, неожиданно дают утвердительный ответ: получал. Но не за кампанию против Дерипаски, а на создание движения «Народ».

«В период с 2006 по 2008 год я лично помогал Навальному деньгами, – вспоминает Белковский. – Я на-

ходил в поиске людей, которые могли бы прийти на смену путинскому поколению политиков. Поэтому я помогал без всякой прагматической причины. Я помогал многим. Дать немного денег для национал-демократического проекта и движения «Народ» – вот и вся помощь».

«Белковского считают много чьим агентом, но мне он давал деньги только на «Народ», – настаивает Навальный».

## **ПРОЕКТЫ**

---

---

### **РосПил**

В декабре 2010 года Навальный запустил новый антикоррупционный интернет-проект – сайт «РосПил», содержащий информацию о сомнительных госзакупках.

Сам «РосПил» заявляет, что целью проекта является не отмена заказов, а поиск ограничивающих конкуренцию нарушений в документации к заказам.

Проект работает по следующей схеме. Пользователи сайта, участники проекта, выявляют предполагаемые коррупционные закупочные конкурсы (как правило, с помощью официального портала госзакупок). Профессиональные эксперты оценивают конкурсы с точки зрения возможной коррумпированности. Юристы проекта на основе проведённых экспертиз пишут жалобы в контролирующие органы (прежде всего, в Федеральную антимонопольную службу) с целью отмены коррупционных закупок. Эксперты и участники проекта, занимающиеся поиском коррупционных закупок, являются добровольцами. Юристы проекта являются официальными сотрудниками «РосПила», то есть за свою работу получают зарплату из средств проекта. Для финансирования проекта организован сбор частных пожертвований, перечисляемых через платёжную систему «Яндекс.Деньги».

«РосПил» не зарегистрирован как юридическое лицо, так как, по мнению Навального, по сравнению с выбранным способом организации и финансирования, «способ с созданием юридического лица, какого-то некоммерческого фонда или НКО, гораздо более формализован и чреват проверками, придирками и бесконечными комиссиями»<sup>1</sup>.

Уже в самом начале работы сайт, сравнивавший себя по скандальности с WikiLeaks, содержал информацию о подозрительных госконтрактах на сумму более 155 миллионов рублей.

За полгода существования проекта рассмотрена 41 госзакупка. По состоянию на август 2013 года, было подано 178 жалоб в ФАС, 129 из которых были признаны обоснованными.

По состоянию на апрель 2011 года, «РосПил» заявил об обнаружении мошеннических тендеров, сумма начальных цен контрактов по которым составляет 1,6 млрд рублей. Сумма остановленных сомнительных или коррупционных закупок оценивалась авторами сайта в 337 миллионов рублей<sup>2</sup>.

По состоянию на август 2013 года, общая сумма заказов, по которым были пресечены нарушения, составила более 59 млрд руб.<sup>3</sup> Все это было сделано командой «Роспила», состоящей всего из шести (!) человек.

Для финансирования проекта организован сбор частных пожертвований, перечисляемых через платёжную систему «Яндекс.Деньги», собранные средства предполагается затрачивать на оплату труда нанятых

---

1. «Навальный: инцидент с «РосПилом» – давление на интернет», Русская служба Би-би-си, 03.05.2011, [http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2011/05/110503\\_navalny\\_incident\\_comments.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2011/05/110503_navalny_incident_comments.shtml)

2. Ольга Жигулина. «РосПил» Навального оказался хитом и в мобильной версии», Деловой Петербург, [http://www.dp.ru/a/2011/04/05/RosPil\\_Navalnogo\\_okaza/](http://www.dp.ru/a/2011/04/05/RosPil_Navalnogo_okaza/)

3. РосПил. Результаты. <http://rospil.info/results>

юристов и работу сервера. О начале сбора денег для финансирования проекта Навальный объявил 2 февраля 2011 года в своём блоге. Целью-минимум он назвал 3 млн рублей, максимум – 5 млн. Тем не менее, уже к 18 февраля на «Яндекс-кошелёк» было перечислено почти 4,5 млн. 14 февраля Алексей Навальный объявил о вакансиях профессиональных юристов для проекта «РосПил», а 28 февраля – о первом нанятом юристе.

Спустя 24 дня после начала сбора средств Навальный сообщил, что цель-максимум – 5 млн рублей – была достигнута 26 февраля. В кампании приняли участие 15 тысяч человек; минимальный платёж – одна копейка, максимальный – 150 тысяч рублей. Средний платёж составил около 350 рублей. На 3 мая 2011 года собранная сумма превысила 6 миллионов рублей. Первым чиновником, открыто пожертвовавшим средства (25 тысяч рублей) «РосПилу», стал губернатор Пермского края Олег Чиркунов. Всего в 2011 году «Роспил» собрал 8,6 млн рублей. За два года работы проекта собрано более 10 млн рублей. Ежемесячно на сайте организации публикуются отчеты о расходовании средств.

Вскоре после начала деятельности «Роспила» против организации начались провокации. В апреле и мае 2011 года на личные телефоны некоторых пожертвовавших были совершены звонки от ряда людей, представлявших журналистами различных изданий.

1 мая 2011 года «Яндекс» признал, что по официальному запросу от Федеральной службы безопасности передал правоохрнительным органам информацию о движении средств по счету Навального. Это, в свою очередь, дало прессе повод предположить, что именно эти данные потом оказались в распоряжении молодёжного кремлёвского движения «НАШИ».

Одна из звонивших была позднее идентифицирована жертвователями как комиссар движения «Наши» Юлия Дихтяр, пытавшаяся выяснить их источники доходов и продемонстрировавшая осведомлённость о частных деталях их финансовых операций. Пресс-секретарь «Наших» Кристина Потупчик подтвердила, что Юлия Дихтяр является комиссаром движения, но заявила, что та не совершала «никаких звонков «спонсорам» «РосПила», и что сбор средств был имитацией, а скандал – выдумкой Навального.

Навальный же отметил, что произошедшее свидетельствует о существовании смычки «странных политических движений, созданных Кремлем, спецслужб и, вероятно, администрации президента». По сведениям СМИ, данный инцидент привел лишь к увеличению жертвований в пользу «РосПила».

По словам пресс-секретаря системы «Яндекс. Деньги», платёжная система получала и исполняла запросы от правоохранительных органов, касающихся «РосПила»: в марте запрос от МВД по счёту Навального, а позже – запросы от ФСБ по операциям по счетам около ста человек, переводивших деньги «РосПилу». Платёжная система назвала три подразделения спецслужб, запрашивавших данные счёта Навального: Управление специальных технических мероприятий ГУВД Москвы, Бюро специальных технических мероприятий МВД РФ и Службу по контрразведывательному обеспечению объектов транспорта и связи Управления ФСБ РФ по Москве и Московской области. Главный редактор «Яндекса» Елена Колмановская назвала предположительно произведённую передачу персональных данных третьим лицам «форменным безобразием», и заявила, что Яндекс «разделяет негодование пользователей». Компания «Яндекс» направила письмо с пояснениями

в адрес затронутых запросом пользователей сервиса. Пресс-секретарь «Яндекса» заявил, что «Яндекс.Деньги» «изучает возможность обращения в следственные органы по факту заявлений пользователей». Федеральная служба безопасности отказалась комментировать ситуацию с утечкой данных.

Алексей Навальный заявил, что не имеет претензий к «Яндексу» и считает выбранный способ финансирования через систему «Яндекс.Деньги» оптимальным в сложившихся условиях.

«Когда мы открывали в компании «Яндекс» счет для сбора пожертвований, «Яндекс» сразу предупредил, что эти данные могут быть предоставлены спецслужбам, но только по официальному письменному запросу, – пояснил он. – Конечно, мы никоим образом не ожидали, что такое случится, потому что понятно, для чего существует проект «РосПил». Ни у одного человека в здравом уме не возникнет подозрения, что он может быть связан с финансированием терроризма или какой-то экстремистской деятельностью, что дало бы спецслужбам право получить эти данные. Но даже если они в своей голове изобрели какие-то формальные основания, чтобы сделать запрос, совершенно незаконным и возмутительным выглядит тот факт, что они передали личные данные членам движения «Наши», которые обзывают с непонятными целями жертвователей сайта «РосПил»<sup>1</sup>.

Также Навальный сообщил, что считает, что именно ФСБ передало персональные данные жертвователей движению «Наши», что, по его мнению, «переходит все границы» и является свидетельством того, что «существует смычка странных политических движений,

---

1. «Навальный: инцидент с «РосПилом» – давление на интернет», Русская служба Би-би-си, 03.05.2011, [http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2011/05/110503\\_navalny\\_incident\\_comments.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2011/05/110503_navalny_incident_comments.shtml)



созданных Кремлём, спецслужб и, вероятно, администрации президента», и сообщил о намерении требовать проведения служебного расследования с участием ФСБ, прокуратуры и администрации президента.

В апреле 2011 года жюри конкурса The Best Of Blogs немецкой медиакомпании Deutsche Welle присудило сайту «РосПил» премию в номинации «Наиболее полезный для общества ресурс» (Best Use of Technology for Social Good), а блог Навального в «LiveJournal», в котором публиковались антикоррупционные расследования и отчеты о деятельности «РосПила», был признан посетителями сайта конкурса лучшим русскоязычным блогом. В сентябре 2011 года мужской журнал «GQ» присудил Навальному премию «Человек года» в номинации «Главный редактор».

## **Фонд борьбы с коррупцией**

Осенью 2011 года Навальным был создан «Фонд борьбы с коррупцией», который объединил все проекты Навального («РосПил», «РосВыборы», «РосЖКХ», «РосЯма», «Добрая машина пропаганды») и занимается сбором средств на их работу, причем Навальный отказался от анонимных пожертвований.

Координаторы проектов Навального являются сотрудниками Фонда. На 2013 год в фонде 15 сотрудников. Исполнительным директором фонда с февраля 2012 года является Владимир Ашурков<sup>1</sup>. Ашурков

---

1. Владимир Львович Ашурков (род. 15 февраля 1972, Москва, СССР) – российский менеджер и общественный деятель. С 2006 по 2012 год – директор по управлению и контролю активами STF Holdings Ltd, управляющей компании консорциума «Альфа-Групп», член наблюдательного совета X5 Retail Group N.V. Исполнительный директор «Фонда борьбы с коррупцией».

сформулировал стратегию фонда, как давление на власть с целью подтолкнуть её к внутренним преобразованиям, работая по двум направлениям: организация локальных ситуаций, в которых государственные структуры будут чувствовать давление, и создание реальной альтернативы нынешней властной системе. По словам Навального, участники фонда хотят создать новый стандарт прозрачности для сбора и расходования средств.

По словам Ашуркова, «постоянный фандрайзинг является необходимым условием функционирования» фонда. Создатели хотят выстроить систему, которая позволит фонду «не зависеть от одного источника финансирования». Создатели оценивали в апреле 2012 года годовой бюджет фонда примерно в 10 млн рублей. При наличии больших средств фонд будет расширяться. В августе 2013 Lenta.ru озвучила сумму пожертвований «20-25 миллионов рублей в год»<sup>1</sup>.

Первыми публичными донорами фонда 13 февраля 2012 года стали сын основателя «Вымпелкома» бизнесмен Борис Зимин (подтвердил, что уже дал 300.000 руб. и будет примерно столько же давать каждый месяц) и бывший менеджер «Альфа-групп» Владимир Ашурков (подтвердил, что дал 300.000 руб).

30 мая 2012 года был обнародован список первых 16 спонсоров фонда. Помимо Ашуркова и Зимина, открыто поддержали Фонд вице-президент ООО «Росгосстрах» Роман Борисович, писатель Дмитрий Быков, управляющий партнер Alcantara Asset Management Сергей Гречишкин, ректор Российской экономической школы (теперь уже бывший) Сергей Гурьев, его жена, профессор Парижской школы экономики и Российской

---

1. «Навальный собрал 5,5 миллиона рублей за сутки», Lenta.Ru, 25.07.2013, <http://lenta.ru/news/2013/07/25/geld/>

экономической школы Екатерина Журавская, партнер УК «РосинвестОтель» Кирилл Иртюга, председатель совета директоров «Национальной резервной корпорации» Александр Лебедев, первый заместитель генерального директора ЗАО «Большой город» (бухгалтерские услуги) Артём Любимов, журналист Леонид Парфенов, финансист Павел Просянкин, директор по стратегическому планированию Консорциума «Альфа-Групп» Алексей Савченко, предприниматель Денис Соколов, венчурный инвестор, президент компании «Авиамаркет» Сергей Филонов и писатель Борис Акунин (Григорий Чхартишвили).

## **РосЯма**

30 мая 2011 года Навальный запустил интернет-проект «РосЯма», направленный, по его словам, на побуждение российских властей к улучшению состояния дорог. На страницах проекта пользователям предлагается размещать фотографии повреждённых участков дорог с указанием места снимка. После этого система автоматически генерирует текст жалобы, которую предлагается подать в ГИБДД. Через 37 дней (установленный действующим законодательством срок рассмотрения жалобы) система также автоматически генерирует письмо в прокуратуру, которое предлагается отправить в случае отсутствия реакции на жалобу.

На сайте можно зарегистрировать следующие типы дефектов: разбитая дорога, яма, выступающий или утопленный люк, создающие проблему движению автомобилей пересекающие дорогу рельсы, напрасно установленный или утративший значение лежащий полицейский.

Зарегистрированные дефекты обрабатываются автоматически. По каждому городу можно просмотреть все зарегистрированные дефекты и узнать состояние решения заявленной проблемной ситуации на дороге по каждому дефекту.

Сайт был создан в мае 2011 году. Уже к концу месяца на сайте было зарегистрировано 650 дефектов, из которых было 19 исправлено. На август 2013 года пользователями сайта было отправлено 3658 в Москве (1221 было исправлено) 3311 в Санкт-Петербурге (1041 исправлено), 1958 в Екатеринбурге (458 исправлено) 1598 в Курске (70 исправлено), 1323 в Смоленске, 1155 в Ярославле, 969 в Омске (399 исправлено), 913 в Липецке (602 исправлены), 828 в Саратове (158 исправлено), 672 в Казани и т.д. Всего с помощью проекта «РосЯма» было выявлено 46390 дефектов, из которых 12643 было исправлено.

Любой посетитель сайта может зарегистрировавшись на сайте, например указав свою учетную запись на поддерживающем openid сервисе (подойдут Google, Яндекс, Mail.Ru, Rambler, ВКонтакте, Facebook, Livejournal, Twitter) или создав новое имя именно на сайте «РосЯма», добавить фотографию дефекта и ввести основные параметры дефекта дороги (адрес, фото, описание), после этого получить на сайте автоматически сгенерированный текст письма, адресованный в ГИБДД по месту нахождения дефекта.

В это письмо необходимо вписать свои личные данные, распечатать, подписать и отправить по представленному на сайте адресу. Ответ на это письмо из ГИБДД, согласно законодательству, должен будет прийти в течение 37 дней со дня регистрации этого письма в журнале входящих документов в ГИБДД. Если в течение этого срока ответа не поступит, на сайте мож-

но будет получить автоматически составленное письмо предназначенное для отправки в прокуратуру. Это письмо также нужно будет подписать и отправить по указанному в этом письме адресу.

Кроме того, через РосЯму можно отправлять заявления в ГИБДД, воспользовавшись шаблоном и прикрепив фотографию, где видно дорожный дефект (снег, наледь и ямы). Форма находится на главной странице, все доступно и понятно. Под фотографиями, которые выкладывают пользователи, указан статус заявления («добавлено на сайт» – «в ГАИ» – «Отремонтировано»).

Стоит отметить, что средняя цена 1 км дороги с твердым покрытием по условиям 2010 г. в России составила \$17,6 млн, а разбиваются они за год. Интересно, что проект «РосЯма» был «содран» властями почти половины российских регионов, включая Москву.

## **РосЖКХ**

8 ноября 2012 года Навальный запустил интернет-сервис, предназначенный для подачи жалоб на различные недостатки в работе жилищно-коммунальных служб. Сервис получил название «РосЖКХ».

Через «РосЖКХ» можно пожаловаться, к примеру, на слабый напор воды дома или протекающую крышу.

Всего на сайте размещено 26 уже готовых жалоб на работу коммунальщиков. Для подачи заявления достаточно вписать свой адрес и имя (без этих данных государственные органы не рассматривают обращения), а также кратко изложить суть проблемы. После этого жалоба будет автоматически направлена в несколько надзорных инстанций.

При помощи «РосЖКХ» можно направить жалобу на работу коммунальных служб во всех регионах России. Для этого сотрудники проекта собрали базу из электронных адресов всех задействованных ведомств. По закону обращение по электронной почте обязательно к рассмотрению. На устранение недостатков чиновникам отводится 45 дней

После подачи жалобы каждому пользователю, который в первый раз воспользовался сервисом, заводится личный кабинет. В нем можно отметить, что чиновники устранили проблему. По итогам обращений в надзорные инстанции чиновники могут быть привлечены к административной ответственности.

Самому Навальному при помощи «РосЖКХ» удалось добиться того, что ему починили почтовый ящик в подъезде, который, по его словам, никогда раньше не закрывался.

«По всяким правилам, ГОСТам, СНИПам, все вокруг у нас должно быть идеально. Идеально в буквальном смысле, потому что в правилах и нормах содержания домов есть такая статья, что металлические детали входных дверей должны натираться до блеска. Так написано в законе. Это и есть степень идеальности. И стоит только написать чиновникам, и они просто не смогут отвертеться от вашего электронного заявления и все приведут в соответствие с нормами и законами», – объяснял руководитель проекта Дмитрий Левенец принцип работы проекта.

Только за первую неделю через сервис было отправлено около 96 тысяч обращений в коммунальные службы. «РосЖКХ» оказался очень удачным проектом с той точки зрения, что человеку не надо думать как писать заявление и в чей адрес (и как) его отправлять.

## **Добрая машина правды**

Алексей Навальный написал в своем ЖЖ, что протестные силы в России могли бы создать «Добрую машину пропаганды» в противовес государственной «Злой машине пропаганды» – «это зомбоящик (прежде всего Первый канал) и небольшое количество печатных СМИ с большими тиражами на господольствии».

Идею «Доброй Машины Пропаганды» Навальный впервые высказал на митинге оппозиции на Пушкинской площади в Москве 5 марта 2012 года. Он предложил создать структуры, с помощью которой возможна борьба с государственной пропагандой. По словам Навального, он осознал важность массовой агитационной кампании, наблюдая за избирательной кампанией Владимира Путина. В то же время Навальный не считает себя автором идеи этого проекта, говоря о коллективном авторстве. Навальный также указывает на преемственность проекта по отношению к предыдущим проектам: «РосАгит», кампанией «Единая Россия – Партия Жуликов и Воров».

Государственная агитмашина на прошедших выборах успешно «внедрила в массы три бредовых тезиса», писал Навальный: «Если не Путин, то война и разруха», «Путин против проклятых 90-х», «Путин борется с Омериканцами, а Омериканцы борются с Путиным». Все три тезиса не соответствуют действительности, утверждает Навальный: не ясно, с кем война; Путин сам из 90-х; российская олигархия и коррупционеры вкладывают деньги в американскую экономику и прекрасно себя чувствуют. «Чушь полная, но сработало. Это надо признать», – пишет Навальный.

«У оппозиции такой машины нет и близко», – признает Навальный. При необходимости донести какую-либо информацию до людей оппозиция может рассчитывать лишь на то, что об этом напишут в блогах и твиттерах; в интернет-изданиях; подхватят некоторые газеты и радио; немного региональной прессы. «Этого недостаточно. Эти семь миллионов (читателей) и так всё понимают. Почти всё знают или узнают в течение недели», – написал он.

Он считает, что «для целей эффективной политической борьбы с властью жуликов и воров нужно выстроить систему, которая сможет качественно доносить информацию до 50 миллионов человек». «Добрая Машина Пропаганды – это люди, её участники, взявшие на себя добровольные обязательства участвовать в распространении правдивой информации. В том объеме и в том формате, в котором им это комфортно. Кто-то один час в неделю, кто-то семь», – пишет Навальный.

Кроме привычных «цифровых» способов распространения информации – постов в ЖЖ, «Твиттера» и форумов – блогер предлагает использовать и оффлайн-методы: наклейки, граффити, бумажные письма и открытки, газеты и даже «самопальные радиопередатчики и перехват локального ТВ-сигнала».

«Без ДМП у нас ничего не получится. То есть получится все равно, но гораздо позже. Строительство ДМП – это, на мой взгляд, лучший вид политической активности, который может быть сейчас. Он нацелен на стратегическую победу. Он полностью в интересах страны и граждан России», – подводит итог своих рассуждений Навальный.

Важной особенностью «доброй машины» должна стать, по мнению Навального, её децентрализованность.



Конечная цель проекта, по словам Навального, – это снижение уровня поддержки членов партии «Единая Россия», в том числе Путина, путем создания системы, доносящей информацию до пятидесяти миллионов человек.

Первым этапом работы проекта стал запуск 29 мая 2012 года сайта «Mashina.org», на котором осуществляется сбор информации о добровольцах, готовых участвовать в работе проекта. Добровольцам предлагалось зарегистрироваться на сайте и рассказать о себе и о способах планируемой пропаганды. Обработав полученные данные, создатели планируют сделать выводы и выстроить структуру для более эффективной деятельности людей, выразивших готовность участвовать в проекте.

Через несколько часов после запуска сайт работал со значительными перебоями, а затем был отключён. По словам Алексея Навального, на сайт была совершена DDoS-атака. Согласно сообщению Навального в Живом журнале, на момент отключения регистрацию прошли 2 975 человек. Согласно сообщению в блоге координатора проекта Владислава Наганова, по состоянию на 13:52 МСК 31 мая 2012 года в Машине было авторизовано 8 868 пользователей. По мнению Наганова, DDoS атака лишь подогрела интерес общественности к проекту. В течение двух месяцев после старта проекта в нём авторизовалось более 67 тысяч человек из всех регионов России.

Направленность воздействия методов ДМП: создание повестки дня о злоупотреблениях и коррупции власти, которые не проходят цензуру в СМИ и распространение информации и ее оценок в социальных кругах.

Типы методов: посредством компьютера, в повседневной жизни, активная агитация, специальные (требующие специальных технических знаний и навыков).

Создание повестки дня происходит во время передачи одностороннего обезличенного сообщения аудитории, которое закрыто политической цензурой.

Общие методы создания повестки дня, предлагаемые ДМП: переименовывание Wi-Fi сети и bluetooth, репосты в социальных сетях и блогах, листовки в лифте, раскладка листовок в почтовые ящики соседям, оттиск штампа на денежных купюрах, граффити на грязных заборах и асфальте и т.д.

Распространение новостей идет через социальные круги – это обсуждение с друзьями новостей о злоупотреблениях власти и коррупции, которое происходит только посредством диалога.

Одними из первых акций ДМП стало распространение листовок, рассказывавших о завышении цен на услуги жилищно-коммунального хозяйства в городах России и выезд «Машины Правды» (автомобиля, на котором были закреплены агитационные материалы) на улицы Ижевска в середине мая 2012 года.

18 июня 2012 года была предложена акция «Агитация на деньгах» и создан ролик-инструкция по нанесению на купюры оттиска с правдивой оценкой партии власти. При этом, согласно Признакам платежеспособности банкнот, установленным Центробанком России, такая купюра не теряет покупательской способности и ее обязаны принимать все организации.

21 июня 2012 года был запущен экспериментальный проект «Краснодар», целью которого было распространение информации о коррупции в Краснодарском крае среди его населения с помощью личных сообщений в сети «ВКонтакте». Запуск проекта связан с обвинительным приговором по делу экологов, написавших «Саня-вор» на заборе дачи, считающейся собственностью губернатора Краснодарского края Александра

Ткачева. 25 июня 2012 года проект «Краснодар» был завершен, так как достиг своей цели: всего было отправлено 100 тысяч личных сообщений среди 2,5 миллионов краснодарцев, зарегистрированных в тот момент в социальной сети ВКонтакте. В проекте приняли участие более девяти тысяч человек. Метод рассылки был взят на вооружение как инструмент ДМП.

22 июня 2012 года в рамках ДМП был создан ролик «Нефтегазовая зависимость России», где в доступной для населения форме объяснялось, что экономика России зависит только от экспорта сырья, а Путин не имел к её росту никакого отношения.

29 июня 2012 года активисты ДМП провели акцию «Агитируй Гагарин» в городе Гагарин (Смоленская область). Целью акции было политическое просвещение города и испытание идеи оффлайновой агитации. В рамках акции 40 человек, приехавшие в Гагарин, чтобы пообщаться о злоупотреблениях власти, раздали три тысячи листовок за один день.

1 июля 2012 года ДМП начала свою работу в связи с повышением тарифов ЖКХ. Идея акции заключается в развешивании в подъезде обращения от имени партии «Единая Россия», где рассказывается, что в регионах с высокими показателями поддержки партии власти и Путина В.В. тарифы ЖКХ выросли существенно меньше. Для создания таких листовок создан сайт <http://er.mashina.org>, где можно создать уникальную листовку для тех регионов, где за «Единую Россию» проголосовало меньше 40% избирателей, или стандартизированную листовку для остальных регионов. До 31 декабря 2012 года планируется развесить миллион таких листовок.

2 июля 2012 года в рамках ДМП был опубликован ролик о базе НАТО в Ульяновске и создан специальный сайт <http://базанато.рф>.

16 июля 2012 в ходе ответной кампании ДМП на принятие Госдумой поправок о клевете было начато распространение листовки от имени «Единой России», где в шуточной форме рассказывается о том, что лозунг «Единая Россия – партия Жуликов и Воров» является «клеветническим». Листовка доступна по адресу: <http://5000000.mashina.org>.

26 июля 2012 года Алексей Навальный опубликовал документы, указывающие на то, что Александр Бастрыкин – Председатель Следственного комитета РФ, – занимая эту должность и, соответственно, обладая доступом к гостайне, имел вид на жительство в Чехии (стране-участнице НАТО), а также был совладельцем компании Law Bohemia, с доходов от которой А. Бастрыкин не платил налогов в бюджет Российской Федерации. Эта компания имела недвижимость в Праге. В связи с этим в рамках ДМП был создан сайт «Бастрыкин – иностранный агент»: <http://foreignagent.mashina.org>, соответствующие ролик и листовка.

6 августа 2012 года, в рамках ДМП было презентовано дополнение для браузера Google Chrome, которое автоматически заменяет словосочетания, такие как: «Единая Россия» на «Партия Жуликов и Воров», «Владимир Путин» на «Владимир Обещалкин», «Бастрыкин» на «иностраный агент Бастрыкин». Цель данного приложения в установке участниками ДМП такого браузера в своем офисе, в учебном заведении, интернет-кафе, а также аполитичным родственникам.

29 сентября и 6 октября 2012 г. активистами ДМП были проведены акции «Агитируй Химки!» в поддержку кандидата на должность мэра города Евгении Чириковой. В акциях принимали участие, в частности, Алексей Навальный, Илья Яшин, Михаил Шац, Татьяна Догилева и Ксения Собчак. В ходе этих акций до 200 ак-

тивистов расклеивали по городу листовки и общались с жителями.

3 октября 2012 г. Алексеем Навальным был запущен новый проект ДМП под названием «Химки», аналогичный ранее осуществлённому проекту «Краснодар». Уже 7 октября проект достиг цели: более 16 тысяч личных писем было отправлено активистами ДМП пользователям «ВКонтакте» в городе Химки.

12 ноября 2012 г. Алексей Навальный призвал созданные им проекты «РосПил» и «Добрая машина правды» (ДМП) объединить усилия в создании и распространении листовок, осуждающих и высмеивающих планировавшуюся закупку «Мерседесов» правительством Астраханской области на общую сумму в 11,7 млн рублей. В результате был запущен проект ДМП «Саша-Мерседес», на сайте которого предлагалось скачать и распространять в Астраханской области листовку от имени губернатора, представлявшую собой обращение к пенсионерам, обосновывающее необходимость закупки «Мерседесов». Уже на следующий день после этого губернатор был вынужден отменить закупку.

## **НАВАЛЬНЫЙ ПРОТИВ «ЕДИНОЙ РОССИИ»**

---

---

### **«Партия жуликов и воров»**

В феврале 2011 года в одном из интервью Алексей Навальный впервые назвал правящую партию «Единая Россия» «партией жуликов и воров»

В прямом эфире программы «Сухой остаток» на радиостанции «Финам FM» 2 февраля 2011 года Навальный на вопрос о его отношении к партии «Единая Россия» сказал буквально следующее: «К партии «Единая Россия» я отношусь очень плохо. Партия «Единая Россия» – это партия коррупции, это партия жуликов и воров»<sup>1</sup>.

«И задача каждого патриота и гражданина нашей страны – сделать все для того, чтобы эта партия была уничтожена. Не в физическом смысле, я не призываю ни к какому экстремизму. Легальными методами. Я предлагаю сделать так, чтобы «Единая Россия» и все подобные формации – до этого была партия «Наш дом – Россия», и так далее – не существовали. Потому что это главная опора той коррупции, того беспредела, который сейчас происходит в стране», – добавил он.

Навальный не первый обвинил «Единую Россию» в коррупционности. Известно, что 28 сентября 2010 года Борис Немцов в эфире Радио Свобода говорил о Еди-

---

1. «Сухой остаток» с Олегом Дмитриевым, «Пил, РосПил, освоение. Государство, криминал, бизнес. Каким будет финал?», – Финам FM, 02.02.2011. <http://finam.fm/archive-view/3626/print/>

ной России, что «весь народ знает, что это партия воров и коррупционеров». Однако именно в формулировке Навального и благодаря ему выражение «Единая Россия» – партия жуликов и воров» приобрело всенародную известность. В дальнейшем митинги оппозиции против фальсификации выборов проходили именно под этим лозунгом.

При этом название «партия жуликов и воров» стало и предметом судебных разбирательств, которые, в конечном итоге, в разы увеличили популярность выражения. Вскоре после того, как Навальный в эфире радиостанции озвучил свое оценочное суждение о партии «Единая Россия», адвокат Шота Горгадзе, председатель Комиссии по развитию гражданского общества (!) Общественной палаты Московской области, написал в своём блоге, что у рядовых членов партии, обидевшихся на заявление Навального, «есть желание подать на него в суд», и Горгадзе готов им в этом помочь.

«Ко мне обратились рядовые граждане, не публичные, не известные и не чиновники, но состоящие в партии Единая Россия с просьбой дать правовое заключение словам Алексея Навального о партии. Они обычные люди, получающие среднюю зарплату, воспитывающие детей, живущие в стране, которую любят. И им неприятно, когда на всю страну их, лишь за то, что они вступили в партию Единая Россия, обвиняют в эфире радиостанции, называя ворами и жуликами. И поэтому у них есть желание подать на него в суд. И я буду защищать доброе имя тех людей, которые ко мне обратились за помощью. Обычных, никому не известных, не чиновников и не политиков. Просто членов партии, которых оскорбило заявление Алексея Навального», – написал Горгадзе.

В ответ на это Навальный в своём блоге в ЖЖ провёл опрос, в котором 96,6% из почти сорока тысяч проголосовавших согласилось с утверждением о том, что партия «Единая Россия» таки является «партией жуликов и воров», а в Рунете развернулась широкая кампания против «партии власти»<sup>1</sup>.

В ходе многотысячного обсуждения поста фраза «партия жуликов и воров» переросла в интернет-мем и стала популярным запросом в поисковых системах «Google» и «Яндекс». Помимо этого производились попытки повлиять на результаты выдачи поисковых систем, в результате чего по запросу «партия жуликов и воров» они стали выдавать ссылки на официальные сайты «Единой России».

Также появился одноименный сайт партияжуликовиворов.рф, транслирующий заглавную страницу официального сайта «Единой России». Своеобразный «муляж» был создан с помощью технологии iframe, позволяющей полностью ретранслировать в отдельном окне содержание другого сайта. В данном случае «окном» являлась главная страница сайта партияжуликовиворов.рф. Согласно официальному сайту регистратора RU-CENTER, домен партияжуликовиворов.рф зарегистрирован на некое частное лицо. В качестве контактов указаны почтовые адреса zhuliki@edinros.ru и vory@edinros.ru (на том же домене находятся и официальные почтовые контакты единороссов), а также телефонные номера, совпадающие с номерами, к которым прикреплен домен edinros.ru.

Главный редактор официального сайта «Единой России» Михаил Бударагин заявил, что никакого отношения к регистрации домена партия власти не имеет<sup>2</sup>.

---

1. Алексей Навальный. «Единая Россия» подает на меня в суд». <http://navalny.livejournal.com/553708.html>

2. «Запущен сайт партияжуликовиворов.пф», Lenta.Ru, <http://lenta.ru/news/2011/02/22/party/>



После появления этого сатирического сайта и последующего вирусного распространения в социальных сетях официальный сайт партии в течение нескольких дней испытывал проблемы с доступом из-за резко возросшей посещаемости.

Судебные разбирательства на этом не закончились. 11 октября 2011 года Люблинский суд Москвы отказался удовлетворить иск единоросса Владимира Свирида к Алексею Навальному за использование выражения «Единая Россия» – партия жуликов и воров». Истец в своём заявлении указал, что данные утверждения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, в связи с чем просил суд обязать Навального опровергнуть распространённые им ложные данные, а также компенсировать один миллион рублей в качестве возмещения морального вреда. Однако суд сегодня отклонил иск в полном объёме. Однако в июне 2012 года тот же суд по аналогичному иску все-таки постановил взыскать с Навального в пользу Свирида 30 тысяч рублей за опубликованное ранее в журнале Esquire высказывание «если ты вступил в «Единую Россию», то ты если и не вор, то точно жулик, потому что своим именем прикрываешь остальных воров и жуликов».

### **Навальный против «агента ЦРУ» Фёдорова**

Эта история получила продолжение: видный единоросс Евгений Фёдоров, депутат Государственной Думы, председатель комитета по экономической политике, по просьбе «Финам FM» согласился участвовать в дебатах с Навальным, чтобы опровергнуть обвинения «Единой России» в том, что она является партией жуликов и воров.

21 февраля в эфире программы «Сухой остаток» состоялась битва титанов. Тема передачи была заявлена как «Единая Россия» – партия воров и коррупционеров или честных, принципиальных патриотов?»<sup>1</sup>.

Навальный утверждал, что в настоящее время наилучшим убежищем для каждого коррупционера является партия «Единая Россия», которая дает политическую «крышу» и возможность избежать наказания.

В качестве примера Навальный привел Юрия Лужкова.

«На протяжении многих лет все говорили, что это коррупция, это злоупотребление служебным положением. Этот человек состоял в Высшем совете партии «Единая Россия», и он был абсолютно безнаказан, его жена зарабатывала миллиарды! А «Единая Россия» рукоплескала ему и просто облизывала его, он возглавлял список этой партии на последних выборах, он входил в Высший совет, и так далее. Как только он вышел из «Единой России», против него началось все то, что мы сейчас наблюдаем. Медведев заявил, что была коррупция. Друзья мои, а что же все эти годы ничего не происходило?! И я хотел бы продолжить: те коррупционеры и жулики, которые остаются в «Единой России», никакого наказания не несут», – сказал Навальный.

В качестве следующего примера Навальный привел Владимира Ресина, который «вступил в «Единую Россию» со своими знаменитыми часами за один миллион долларов».

«И я шокирован, когда другой член «Единой России», господин Собянин, заявляет о том, что как ужасно у нас строили город: у нас плотность строительства

---

1. «Сухой остаток» с Олегом Дмитриевым, «Единая Россия» – партия воров и коррупционеров или честных, принципиальных патриотов?», – Финанс FM, 02.02.2011. <http://finam.fm/archive-view/3719/1/>

выше, чем на Манхэттене в три раза. А кто же это делал? Это делал Ресин, член «Единой России» с часами за миллион долларов, человек, который ни дня в своей жизни не поработал где-то в коммерции», – подытожил Навальный.

Навальный принес с собой в студию список Высшего совета партии «Единая Россия» и начал разбирать его по фамилиям.

- Борис Грызлов «со своей чудесной программой «Чистая вода», которую даже не я, а академики Российской академии наук считают просто жульничеством. Вот вам «Единая Россия» как партия жуликов и воров, слово «жулик» подтверждают академики».

- Муртаза Рахимов. «Председатель Счетной палаты назвал ситуацию, когда господин Рахимов вывел в собственность своего сына весь башкирский ТЭК, компанию «Башнефть», крупнейшим воровством в истории России. Можно узнать, почему этот человек, который одновременно был до последнего момента президентом республики, до сих пор не наказан? АФК «Система» выкупила у него то, что, по мнению Счетной палаты, они просто украли, за два миллиарда долларов».

- Александр Ткачев, «нынешний прекраснейший губернатор Краснодарского края. У него племянница, которой двадцать с небольшим лет, является владелицей трубостроительных заводов стоимостью в миллиарды рублей, крупнейшей птицефабрики в крае, и так далее. Можно узнать, почему замечательные предпринимательские таланты детей проявляются только у детей членов «Единой России»?»

- Александр Мишарин, губернатор Свердловской области: «его совершенно юная дочь в восемнадцать лет открывает какие-то фанерные заводы, она учреди-

тель десятков предприятий. Как так получается? Какую они бизнес-школу заканчивали?»

«Это список только Высшего совета партии «Единая Россия». Эти люди входят в партию, во все такие высшие советы, для того чтобы избежать ответственности за то, что они совершили. И они хотят урвать, это единственная мотивация в настоящий момент, по которой люди вступают в «Единую Россию». Они хотят безнаказанно раздирать на части нашу страну», – заявил Навальный.

Навалыному было, что сказать по каждому видному единороссу, и на председателе правления банка ВТБ Андрее Костине ведущий Юрий Пронько решил все-таки прервать обличение единороссов и предоставить слово Евгению Федорову. Озвученные Навальным факты Федоров назвал «болтовней» и заявил, что «после кризиса происходит гигантский и ощутимый откровенный наезд на Россию, идёт жесточайшая пропагандистская кампания, направленная на дестабилизацию обстановки в стране. Она идет наряду с терактами. Это кампания, направленная на разрушение страны».

Цель кампании, по словам единоросса, это «наши определенные успехи, напрямую связанные с «Единой Россией», которые «подрывают мировой порядок». Он заявил, что «приблизительно несколько тысяч человек сидят на аутсорсинге у американского посольства. Их задача – дестабилизация в стране». Факты, приведенные Навальным, Федоров обсуждать отказался, назвав их «чушью».

«Они на власть не претендуют. Вы понимаете, у меня даже к ним нет особого отношения, они просто играют за другую команду, за команду другой страны внутри страны нашей», – сказал Федоров.

«В отличие от «Единой России», я работаю, играю за команду многонационального народа Российской

Федерации, – не выдержал Навальный. – То, что вы сказали, это удивительно и поразительно, потому что вы принесли с собой так много документов, и я думал, что вы сможете мне содержательно возражать по поводу фактов коррупции в «Единой России», которые совершенно, мне кажется, очевидны. Тем не менее, мы слышим: Лужков украл – это все американцы, к Костину вопросы – это все ЦРУ и «Моссад».

«Между прочим, в совсем недавнем вашем прошлом вы работали заместителем человека по фамилии Адамов, – напомнил Навальный Федорову. – Это был у нас такой министр атомной энергетики, который сейчас отбывает условное наказание, который в США отмывал миллионы долларов. Вот эти все люди – они работают на Россию?!»

Навальный продолжил про экс-губернатора Чукотки Романа Абрамовича, который является резидентом Великобритании, руководителя «Транснефти» Вайншток, в отношении которого он, а не «Единая Россия» пытается вести уголовное преследование, который живет в Израиле, и инвестирует он в недвижимость в США.

Федоров ответил, что «вся олигархическая система в России создавалась американцами. Просто подбирали их, как президента в Прибалтику – по одному», заявив, что и сейчас «экономикой страны управляет иностранный капитал». Российские СМИ Федоров также обвинил в работе на Запад.

«Посмотрите, какова реакция российских СМИ, допустим, и европейских СМИ на любые события. Это неслучайные вещи. Только что огромная трагедия в Прибалтике, где погибли десять детей. Я вас уверяю, два дня об этом будут говорить европейские средства массовой информации. Максимум три. Вспомните «Хро-

мую лошадь» у нас: это было три месяца ежедневной тотальной промывки мозгов. Это не случайные вещи – таким образом настроена вся система работы на дестабилизацию», – заявил Федоров

На реплику ведущего о том, что «Хромая лошадь» – это яркий пример коррупции в России», Федоров ответил следующее: «Когда нам промывают мозги с целью дестабилизации обстановки, это не друзья делают в стремлении улучшить ситуацию – это механизм, направленный на разрушение страны, на подготовку бунта в стране, как это происходит сейчас по всему миру».

Затем Федоров заявил, что Навальный «раскачивает лодку».

«Ежегодно Соединенные Штаты Америки тратят на политическую работу в России сто миллионов долларов. Это официально, из бюджета. Они отдельно тратят на поддержку проектов СМИ, отдельно на другие отдельные проекты. Например, вы говорите о коррупции. А я вам напомню, что четыре года назад приезжал к нам некий Пол Вулфовиц, господин с дырявыми носками, бывший заместитель министра обороны США. Он привез 50 миллионов долларов на реформу судебной системы в России. Ясно, что эти деньги пошли на то, чтобы в судах была коррупция», – считает Федоров.

«То есть, «Единая Россия» уже находилась у власти? А почему вы не пресекли эту попытку?», – спрашивает ведущий.

«А как бы мы пресекли? Еще раз говорю, это механизм так устроен. Это известно, это публичная позиция. Так же, как публично известно финансирование политического процесса в России, допустим, со стороны Германии. Почитайте WikiLeaks, он многого, кстати, подал. Мне понравилось, как в прошлом году посол в

Литве писал о том, как он покрывал курьеров, которые везли деньги в оппозицию, наличку, и их поймали литовские полицейские», – отвечает Федоров.

После выступления Федорова Навальный был вынужден признать, что его оценочное суждение о «Единой России» немного изменилось.

«Если раньше я считал, что «Единая Россия» – это партия воров и жуликов, то сейчас я понимаю, что «Единая Россия» – это, видимо, партия воров, жуликов и агентов ЦРУ. Потому что за все то, о чем нам говорит Евгений, ответственность несет именно «Единая Россия». Потому что все то знаменитое ельцинское жулье, которое разваливало страну, оно все, извините меня, перекочевало в «Единую Россию». Кто те губернаторы, которые объявляли независимость для своих республик, находясь внутри страны? Это, извините меня, Минтимер Шарипович Шаймиев, это Рахимов, это все остальные. Это вся вот эта ельцинская банда. Безо всякого сомнения, во время Ельцина была банда. Вся эта банда в полном составе находится в «Единой России». У нас ваш великий предводитель господин Путин был кем? Он был помощником Собчака! Он был в черномырдинской партии. И все эти Вулфовицы, и так далее – это абсолютно дело рук тех людей, которые находятся в «Единой России». Значит, я раскрываю заговор ЦРУ или, я не знаю, «Моссада», МИ5, МИ6, которые орудуют у нас в стране, – шутит Навальный. – Потому что они всех внедрили, и эти люди перекочевали в «Единую Россию». Поэтому я вам сейчас просто говорю: «Hello, ребята! А давайте, расследуем, как во время строительства ВСТО украли четыре миллиарда». Вы мне говорите про какую-то геополитику, теракты, про финансирование и так далее. Но все финансировалось через каких-то людей, которые сейчас абсолютно все

остались у власти. Вы десять лет имеете квалифицированное большинство в Государственной Думе, «Единая Россия» может любой вопрос протащить, любой! И вы почему-то рассказываете про каких-то там предпринимателей иностранной юрисдикции. Да в чем проблема? Ну, меняйте эти законы! Десять лет вы можете делать в стране все: вы контролируете суды, вы контролируете прокуратуру, вы контролируете центризмбиркомы – все на свете контролируете. Телевизор, радио – все! Все, кроме Интернета», – заключает Навальный.

По словам Навального, «Единая Россия» в нынешнем виде – это «трансформировавшееся, беспринципное жулье, которое существовало в Советском Союзе, безо всякого сомнения, существовало в ельцинский период и существует сейчас».

«Просто сейчас денег гораздо больше стало. И эти люди, сообразив, что текущие цены на нефть сулят грандиозные барыши, они вцепились в это все, они, конечно, не отдадут власть добровольно, потому что все эти деньги, все эти пресловутые триллионы долларов, оседая копейками в России, большей частью превращаются как раз в прекрасные яхты, которые не надо раскачивать, в замечательные дома в Испании и в лондонскую недвижимость», – заявил он.

На вопрос ведущего, стремится ли Навальный к власти, он ответил: «без всякого сомнения, я стремлюсь к власти». По его словам, при условии честных выборов партия «Единая Россия» потерпит сокрушительное поражение, а в новом парламенте будут совершено разные силы.

«Я не говорю, что условная партия Навального придет и получит много-много процентов. Будет сформировано нормальное коалиционное правительство. В России огромное количество очень умных людей, мы



все понимаем, что нужно делать и как надо делать. Поэтому представления о том, что вот если не будет, там, Шойгу, Шаймиева, Лужкова и Грызлова, то завтра все разрушится и из крана перестанет течь горячая вода, они ошибочны. Мы отлично знаем, что делать и как делать», – заявил он.

Навальный не опасается, что страна может быть ввергнута в хаос и беспорядки, поскольку она уже там. Он напомнил о том, что произошло в станице Куцевская, где два члена «Единой России», Цапок и Цеповяз, терроризировали и убивали женщин, мужчин и грудных детей.

«Они стремились в «Единую Россию», потому что «Единая Россия» давала им какое-то прикрытие до поры до времени. Но, конечно, когда они уже начали убивать детей, это им не помогло. То, что сейчас происходит в России, это хаос, то, что происходит на Северном Кавказе, это хаос, Северный Кавказ больше не является частью страны. Это абсолютный хаос. И у нас нет ни милиции, ни прокуратуры. Какой уровень доверия к милиции? Нулевой», – заявил Навальный.

Федоров возразил, что первым этапом «Единой России» у власти из десяти лет стало спасение страны и миллионов людей, которые реально погибали ежегодно. Во втором этапе единороссы выполнили поставленную задачу повышения зарплат и пенсий, которые «возросли за десять лет в двенадцать раз». В третьем этапе, по словам Федорова, единороссы перешли к формированию экономики нового типа – «модернизации постиндустриальной экономики и к наведению элементарного порядка на рынке».

«Я напоминаю, что у нас до сих пор рынок не работает, и из-за этого мы испытываем огромное количество проблем. В том числе потому, что нам активно не

дают его запустить», – считает Федоров. По его словам, не дают это сделать именно американцы, которые пытаются оказать воздействие на «влиятельных людей», которые, тем не менее, не члены «Единой России».

«Но тогда прав господин Навальный, который говорит о гигантском влиянии западных стран, не персонализируя их, на российский истеблишмент», – отмечает ведущий Юрий Пронько.

«Только это я об этом говорю, – возражает Федоров. – Я вам скажу больше: да, у всей элиты дети за границей. Вы посмотрите, мы, депутаты, сейчас решали вопрос по гостинице «Москва». Но вы знаете, что для того, чтобы гостиницу «Москва» куда-то передвинуть по собственности, этот вопрос решали суды Виргинских островов и Лондона? Вы не замечали этого? Мы реально, с точки зрения национальной стратегии, не владеем огромным количеством вопросов!»

По его словам, десять лет назад была «просто война». Потом, чтобы люди выжили, стояла задача поднять их благосостояние. Это реализовалось как раз в «повышении в десять раз зарплат и в двенадцать раз пенсий». Сейчас планируются структурные изменения и модернизация страны.

«То есть, Путин за десять лет сделал такой гигантский рывок!.. А он же еще и играл против всего мира, это же серьезные вещи! И вы думаете, что можно одним законом поменять систему? Это невозможно! Для этого нужны соответствующие процессы, политические процессы», – говорит Федоров. – Упоминались наши СМИ, «Первый канал», якобы подконтрольный. Но я же давно политикой занимаюсь, и я, к примеру, бываю в Германии, изучаю вопрос, с Колем встречаюсь, к Обаме езжу, общаюсь».

«Вас не завербовали там случайно? – спрашивает Навальный. Федоров ушел от утвердительного ответа.

«А вы заметили, например, что за десять лет в числе олигархов в списках «Forbes» не появилось ни одного олигарха из тех, которые выявились за последние десять лет? Появились только те, кто свои состояния получили еще тогда из рук американских советников», – говорит Федоров.

«Неправда. Усманов», – возражает Навальный.

В ответ Федоров обвинил Навального в работе на Госдеп США.

«Накануне выборов я общался с командой Обамы, подробный у нас был разговор, ездил в Америку. Позиция Обамы была очень простая... Это было за месяц-полтора до выборов... Обама сказал, что до него американский президент Буш недооценил России, – внимание! – и из-за этого у Америки было много проблем, поэтому «когда мы придем к власти, мы многократно увеличим механизмы воздействия на Россию». Вот мы и получаем и господина Навального, – заявил Федоров. – Система организована. Это работает механизм. Также как, кстати, советские механизмы работали по всему миру. Отличия никакого нет».

«Вы знаете, я в своей жизни ни разу не видел ни американского посла, не общался, там, ни с Кодем, ни с Обамой или еще с кем-то, – отвечает Навальный. – Друзья мои, какие проблемы, в WikiLeaks написали, что какие-то люди хотели, там, повлиять – так давайте их арестовывать и предавать справедливому суду! Что это за такие удивительные высокопоставленные чиновники, которые лоббируют интересы американцев, находясь, видимо, в правительстве или в администрации президента, с которыми не может справиться «Единая Россия» или, там, ФСБ, или еще кто-то?! Да-

вайте, мы их арестуем завтра всех. Давайте отправим их в отставку хотя бы. Но этого ведь не происходит? А почему этого не происходит? Потому что наши замечательные члены «Единой России», как я уже сказал, денежки свои держат в Америке. И если мы поедем, там, в Майами, мы увидим, что все замечательные пентхаусы скупил русские чиновники. И этих всех русских чиновников американцы держат за жабры, потому что отлично понимают, что у любого из этих людей можно завтра отнять его средства, поскольку это банальное отмывание денег: они воруют здесь и вкладывают там. Именно поэтому, если уж мы будем в таких категориях говорить, нынешняя российская элита и вот эта, обобщенно если, «Единая Россия», они абсолютно зависимы от американцев, от кого угодно. С ними можно делать все что угодно, потому что их имущество и в каком-то смысле их свобода зависят от другой страны, от той страны, с которой они связывают свое будущее, в которую они вкладывают средства. И в этом смысле, я считаю, что я и мои сторонники, мы действуем абсолютно как патриоты нашей страны. В отличие от «Единой России», которая рассказывает какие-то ужасы про американцев, но, тем не менее, ничего не может сделать. Много было сказано слов относительно того, что вся российская экономика зависит от иностранных оффшоров. Совершенно верно, все записывают на кипрские оффшоры, и так далее».

«Почему «Единая Россия», а это ее официальная позиция, не хочет ратифицировать двадцатую статью Конвенции против коррупции ООН, в которой совершенно четко записано, что чиновник, у которого маленькая зарплата, но большие доходы, должен объяснить происхождение этих доходов, а иначе это необо-

снованное обогащение? Почему «Единая Россия» не хочет этого принять?», – спрашивает Навальный.

В ответ депутат-единоросс снова рассказал про «промывку мозгов» и жесточайшую пропагандистскую кампанию «в советском стиле» со стороны Запада, добавив, что в России «отсутствует стратегический суверенитет, нет стратегических органов управления», а все способы решения стратегических вопросов Россия получает «из-за границы, вплоть до учебников истории».

«Президент поднял вопрос, если помните, по теме победы в Великой Отечественной войне, что, мол, почему это учебники истории врут? А мы не поленились и посмотрели: 600 учебников, зарегистрированных министерством образования, и все 600 – на иностранные гранты. Естественно, для того и заказали, чтобы они ввалили процентов на двадцать. Но они никогда не будут врать на сто процентов», – считает Федоров.

Затем тема была переведена на «Сколково». Федоров на вопрос Навального, поддерживает ли он проект «Сколково», дал утвердительный ответ. Навальный озвучил факт, что президент Фонда «Сколково» Виктор Вексельберг – налоговый резидент Швейцарии и, очевидно, «свое будущее, будущее своих детей он связывает со Швейцарией».

«Вы просто не знаете этих вещей. Что такое Вексельберг в «Сколково»? Это предложение российскому бизнесу изменить тип своей работы и научиться заниматься бизнесом в сфере науки. Ясно, что Вексельберг с его огромным опытом бизнесмена быстрее, если захочет, конечно, научится торговать технологиями, чем просто человек, который никогда этим не занимался», – возразил Федоров.

В ответ Навальный напомнил о скандале, когда была совершена совместная махинация граждан Вен-

грии и граждан России по продаже по завышенной в несколько раз цене здания министерства регионально-го развития. В Венгрии началось уголовное расследование, и три человека оказались под стражей. Однако выяснилось, что посредником в этой сделке был Вексельберг, у которого есть бизнес в США, и, таким образом, по законам США, он может быть привлечен к ответственности там.

«То есть, как мы уже сказали, Вексельберг, будучи налоговым резидентом Швейцарии и имея бизнес в США, абсолютно может быть подвергнут штрафам и уголовным преследованиям в США и в Швейцарии. Таким образом, согласно вашей конспирологической теории, американцы и зловещие швейцарцы, а также Всемирное сионистское правительство могут в любую секунду манипулировать Вексельбергом как угодно. Вопрос в следующем. Почему бы «Единой России» завтра в едином порыве на заседании Государственной Думы не выйти и не сказать: «Доколе?! Мы не хотим, это риски для страны. На «Сколково» выделяется 150 миллиардов рублей (поправьте, если я ошибаюсь), и мы не готовы, чтобы этот суперсверхсекретный проект инноваций, нанотехнологий и модернизации был в управлении какого-то парня, которым могут рулить американцы». Почему вы этого не сделаете?», – задает вопрос Навальный.

«Это просто чушь и слухи», – отвечает Федоров.

«Как это чушь?! В Венгрии идет расследование? Есть постановление правительства, по которому видно, что здание стоимостью в 50 миллионов купили за 116! Но это же факт!», – недоумевает Навальный.

Цитата ответа депутата-единоросса: «Есть процедура трансформации подобных фактов в уголовные дела. В России есть проблема с коррупцией техниче-

ского характера. Но явно «Единая Россия» придумала механизмы, многие из которых сегодня работают. И людей сажают, и процессы идут. «Единая Россия» приняла так называемые антикоррупционные пакеты, создала комиссию, которая проверяет законы.

Рассказать, насколько успешно работают эти законы, Федоров отказался.

«Вопрос коррупции – это вопрос политический, поэтому эти механизмы на техническом уровне. На политическом уровне, конечно, нам надо переломить вообще ситуацию. Потому что, я вам неслучайно напоминаю, вот мы тронули крупнейшего в стране коррупционера Ходорковского – посмотрите, какая промывка мозгов пошла в России, – продолжил Федоров. – Кто хозяин России, если вы посмотрите на дело с позиции вот этой истории с Ходорковским? Конечно, не мы. В информационном пространстве не Россия контролирует его – это придумывают за рубежом».

«Кроме Михаила Ходорковского, есть процессы? Реальные? Из «Единой России» привлекались люди?», – уточнил ведущий Юрий Пронько.

«Конечно», – ответил Федоров.

«То есть, вы подтверждаете, что среди членов партии «Единая Россия» есть коррупционеры?», – спрашивает ведущий.

«Еще раз говорю, никакой разницы нет, членом какой партии является тот или иной субъект и является ли вообще». – «Единая Россия» никого не крышует?» – «Нет такой возможности даже».

«Такое впечатление, что мы в одной стране живем, а Евгений живет в какой-то замечательной и прекрасной России, где для милиционера неважно, какой партии ты принадлежишь! Извините меня, может быть, я обращаюсь к одному и тому же, но Лужковым-то ведь

никто не занимался раньше? Не занимался. Рахимовым никто не хочет заниматься. Ресиным до сих пор никто не хочет заниматься. В отношении Ходорковского есть процесс. Я считаю, что Ходорковский совершал различные преступления, хотя сидит он не за это, однако же в отношении олигархов, весьма лояльных к «Единой России», либо членов партии «Единая Россия» мы не видим никаких процессов. Что, Абрамович не совершал всего того, что делал Ходорковский? Совершал. Усманов не делает того же? Абсолютно все!», – оппонирует Навальный.

«Пишите. Вам же президент сказал: «Давайте факты», – возражает Федоров.

«Я пишу много лет», – говорит Навальный.

«Нет, – отвечает Федоров. – Мы вас знаем: вы нам написали про «Транснефть» – и тут же попросили у них там какой-то подряд. Какую-то работу у них под оплату, у меня есть такая информация. Нет, не обязательно стройка – что-то разработать, я не знаю, и так далее. То есть, фактически шантажом занимаетесь».

«Подряд?! – хором ответили Навальный с ведущим. – Я хотел что-то разработать для «Транснефти»? У вас есть такая информация? То есть я трубу строю?! Вот видите, как под конец передачи вы, собственно говоря, мои оценочные суждения все подтверждаете. То есть, вы говорите, что я расследовал дело о «Транснефти» для того, чтобы получить у них подряд! Но это просто смешно, то, что вы говорите сейчас.

Навальный заявил, что если у Федорова действительно есть такая информация, то он ждет, что завтра ее отнесут в милицию, либо хотя бы опубликуют где-то. Однако публикации не случилось, и знаменитое оценочное суждение лишь укрепилось еще сильнее.



Закончился разговор обсуждением пяти квартир, принадлежащих депутату Федорову. Депутат отрицал, что владеет данным имуществом, однако информация о пяти квартирах оказалась взята с официального сайта Государственной Думы.

В заключении передачи Навальный пообещал и в дальнейшем активно пропагандировать лозунг «Единая Россия» – партия жуликов и воров». Федоров заявил, что Навальный работает на американцев и хочет развалить Россию.

Публичное обсуждение на тему «Является ли «Единая Россия» партией жуликов и воров?» закончилось тем, что в конце передачи ведущий провёл SMS-голосование. В течение минуты проголосовали 1354 человека, 99% из которых заняли позицию Навального

## **Навальный против экс-анархиста Исаева**

К следующим дебатам с Алексеем Навальным единокороссы решили подготовиться основательнее. На передовую был отправлен соперник, гораздо серьезнее депутата Федорова. Им стал Андрей Исаев, первый заместитель секретаря президиума генерального совета партии «Единая Россия», член бюро высшего совета «Единой России», депутат Государственной думы III, IV, V и VI созывов, председатель Комитета по труду и социальной политике, первый заместитель председателя Федерации независимых профсоюзов России, доцент и даже кандидат политических наук. В прошлом – анархист-синдикалист.

Единокоросс Андрей Исаев пригласил оппозиционера Алексея Навального на свою программу «Атака Иса-

ева» в «Русской службе новостей»<sup>1</sup>, и тот с радостью согласился.

Начали политические противники с темы коррупции в госкорпорациях. Навальный пришел подготовленный: рассказал, что читал статью Исаева «Три запроса России к Путину», в которой говорится об обязанности госкомпаний платить дивиденды гражданам.

«Вы говорите о том, что наши корпорации под государственным контролем, – они должны, так или иначе, деньги, которые они накапливают, отдавать гражданам. Но я-то выступаю ровно за то же самое», – обратился Навальный к оппоненту, пытаясь найти с ним точки соприкосновения.

«Алексей, я с удовольствием принимаю Вас в союзники в этом вопросе», – ответил Исаев.

Но примирение длилось недолго. Как только Навальный привел конкретные факты коррупции и упомянул, в частности, имя Игоря Сечина, оказалось, что в борьбе с конкретными проявлениями мздоимства оппозиционер и единокорос не товарищи.

«Алексей, я не хочу обсуждать здесь ни господина Сечина, ни каких-либо других господ, которые здесь не присутствуют», – сказал Исаев.

Подобным образом он пресекал любую попытку обсудить компромат на реальных чиновников и переводил тему на более абстрактные понятия.

В радиоэфире не обошлось без упоминания нынешнего президента России Владимира Путина.

«Во-первых, когда Вы совершенно справедливо клеймите злодеев, которые в 90-е годы сделали все эти ужасные вещи, давайте в ряд этих злодеев через запятую поставим Путина Владимира Владимировича, ко-

---

1. «Атака Исаева». В студии: Андрей Исаев. В гостях: Алексей Навальный. Русская служба новостей, 22.09.2012. <http://rusnovosti.ru/guests/interviews/28110/223173/>

торый с 1996 года работает в Москве, в администрации президента, а не просто на каком-то низовом уровне. И в 90-х годах он был в контрольном Управлении, которое должно было как раз контролировать вот эти ужасные вещи, но почему-то не отконтролировало. Работал в Федеральной службе безопасности и должен был предотвратить ужасные хищения, но почему-то не предотвратил», – задавал Навальный давно созревшие у него вопросы.

Исаев встал на защиту главы государства.

«Путин переломил ситуацию именно потому, что, несмотря на те грехи, в которых мы все погрязли в 90-е годы, в период абсолютного распада, он нашел в себе мужество и силы выдвинуть другой курс и последовательно его отстаивать. Именно потому, что он произнес известную мюнхенскую речь, где назвал вещи своими именами. Именно поэтому против него ведется атака», – парировал Исаев.

В конце подобных контраргументов он всегда вставлял, что сам Навальный пользуется поддержкой США, которые финансируют его оппозиционную деятельность и держат его на плаву.

В ответ на слова Исаева, что Путин, мол, уничтожил олигархию, оппозиционер возразил: «Россия находится на втором месте по количеству миллиардеров в мире после США. У нас в 1999 году долларовых миллиардеров было сколько? Ноль. А сейчас их сколько? 111 человек. И большая часть из них, подавляющая часть из них, – это сырьевые миллиардеры. И те люди, которые обогащались на залоговых аукционах, обогатились стократно во времена путинские».

Исаев, чувствуя, видимо, что ему нечего возразить, перевел тему: «Алексей, вот здесь Вы являетесь моим стопроцентным единомышленником».

В начале второй части программы оппоненты снова нашли точку соприкосновения – и почти сразу ее потеряли. Навальный поинтересовался у Исаева, как так получается, что «сын Бортникова, начальника ФСБ, сидит в ВТБ. Оба сына Патрушева, бывшего начальника ФСБ, сидят в госбанках, сын Фрадкова – во «Внешэкономбанке», сын Иванова – «Внешэкономбанк», сын Матвиенко – прекрасный бизнесмен и так далее».

На что оппозиционер получил ответ: «Алексей, вот здесь Вы являетесь моим стопроцентным единомышленником».

Правда, спор тут же возобновился. Исаев начал спрашивать с Навального, почему так получилось, что сын и отец Гудковы оказались оба депутатами Госдумы, но почему это кумовство оппозиционер не упоминает.

«Я думаю, это некорректно сравнивать. Гудковы избраны. И руководители ФСБ...» – хотел продолжить Навальный, но его прервали.

Спор по этому поводу получился не очень конструктивным, зато Навальному удалось взять с Исаева слово, что тот вместе с «Единой Россией» «наведет порядок с вопросом семейственности».

Третья часть программы получилась самой острой и самой сумбурной. Исаев все чаще перебивал Навального и все больше требовал, чтобы его не прерывали. Оппозиционер съязвил на этот счет: мол, может ли он тоже поучаствовать в программе.

Между тем в этом фрагменте программы было обсуждено и время учебы Навального в США, которые, по убеждению Исаева, финансируют его деятельность, и владения жены депутата в Германии.

«Я брал курсы на юридическом факультете университета. Корпоративное управление и так далее. Там платят стипендию официально. 35 тысяч долларов, с

которых я заплатил подоходный налог в России, между прочим», – ответил Навальный на острый вопрос.

Потом пришел черед Исаева отчитываться за связь с зарубежными странами.

«Моя жена имеет участок под паломническим отелем. Этот отель не приносит в настоящий момент прибыли. И вы, все, кто желает, можете спокойно посмотреть. Когда Вы говорите и распространяете информацию о том, что якобы я лично, как депутат государственной думы, имею бизнес в Германии, вы лжете», – заявил единоросс.

Правда, у Навального после этого выступления все еще остались вопросы.

«Из всех мест паломничества Вы для своих инвестиций вместе со своей супругой выбрали не Оптину Пустынь, не Валаам, не Соловки, Вы выбрали Германию на границе с Лихтенштейном, – обратил внимание Навальный и продолжил. – Почему? Вы просто объясните мне, почему Вы не инвестировали в Оптину Пустынь? Там тоже нет гостиницы».

В ответ Исаев снова заявил, что Навальный осуществляет свою деятельность на деньги США, и закончил программу упоминанием уголовного дела, возбужденного в отношении оппозиционера, не дав тому ничего возразить.

После программы в «Московском Комсомольце» вышла статья о диспуте Навального и Исаева, в которой утверждается, что оппозиционер «сделал фарш» из своего оппонента<sup>1</sup>.

«Теперь ясно, почему власть так боится Алексея Навального, до сих пор не допуская его в телевизор», – подытожил обозреватель «МК».

---

1. Александр Мельман, «Навальный сделал из единоросса Исаева фарш, это нужно признать», Московский Комсомолец № 26049 от 24 сентября 2012 г., <http://www.mk.ru/politics/article/2012/09/23/751980-tak-pobedim.html>

Публикацию не обошел вниманием и сам Навальный, написав в своем «Живом Журнале», что «про фарш они, конечно, загнули, ничего такого не было». Возмущаться своим оппонентом заочно Навальный не стал: «Исаев – один из очень немногих, кто к таким дебатам готов. Молодец».

Единоросс на своем личном сайте также обратил внимание на прошедший эфир. Правда, он пришел не к тем выводам, что журналист «МК».

«С точки зрения большинства экспертов, Навальный проиграл, так и не сумев сформулировать убедительную программу», – отмечается на сайте.

Оказалось, что после разговора с Навальным Исаев оказался разочарован.

«Я понимаю, что потрясать цифрами, называть громкие имена, разоблачать – это выгодно и хорошо. Особенно делать это за спиной, когда люди отсутствуют и не могут ответить на заданные обвинения и заданные вопросы», – заочно раскритиковал оппозиционера Исаев.

Тем не менее, с тех пор в дебатах против Навального единороссы предпочитали не участвовать.

## **Vox populi – vox Dei**

Опросы общественного мнения показали высокий и устойчивый рост популярности выражения «Единая Россия» – партия жуликов и воров» среди граждан России.

Согласно опросу, проведенному «Левада-Центром» 19 июля 2011 года, 33% россиян были согласны с утверждением, что «Единая Россия» – это партия жуликов и воров, 47% были тогда с этим мнением не-

согласны. При этом 9% электората партии заявили, что они согласны с лозунгом «Единая Россия» – партия жуликов и воров», но их это не смущает. В июле 2011 года, по данным «Левада-Центра», уровень электоральной поддержки «Единой России» составлял 54%<sup>1</sup>.

В апреле 2012 года Левада-Центр также провел опрос россиян, задавая вопрос «Согласны ли Вы с определением «Единая Россия» – это партия жуликов и воров»? Согласились с определением 38 %, 54% не согласились и 15% опрошенных затруднились ответить<sup>2</sup>.

С 21 по 26 июня 2012 года Левада-Центр также провел аналогичный опрос. Тогда впервые число граждан, которые считают, что «Единая Россия» – это «партия жуликов и воров», превысило на 2% количество респондентов, которые не согласны с таким мнением. Согласились с определением уже 42% респондентов (18% – «определенно согласны», 24% – «скорее согласны»). Не согласились с определением 40% населения (12% – «категорически не согласны», 28% – «скорее не согласны»). Затруднились с ответом 18% респондентов<sup>3</sup>.

По результатам опроса организации в 2013 году общее недовольство по отношению к «Единой России» только увеличилось»: В частности 51% опрошенных согласны с мнением, что Единая Россия – партия жуликов и воров. 62% верят, что подчинённые Путина заинтересованы лишь в укреплении собственной власти

---

1. Левада-Центр. О партии «Единая Россия», 19.07.2011, <http://www.levada.ru/press/2011071902.html>

2. «Единая Россия» не может избавиться от ярлыка. «Партией жуликов и воров» её считают все больше россиян // «Коммерсантъ-Online», 04.07.2012, <http://www.kommersant.ru/doc/1973567>

3. Левада Центр «Единая Россия» не может избавиться от ярлыка «Партией жуликов и воров» её считают все больше россиян, 04.07.2012, <http://www.levada.ru/04-07-2012/edinaya-rossiya-ne-mozhet-izbavitsya-ot-yarlyka-partiei-zhulikov-i-vorov-ee-schitayut-vse>

и удовлетворение личных материальных интересов. 10 % опрошенных верят, что члены партии заботятся о народе. Четверть опрошенных верят, что ЕР стремится укрепить страну. И 18% верят, что у власти находятся образованные специалисты. В абсолютную честность депутатов и их официальных декларациям по доходам верит лишь 3 % опрошенных<sup>1</sup>.

По мнению оппозиционера, экс-«яблочника» Ильи Яшина, лозунг прижился, потому что отражает сущность «Единой России».

«Партия ассоциируется с коррупцией, вороватостью и бюрократической монополией, за счет которой обогащаются нечистоплотные чиновники. Все видят это на практике, в поведении чиновников, в самой политике партии. Когда на скамье подсудимых оказывается коррупционер, у него в кармане обязательно будет партийный билет «Единой России»,— считает Яшин.

Сам Алексей Навальный считает, что это «народный лозунг», который просто был удачно им сформулирован.

«Партия «Единая Россия» — это Запорожская Сечь, прибежище жуликов, воров и бандитов. Об этом знают даже люди, которые живут в глуши, не имеют интернета и не знают, кто такой Алексей Навальный, так как они видят бесчинства представителей местных отделений единороссов»,— заявил господин Навальный.

Следует отметить, что выражение «Партия жуликов и воров» вышло за границы России и приобрело некоторую известность в западной прессе. Журнал The New Yorker в апреле 2011 года впервые процитировал выражение «United Russia is the party of corruption, the party of crooks and thieves», Журнал The Economist

---

1. Левада Центр Свыше половины страны считает ЕР «партией жуликов и воров», 29.04.2013, <http://www.levada.ru/29-04-2013/svyshe-poloviny-strany-schitaet-er-partiei-zhulikov-i-vorov>



в редакционной статье от 1 октября 2011 года, идентифицировал партию как «party of thieves and crooks».

Во время предвыборной кампании по выборам в Государственную думу 2011 выражение «партия жуликов и воров» широко использовалось всеми оппозиционными политическими партиями и отдельными гражданами.

Сам Навальный призывал всех прийти на выборы и проголосовать «за любую партию кроме партии жуликов и воров». В рамках этой кампании Алексея Навального проводились конкурсы плакатов, призывающих голосовать против «Единой России». Кроме того, проводился конкурс музыкальных видеороликов. Победителем признавался тот, чей ролик получит наибольшее количество просмотров до определенного момента. Призером был объявлен денежный приз, который профинансировал бизнесмен и бывший владелец «Евросети» Евгений Чичваркин.

## **Сфальсифицированные выборы**

Выборы депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации VI созыва состоялись 4 декабря 2011 года. Впервые Государственная дума избиралась на пять лет.

В качестве участников выборов были зарегистрированы все на тот момент официально зарегистрированные в РФ политические партии («Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР, «Яблоко», «Правое дело» и Патриоты России)), но при этом участвовало наименьшее количество политических партий за всю историю парламентских выборов в Российской Федерации.

Это были последние выборы, на которых для полноценного представительства в Государственной Думе партиям было необходимо преодолеть семипроцентный барьер (в дальнейшем он был снижен). Партии, набравшие от 5 до 6% голосов, получали по одному мандату в Госдуме, набравшие от 6 до 7% – два мандата.

По результатам голосования все четыре партии, которые были представлены в нижней палате Парламента V созыва, сохранили своё представительство в Госдуме VI созыва. При этом ни одна другая партия не смогла туда попасть.

По официальным данным, «Единая Россия» получила 49,32% голосов (238 мест в Госдуме), КПРФ – 19,19% (92 места), «Справедливая Россия» – 13,24% (64 места), ЛДПР – 11,67% (56 мест). Электоральный барьер не прошли партии «Яблоко» с результатом 3,64%, «Патриоты России» – 0,97% и «Правое дело» – 0,60%. По данным ЦИК, явка составила 60,1%.

Правящая партия «Единая Россия» заняла первое место во всех субъектах федерации с результатом в диапазоне от 29,04% (Ярославская область) до 99,48% (Чеченская республика).

Официальные результаты голосования вызвали различные оценки со стороны российских и зарубежных политиков, социологов, журналистов и наблюдателей. Многие из них сходятся во мнении, что в день голосования имели место значительные фальсификации – вброс бюллетеней, переписывание протоколов и т. д.

После выборов в Интернете была организована кампания сбора копий протоколов по регионам для выявления фактов переписывания итоговых протоколов в пользу каких-либо партий. Были собраны дан-

ные примерно по тысяче избирательных участков из 96 500, что составляет около 1% от всех избирательных участков.

В январе 2012 года заместитель исполнительного директора ассоциации «Голос» Григорий Мельконьянц отметил, что партии крайне неохотно присылали копии протоколов своих наблюдателей. Ассоциация «Голос» бросила клич, чтобы наблюдатели присылали им копии протоколов, которые расходятся с официальными. Им прислали более 700 таких протоколов. «Голос» опубликовал в Интернете те из них, которые расходятся с официальными данными и заслуживают доверия. Таких оказалось 520. В эти 520 протоколов входили и те, которые получили сотрудники ассоциации. У них была выборка по 40 регионам, где работали 1700 наблюдателей «Голоса». По статистике, 10% тех протоколов, которые получили наблюдатели от «Голоса», были переписаны. Электоральная статистика, которую анализировал «Голос», говорит о том, что ЕР добавили примерно 10-15 млн голосов.

«К сожалению, те копии протоколов, которые у нас есть от партий, это вершина айсберга, – сказал исполнительный директор ассоциации «Голос» Григорий Мельконьянц. – Мы их получили в основном от «Яблока». Остальные партии не давали нам копии протоколов своих наблюдателей. Так что если «потрясти» политические партии, то картина будет другая. В целом же избирательные участки можно разделить на три группы по степени честности проведения выборов: 1) где всё было честно; 2) где фальсификации проходили днем во время голосования, с помощью «каруселей», открепительных и т. д. – здесь на выходе получается «чистый» протокол, который не надо переписывать; 3) участки, где голосование, подсчёт голосов и составление про-

токола проходили нормально, а затем протокол был переписан. То есть, те 10 % переписанных протоколов – это данные без учёта других нарушений»<sup>1</sup>.

В конце декабря 2012 года в журнале *Proceedings of the National Academy of Sciences* появилась статья ученых из РЭШ Рубена Ениколопова, Василия Коровкина, Марии Петровой и Константина Сонины и Алексея Захарова из Высшей школы экономики<sup>2</sup>, в которой они обратились к теме фальсификаций на выборах в Государственную думу в декабре 2011 года в Москве.

Исследователям удалось поставить масштабный эксперимент, позволивший обнаружить два замечательных эффекта. Первый: результаты выборов на участках с наблюдателями и без таковых заметно различались. Второй: это различие было не в пользу «Единой России» – ученым удалось даже оценить примерный масштаб фальсификаций в Москве, который составил как минимум 10,8 процента.

По словам проректора РЭШ Константина Сонины, история анализа российской фальсификации для него лично началась в 2007 году. Тогда он прочитал в блоге электорального географа Александра Киреева<sup>3</sup>, что фальсификации были, но они не превышают одного-двух процентов. И я тогда же, на следующий день после декабрьских выборов, Сонин написал у себя в ЖЖ пост про сравнение двух московских участков – в одном был изгнан наблюдатель, а в другом – нет. Он посмо-

---

1. Росбалт, «Выборы проконтролирует «общественный ЦИК», <http://www.rosbalt.ru/politrally/2012/01/31/940094.html>

2. Оригинал можно посмотреть здесь: Ruben Enikolopov, Vasily Korovkin, Maria Petrova, Konstantin Sonin, Alexei Zakharov, «Field experiment estimate of electoral fraud in Russian parliamentary elections», *Proceedings of the National Academy of Sciences*, <http://www.pnas.org/content/early/2012/12/19/1206770110.full.pdf>

3. Блог электорального географа Александра Киреева: <http://kireev.livejournal.com/>

трел, как эти участки голосовали в 2003 году. Это было не так просто сделать, потому что участки переименовали и нужно было проделать работу по изучению, какие дома к какому участку относились. И стало видно, что результаты на этих участках были одинаковыми в 2003 году, а в 2007-м «Единая Россия» на одном из них получила чуть ли не вдвое больше голосов, чем в 2003-м.

«Я тогда написал, что не понимаю, почему все считают, что фальсификации маленькие. Конечно, один пример – всего два участка, две временные точки и две географические – не дает права оценивать размер фальсификации по стране. Но это, как мне казалось, должно поколебать веру в тезис, что, мол, все и так за «Единую Россию», какая разница, как считать голоса, – рассказал Сонин в интервью Ленте.ру<sup>1</sup>. – Вот я написал тот пост, а потом оказалось, что у него было совсем неожиданное последствие: его прочитал Сергей Шпилькин, и с этого началось его занятие электоральной тематикой. Он потом сделал гораздо больше, чем мы все (авторы оригинальной работы), для анализа данных по российским выборам».

Мировая политологическая наука начиналась с изучения тех стран, которые сейчас принято называть развитыми демократическими странами. Поэтому, если посмотреть на политологическую науку как на науку, она очень долгие годы была наукой, изучающей исключительно демократию. Все в ней было предназначено для демократии, и, соответственно, электоральные фальсификации изучались не как какой-то специальный феномен, а как патология. О них рассуждали в основном практики – скажем, американский сенатор

---

1. «Исправленному верить. Константин Сонин рассказал об анализе фальсификаций на выборах 2011 года», Lenta.Ru, 29.12.2012. <http://lenta.ru/articles/2012/12/28/ksonin/>

выигрывал выборы с помощью какого-то воровства голосов, его оппонент подавал в суд, были судебные разбирательства – вот эта вот история и изучалась.

Например, у лауреата Пулитцеровской премии Роберто Каро есть замечательная книга, биография американского президента Линдона Джонсона. Второй том его книги целиком посвящен выборам (а это около 600 страниц), которые Линдон Джонсон выиграл с помощью небольших фальсификаций. Небольших в том смысле, что они составили какие-то десятые – сотые доли процента относительно числа проголосовавших. То есть он украл несколько тысяч голосов из нескольких миллионов. Но там исключительно «клиническая история болезни»: как люди воруют голоса, переписывают протоколы и как потом суды с этим разбираются.

Но так было до недавнего времени. Примерно 15-20 лет назад политологи стали больше интересоваться тем, что происходит в менее развитых странах. И, конечно же, появились работы про смысл электоральных фальсификаций, их оценку. Автора анализа фальсификаций выборов, в частности, ссылаются только на работы по оценке, но упоминают и те работы, которые говорят про смысл, потому что иногда это загадочная вещь.

В современной политологии так или иначе применяются математические методы. Фальсификации – это всегда динамическая вещь, потому что каждый следующий фальсификатор, конечно, статей не читает, но пытается каким-то образом использовать ошибки предыдущих. Это было наглядно видно в Москве на президентских выборах в марте 2012 года. Там методы фальсификаций были отличными от декабрьских. В марте, например, людей регистрировали как работников производств на непрерывном цикле и т.д. Тако-

го в декабре не было – то есть предыдущий опыт был учтен. Но анализ позволяет узнать, что в стране происходило на самом деле.

Методология исследования была чрезвычайно проста. Чтобы сравнение имело смысл, распределение наблюдателей должно было быть случайным. Соавтор исследования, Рубен Ениколопов (профессор РЭШ, сейчас работает в Институте перспективных исследований в Принстоне) несколько лет в Москве всех пытался убедить проводить эти случайные эксперименты, то есть разбрасывать наблюдателей случайно. Была группа людей от «Гражданина наблюдателя». Они распределили своих наблюдателей 4 декабря на 3164 участка случайным образом. В общей сложности в выборке было 156 участков.

Это дало возможность сравнить два типа участков: участки, на которых наблюдатели были, и участки, на которых их не было. Их и сравнивали по среднему значению проголосовавших за ту или иную партию. Благодаря этому удалось оценить размеры фальсификаций за «Единую Россию».

Итак, у ученых был материал для сравнения. Конечно, возник вопрос: что тут публиковать, ведь эти результаты уже были оглашены «Гражданином наблюдателем» 6 или 7 декабря, и тогда же была колонка Алексея Захарова на Slon.ru. Но научный вклад статьи оказался в том, что исследователи аккуратно все записали, аккуратно объяснили, что было сделано, а кроме того, выполнили некоторые проверки устойчивости. Проверка на устойчивость – это, грубо говоря, когда ученые предполагают другие (отличные от собственных) возможные объяснения того или иного явления и придумывают, с помощью какого теста эти альтернативные объяснения можно опровергнуть.

«Какую проверку мы проводили здесь? Я еще раз вернусь к случайности назначения наблюдателей. Представьте, что, как на предыдущих выборах или как это было в других городах, наблюдатели пошли бы на те участки, на которые хотели, и мы получили бы сходные результаты. То есть оказалось бы, что среднее по участкам с наблюдателями отличается от среднего по участкам без наблюдателей. Что бы это означало? Это могло бы означать, что наблюдатели захотели пойти на вполне определенные участки, потому что, например, это их родные участки, на которых у «Единой России» аномально маленький процент голосов. У нас же получилась совсем другая картина. Поскольку мы получили разницу в результатах между участками с наблюдателями и участками без наблюдателей, а наблюдатели были распределены по участкам случайным образом (первый, 25-й, 50-й, 75-й в каждом из больших территориальных округов), то выходит, что разница в результатах возникает по причине, нам неизвестной», — сказал Сонин.

Чтобы отвергнуть упреки в нерепрезентативности выборки, исследователи взяли данные 2007 года.

«Я это так говорю «взяли данные» — это интеллектуально очень просто взять данные. На самом деле этих данных в каком-то смысле не существует в природе, — уточняет Сонин. — И все из-за российского ЦИКа. Надо понимать, что основным методом фальсификации чуровского ЦИКа являются вовсе не осмысленные действия (про них мне ничего неизвестно), а совершенно вопиющие бездарность и некомпетентность. Поэтому по 2007 году, например, нет никакой таблицы, которая позволяла бы сравнивать участки 2011 года с 2007-м. Не по злему умыслу, а просто потому что они совершенно никуда не годные профессионалы. И вот мы с по-



мощью большой работы, она охватила примерно треть всех участков, которые были в 2007 году, по домам поставили в соответствие с участками 2011 года. Соответственно, мы получили довольно большую выборку и могли сравнить, отличались ли выбранные нами участки от остальных. И получилось, что в 2007 году они совершенно не отличались, то есть среднее по ним было тем же самым, что и среднее по всем участкам».

Таким образом, был выявлен факт, что в 2011 году это отличие имелось, и это указывает на наличие заявленного исследователями «эффекта присутствия наблюдателя», снижающего процент фальсификаций.

Основной результат заключался в том, что есть очень сильные статистические доказательства масштабных (как минимум 10,8 процента) фальсификаций. На выборах в Москве 4 декабря 2011 года «Единая Россия» набрала, по официальным данным, 46,5 процентов голосов.

10 процентов – это минимальная оценка. Если посмотреть по тем участкам, по которым наблюдатели сообщили, что нет нарушений, то тогда оценка получается больше – до двадцати процентов. Однако основной результат исследования никак не был связан с тем, что сообщали наблюдатели. Оценка была основана только на том, присутствовал наблюдатель на участке или не присутствовал.

## **Протестные митинги**

После выборов в Государственную думу VI созыва 4 декабря 2011 года в России начались многократные массовые политические выступления граждан России против фальсификации выборов. Один из основных

лозунгов большинства акций – «За честные выборы!». Одним из символов акций протеста является белая лента.

Протестные митинги продолжились о время и после кампании по выборам Президента России, состоявшихся 4 марта 2012 года президентских выборов, на которых В.В. Путин официально победил в первом туре. После президентских выборов выступления стали носить ярко выраженную антипутинскую и антиправительственную направленность.

Началось все с того, что за месяц до выборов, 4 ноября 2011 года, на «Русском марше» представителями Этнополитического объединения (ЭПО) «Русские» (экс-ДПНИ) было объявлено о предстоящей акции протеста, которая должна была начаться в день выборов, когда закроются избирательные участки. Однако согласование получено не было. Тем не менее, 4 декабря в Москве состоялась несанкционированная акция ЭПО «Русские», на которой было распространено заявление о непризнании результатов выборов. Наряду с описанием механизмов фальсификаций происходящих во время выборов в нём содержался призыв к гражданам создавать органы самоуправления, которые будут отражать народные интересы. Акция протеста, в которой удалось принять участие нескольким сотням человек, была разогнана ОМОНОм. Всего было задержано 258 человек.

На следующий день состоялась акция движения «Солидарность», которую удалось согласовать. Она проходила на Чистопрудном бульваре под лозунгами «Выборы – фарс!», «Вернём стране выбор!», «Вернём народу власть!». Акция неожиданно собрала от 6 до 10 тысяч участников. На митинге выступили известные оппозиционеры: Алексей Навальный, Евгения Чирико-

ва, Борис Немцов, Илья Яшин, Артемий Троицкий, Виктор Шендерович, Дмитрий Быков. На тот момент, это был самый массовый митинг с 1993 года, после которого на Лубянке прошли массовые столкновения протестующих с полицией. После акции состоялся стихийный марш на Центризбирком, в результате которого были арестованы более 300 человек, в том числе Алексей Навальный и Илья Яшин, получившие по 15 суток ареста.

Уже 6 декабря в Москву были введены внутренние войска.

Вечером 6 декабря на Триумфальной площади по призыву Эдуарда Лимонова и его сторонников прошла несанкционированная акция с числом участников до пяти тысяч, на которой было задержано 569 человек, в том числе политик Борис Немцов и журналистка Боже-на Рынска, против которой впоследствии было возбуждено уголовное дело об оскорблении представителей власти.

Одним из крупнейших декабрьских митингов стал митинг в Москве на Болотной площади, прошедший 10 декабря. По различным оценкам, митинг собрал до 60 тысяч человек. Среди выступающих были Борис Акунин, Леонид Парфёнов, Татьяна Лазарева, Олег Кашин, Геннадий Гудков, Григорий Явлинский и Надежда Толоконникова. Алексей Навальный и Илья Яшин ввиду отбывания 15 суток ареста на том митинге выступить не смогли.

Митинги прошли и в других городах России. Митинг в Екатеринбурге собрал до 10 тысяч человек, в Новосибирске – до 6 тысяч, в Томске – до 4 тысяч, в Архангельске, Волгограде и Челябинске – до 2 тысяч, в Барнауле, Краснодаре, Нижнем Новгороде, Тюмени – до полутора тысяч, во Владивостоке, Вологде, Уфе – до тысячи и т.д.

Среди требований митингующих были отмена итогов сфальсифицированных выборов, расследование всех фактов нарушений и фальсификаций, наказание виновных, назначение перевыборов, отставка главы ЦИК Владимира Чурова и немедленное освобождение всех политзаключённых, а также регистрации оппозиционных партий и принятия демократического законодательства о партиях и выборах.

Перед митингами стало известно, что ФСБ предложила гендиректору социальной сети «В контакте» Павлу Дурову заблокировать пять сообществ (четыре из которых содержат в названии словосочетание «против «Единой России») и две встречи. Дуров отказался это сделать, после этого его повесткой вызвали для дачи объяснений в прокуратуру Санкт-Петербурга.

24 декабря состоялся митинг на проспекте Сахарова в Москве, собравший около 120 тысяч человек. По подсчётам, осуществлённым журналистами «Новой газеты» у рамок металлоискателей, с 13 до 16 часов на митинг на проспекте Сахарова через эти металлоискатели прошло 102 тысячи человек. В свою очередь агентство «РИА Новости» с помощью профессионального оборудования определило, что на площади было не менее 56 тысяч человек.

Левада-Центр по заказу оргкомитета митинга провёл во время него социологическое исследование. Выяснилось, что 62 % протестующих – это люди с высшим образованием. Более трети участников акции – 38% – назвали себя демократами, 31% отнесли себя к либералам, коммунистов поддержали 13% опрошенных, а социал-демократов – 10%, националистов – 8%. Наибольшим доверием среди общественных деятелей и лидеров оппозиции у опрошенных пользовались жур-

налист Леонид Парфенов, писатель Борис Акунин и Алексей Навальный.

Митинги и шествия прошли более чем в 100 городах России и зарубежья. Большую роль в организации митингов сыграли социальные сети.

Протестная активность не утихла и после Нового года. 4 февраля прошла одна из самых крупных акций против фальсификации выборов – марш (маршрут – от Калужской площади до Болотной площади) и митинг «За честные выборы» на Болотной площади. Он собрал от 36 тысяч, по мнению столичного ГУ МВД, до 120 тысяч участников, по версии оргкомитета митинга.

Довольно странную позицию во время протестных митингов заняли «либералы старой формации» Константин Боровой, Валерия Новодворская и т.д. Они призвали лидеров демократических движений политик «отмежеваться от нацистов и, желательно, от коммунистов», и подали заявку на митинг 4 февраля «За честные выборы и демократию» на проспекте Сахарова. Борис Немцов, Сергей Давидис и пресс-секретарь Михаила Касьянова заявили, что не пойдут на этот митинг, подчёркивая, что необходимо сохранять единство оппозиционных сил. На упрёки в расколе оппозиции Константин Боровой отвечал: «Мы упрёков не боимся, потому что мы действительно раскалываем демократическую коалицию с коммунистами и фашистами». В свою очередь Немцов назвал проведение данного митинга провокацией и сравнил действия Борового по расколу оппозиции с действиями Путина и Рогозина. Резкой критике подвергли организаторов митинга на проспекте Сахарова также Гарри Каспаров и Илья Яшин. В оргкомитете шествия 4 февраля митинг Борового называли как «спойлером». В итоге на митинг-спойлер пришло несколько десятков человек.

На протестные митинги власть ответила своими, основными участниками которых были участники прокремлевских движений «Наши», «России молодой», «Молодой гвардии Единой России», а также пенсионеры и работники госпредприятий.

Одновременно с митингом на Болотной сторонниками действующей власти и лидером движения «Суть времени» Сергеем Кургиняном был организован «Антиоранжевый митинг» на Поклонной горе. По словам организаторов, основной его задачей было создать противовес митингу на Болотной площади, который критиковался ими как подготовка к «оранжевой революции». В митинге, по версии столичного ГУ МВД, 138 тысяч человек, однако наблюдатели, присутствовавшие на митинге, заявили о завышении численности участников приблизительно в 10 раз. Кроме того, появились многочисленные сообщения о том, что людей, главным образом сотрудников государственных предприятий, принуждали к участию в мероприятии при помощи административного давления, а также оплачивали участие в нём.

24 декабря в Москве, одновременно с событиями, происходящими на проспекте Академика Сахарова, движением «Суть Времени» был проведён альтернативный митинг на Воробьёвых Горах «Против Всех Жуликов И Воров». По разным подсчётам, на митинг пришло от 500 до 1500 человек. Основными лозунгами митинга стали: «Перестройка-2 не пройдет!», «Даешь СССР 2.0!» и т.д.

23 февраля кандидат в президенты Владимир Путин собрал митинг в свою поддержку на стадионе «Лужники». Почти все выступавшие, включая Путина, активно использовали военную риторику и говорили про необходимость защитить Родину и Отечество от

внешней угрозы, которую усугубляют предатели внутри.

4 марта 2012 года состоялись президентские выборы, на которых с результатов 63,6% победил Владимир Путин. Это стал третий президентский срок Путина. Впервые президент России избирался на 6 лет.

5 марта в Москве на Пушкинской площади состоялся первый после президентских выборов митинг оппозиции. Среди выступающих на митинге были Алексей Навальный, Владимир Рыжков, Борис Немцов, Сергей Удальцов, Илья Яшин, Ольга Романова, Григорий Явлинский, Михаил Прохоров, Михаил Касьянов, Гарри Каспаров. Митинг на Пушкинской ждали все – и потерпевшие победу, и потерпевшие поражение. И те и другие собирались продемонстрировать предел своего терпения. Начало митинга было назначено на 19:00, но «готова» Пушкинская была задолго до старта. Улицы перекрыли самосвалами. Вокруг оцепленной Пушкинской площади выстроилось невероятное количество ОМОНа. Еще одно невероятное количество «засело» в близлежащих улочках и переулках. Даже по данным ГУВД, на митинг собралось около 20 000-25 000 человек. Пушкинская, понятно дело, для таких акций совершенно неудобное место (не зря ж его так тщательно выбрали), и люди вынуждены были стоять по периметру площади между деревьями практически по колено в снегу.

После окончания митинга Удальцов, заявил, что не уйдет с площади, пока не уйдет Путин. «Кто готов остаться на бессрочную акцию, оставайтесь», – призвал Сергей. Илья Пономарев тоже призвал никуда не уходить. Несколько сотен человек остались на Пушкинской и объявили бессрочную забастовку. Удальцов забрался в фонтан, вскарабкался на возвышенность и

что-то говорил в испорченный мегафон. Стоит отметить, что Навальный не покинул митинг и стоял в фонтане вместе со всеми, но на импровизированную трибуну лезть не спешил. Тем временем, площадь окружали отряды ОМОНа в снаряжении, предназначенном для уличных боев. В итоге остатки митингующих были разогнаны ОМОНОм.

С самого начала протестных митингов началась масштабная информационная война. Активисты движения «Наши» во главе с Кристиной Потупчик создали Интернет-армию ботов, которые набегали во все сообщения в СМИ и блогах, так или иначе касающихся протестных митингов, и оставляли множество однотипных негативных комментариев. Кроме того, в топ ЖЖ искусственным способом выводились записи, отличающие протестующих и лично Навального, обвиняя их в «попытках раскачать лодку» и «работе на Госдеп США». После взлома почты Потупчик хакерами группы Anonymous, выяснилось, что платные комментаторы получали 85 рублей за комментарий.

Кроме того, в эфире телеканала НТВ вышел документальный фильм «Анатомия протеста» в двух частях, посвящённый действиям протестного движения в России в 2011-2012 годах.

Первый фильм был впервые показан 15 марта в прайм-тайм. По утверждениям авторов, фильм «исследовал вопрос о возможности целенаправленного влияния на общественное мнение на примере действий организаторов оппозиционных митингов». Авторы задаются вопросом, как можно купить общественное мнение, большей частью рассказывая о якобы имевшем место быть подкупе участников оппозиционных митингов. Аналитики фильма сделали вывод о провокациях, призванных «дискредитировать митинги в поддержку



Путина», о «сфабрикованности роликов, фиксирующих нарушения на выборах», и о том, что, якобы, «лидеры оппозиции в ходе акций призывали к насильственному изменению конституционного строя».

В качестве экспертов в фильме выступили депутат от партии «Единая Россия» Владимир Бурматов, главный редактор журнала «Эксперт» Валерий Фадеев, прокремлевский политолог Павел Данилин (шеф-редактор сайта «Кремль.орг»), председатель парижского отделения Института демократии и сотрудничества Наталья Нарочницкая, член Общественного совета Президиума Генерального совета партии «Единая Россия» Леонид Поляков, писатель и блогер Эдуард Багиров (доверенное лицо Владимира Путина на президентских выборах 2012 года), организатор «Сети сторонников Путина» Владимир Табак. Повторно, по просьбам телезрителей, фильм был показан 18 марта

Показ первого фильма вызвал широкую дискуссию в обществе и атаки на телекомпанию. Оппозиция бойкотировала журналистов НТВ, сайт телекомпании подвергся хакерской атаке. Председатель общественной организации «Демократический выбор» Игорь Драндин подал иск к НТВ о защите чести и достоинства. Пресненский суд Москвы отклонил этот иск. Топ-блогер рунета Рустем Адагамов (drugoi) сообщил, что по его сведениям, ключевой эпизод «пасквиля» – о том, что оппозиция собирает людей на акции за деньги, – был срежиссирован и снят у метро «Сокольники».

18 марта около тысячи протестующих собрались на несанкционированную демонстрацию возле Останкинской телевизионной башни. Протестующие были против того, что в фильме показали будто бы они ходят на антиправительственные митинги «за деньги и печенье». Люди были с белыми лентами и кричали «Позор

НТВ!» и «НТВ лжёт!». В ходе акции полиция задержала 94 человека.

Кроме того, медиахолдинг «Эксперт» назвал фильм «грубой пропагандистской поделкой» и заявил о прекращении сотрудничества с телеканалом НТВ, так как «поведение сотрудников НТВ вышло за рамки «любых, даже самых неприязнительных представлений о профессиональной этике». Особое возмущение вызвало то, что в фильме появился комментарий главного редактора журнала «Эксперт» Валерия Фадеева.

«Эти комментарии получены путем прямого обмена: сотрудники НТВ утверждали, что они будут использованы в итоговом выпуске новостей. К тому же, комментарии не имели никакого отношения к содержанию фильма», – заявили в холдинге.

Второй фильм мало отличался по смыслу от первого. Разве что главным героем фильма был выбран лидер «Левого фронта» Сергей Удальцов и его помощники Константин Лебедев и Леонид Развозжаев. В фильме показали кадры, сделанные скрытой камерой, на которых вышеперечисленные якобы встречались с главой комитета по обороне и безопасности парламента Грузии Гиви Таргамадзе. По словам авторов фильма, на встрече шла речь об организации и финансировании массовых беспорядков. В фильме утверждалось, что «если бы не Путин, Таргамадзе захватил бы власть в России». После показа фильма Генпрокуратурой РФ было возбуждено уголовное дело против героев фильма.

## **Марш миллионов**

6 мая в Москве прошла акция, называемая «Марш миллионов» (имелось ввиду, что участники представ-

ляют мнения миллионов россиян). Целью митинга было выражение протеста против инаугурации Владимира Путина. Основным лозунгом марша был «За честную власть! За Россию без Путина!».

Маршрут был тот же, что и у самого массового шествия оппозиции за последний десяток лет, состоявшегося 4 февраля – от Калужской до Болотной площади.

На фоне подготовки к шествию в СМИ и блогах звучали сомнения в его численности и обвинения в угасании и «сливе протеста». На акцию приехали участники из других городов России. За несколько дней до мероприятия силовики в ряде городов старались препятствовать движению автобусов и поездов с оппозиционерами вплоть до объявления полной эвакуации вокзалов. По меньшей мере, более тысячи человек со всей России так и не смогли приехать в Москву. Предполагаемых участников снимали с поезда в Уфе, Ельце, Астрахани, Петербурге. Стоит отметить, что подобные мероприятия практиковались против Русского марша и Марша несогласных.

В день акции в ходе её подготовки полиция не давала начать монтаж сцены. Полиция также не пропускала на Болотную площадь грузовик (машины), из которого собирались монтировать сцену для акции. Организаторы расценили это как попытку сорвать мероприятие.

Участники прошли шествием по Большой Якиманке, но на подходе к Болотной площади напротив кинотеатра «Ударник» возник конфликт с полицией из-за того, что властями была нарушена ранее согласованная и утверждённая схема проведения массового мероприятия, опубликованная за день до этого на сайте ГУ МВД России по городу Москве и растиражированная накануне информационными агентствами. Участники

шествия были остановлены цепями полиции перед узким проходом, ведущим к рамкам металлоискателей, через которые осуществлялся проход по Болотной набережной на Болотную улицу к сцене. Болотная площадь при этом была полностью оцеплена силами полиции. Удальцов и Навальный в знак протеста объявили «сидячую забастовку», однако некоторые участники шествия попытались прорвать цепи полиции, после чего произошли потасовки с полицией и массовые задержания участников акции. Стражи порядка применяли силу без предупреждения, били людей дубинками и ногами, рвали одежду и бесцеремонно швыряли в автозаки. В полиции, впрочем, всё это назвали мерами к вытеснению граждан с площади.

За медицинской помощью обратились 40 участников оппозиционной акции. Во время событий на «марше миллионов» пострадали 29 сотрудников правоохранительных органов. Позднее семьи шестерых пострадавших иногородних полицейских получили служебные квартиры от московской мэрии. Всего, по официальным данным, были задержаны 436 человек (по данным активистов оппозиции, которые составили свой список задержанных, – около 650 человек). Среди задержанных были Сергей Удальцов, Борис Немцов и Алексей Навальный.

Гарри Каспаров назвал действия полиции провокацией: «Никто цепи омовские не прорывал, никто в сторону Каменного моста не направлялся. Сразу стало ясно, что именно этой провокации и ждут. Волнения и насилие спровоцированы, конечно, действиями полиции, наглыми действиями совершенно, когда они всячески пытались не дать провести мероприятие, которое по факту было согласовано». «Могли бы уж солидарности хоть чуть-чуть, минимум приличия и ждать до

половины восьмого, потому что никто от маршрута не уклонялся, никто ничего не прорывал. Внутри маршрута люди захотели остаться на повороте, который выходит на Болотную. Разгоны и избиения начались гораздо раньше»<sup>1</sup>.

## **Узники Болотной**

В связи с «беспорядками» Следственным комитетом РФ были возбуждены уголовные дела по части 3 статьи 212 (призывы к массовым беспорядкам) и части 1 статьи 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти).

В рамках дела в противоправных действиях обвиняются 27 участников протестной акции 6 мая:

В настоящее время по делу о беспорядках на Болотной площади два человека приговорены к реальным срокам заключения, ещё 17 человек находятся под арестом, пятеро – под подпиской о невыезде, двое – под домашним арестом, один – объявлен в розыск. В качестве свидетелей допрошено более 1,3 тыс. человек, подавляющее большинство из них – сотрудники правоохранительных органов. Потерпевших более 50, гражданских среди них нет. Были проведены обыски у лидеров оппозиции Алексея Навального, Сергея Удальцова, Ильи Яшина и других. К работе по делу привлечено около 200 следователей. В поддержку «узников Болотной» многократно проводились митинги. Многие известные люди, в т.ч. деятели культуры (Борис Акунин, Михаил Шац, Татьяна Лазарева и др.) записали видеоролики в их поддержку.

---

1. Народный марш (Марш миллионов): Гарри Каспаров – интервью 06.05.2012 // Эхо Москвы. <http://echo.msk.ru/programs/beseda/885510-echo/>

Список «узников Болотной»:

***Фёдор Бахов***

Род. 9 декабря 1981 г., выпускник химического факультета МГУ, учёный-химик. Арестован 10 июня. Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках», максимальный срок – 8 лет. По совету назначенного судом защитника написал признательные показания и тут же был арестован на 2 месяца. При встрече с адвокатом, нанятым правозащитными организациями, немедленно отказался от признательных показаний. Провёл в СИЗО 5 месяцев, 6 ноября 2012 был отпущен под подписку о невыезде. Обвинение не снято.

***Максим Лузянин***

Род. 21 августа 1976 г., бизнесмен. Арестован 28 мая 2012, находился в СИЗО-1 «Матросская тишина». Обвинялся по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках» и ч.1 ст.318 – «применение насилия в отношении представителя власти». Суть обвинения – причинение легких телесных повреждений сотрудникам ОМОН, самым серьёзным из которых является повреждение зубной эмали. Полностью признал свою вину и согласился на особый порядок судопроизводства, при котором вину не нужно доказывать. Был осужден за 1 день – 9 ноября. Получил 4,5 года колонии общего режима. Направлен для отбывания наказания в ФКУ ИК-6 УФСИН по Тульской области в город Новомосковск.

***Денис Луцкевич***

Род. 11 апреля 1992 г., студент, бывший морской пехотинец. 6 мая пострадал от полицейских дубинок,

что зафиксировано на нескольких фото. Арестован 9 июня, находится в СИЗО-5 «Водник». Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках» и ч.1 ст.318 – «применение насилия в отношении представителя власти». Максимальный срок – 13 лет. Суть обвинения – сорвал с ОМОНовца шлем, кидал куски асфальта. Основания – показания самого потерпевшего, Алексея Траерина, вскоре после событий 6 мая внезапно получившего государственную квартиру.

### ***Владимир Акименков***

Род. 10 июня 1987 г. Активист Левого фронта. Под стражей с 10 июня 2012, находится в СИЗО-5 «Водник». Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках», максимальный срок – 8 лет. Фактически ему вменяют в вину метание древка флага в полицейского. Обвинение строится на показаниях одного свидетеля – сотрудника ОМОН Егорова.

Акименков страдает серьёзными врожденными заболеваниями глаз – сильной миопией, частичной атрофией зрительного нерва, колобомой радужки. В тюремных условиях его зрение ухудшается. В сентябре более 3,5 тысяч человек подписали петицию с просьбой госпитализировать Акименкова. Он был переведен в больницу СИЗО «Матросская тишина». Врачи СИЗО оценили его состояние как «удовлетворительное» Владимир в суде 29 октября утверждал, что его зрение продолжает ухудшаться.

### ***Мария Баронова***

Род. 13 апреля 1984 г., выпускница химического факультета МГУ, активистка «Партии 5 декабря». 21 июня ей было предъявлено обвинение по ч.3 ст. 212 УК РФ – «призывы к массовым беспорядкам». Пред-

положительно, основанием является видео, где Баронова на Болотной площади ругается с полицейскими. Находится под подпиской о невыезде.

### ***Александра Наумова (Духанина)***

Род. 24 августа 1993 г., студентка МГУ, анархистка, вегетарианка. Задержана 27 мая, находится под домашним арестом. Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках» и ч.1 ст.318 – «применение насилия в отношении представителя власти». Максимальный срок – 13 лет. Суть обвинения – кидалась кусками асфальта в ОМОН. Повреждения потерпевших – покраснение кожи и физическая боль.

26 июля 2013 года Александра Духанина вышла замуж за Артема Наумова, с которым познакомилась всего за две недели до ареста, и взяла фамилию мужа. Духанину до 17 часов отпустили из-под ареста, и в ЗАГСе ее не сопровождал конвой, который обычно доставляет ее в суд.

### ***Олег Архипенков***

Род. 19 января 1985 г., коммерческий директор турфирмы. 6 мая он был задержан не на Болотной, а на Театральной площади, что подтверждается судебными документами. 10 июня арестован по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках», максимальный срок – 8 лет. 9 августа отпущен из СИЗО под подписку о невыезде, однако обвинение с него до сих пор не снято.

### ***Илья Гуцин***

Родился 22 августа 1988 г. в Москве. По утверждению Следственного комитета, 6 мая 2012 «хватал полицейского за одежду, препятствуя задержанию другого



участника митинга». Задержан 6 февраля, ему предъявлены обвинения по ч.2 статьи 212 и ч.1 статьи 318 УК РФ. Арест продлён до 6 августа 2013 г. Находится в СИЗО № 5 «Водник».

### ***Степан Зимин***

Род. 18 января 1992 г., студент РГГУ, востоковед, анархист. Арестован 8 июня, находится в СИЗО-5 «Водник». Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках» и ч.1 ст.318 – «применение насилия в отношении представителя власти». Максимальный срок – 13 лет. Суть обвинения – кинул в сотрудника ОМОН кусом асфальта, в результате чего сломал ему палец. Медицинские эксперты пришли к выводу, что палец не мог быть сломан в результате попадания тяжелого предмета – повреждения соответствуют скручиванию.

### ***Николай Кавказский***

Род. 16 октября 1986 г., юрист, правозащитник, активист Левого социалистического действия. Арестован 25 июля 2012, находится в СИЗО-2 «Бутырка» (15 апреля 2013 переведён в больницу изолятора Матросская тишина). Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках», максимальный срок – 8 лет. Согласно предъявленному обвинению, ударил сотрудника полиции. В независимом расследовании, проведенном журналистом «Грани.ру», высказывается мнение, что Николай не бил полицейского, а, напротив, уклонялся от удара полицейской дубинки. Кавказский страдает рядом заболеваний: ревматоидный артрит, головные боли, сколиоз, дыхательная недостаточность, болезнь сердца, гастрит, аллергия, дерматит. В СИЗО у него сильно ухудшилось здоровье.

### ***Андрей Барабанов***

Род. 25 июня 1990 г., художник, веган. Арестован 28 мая, находится в СИЗО-2 «Бутырка». Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках» и ч.1 ст.318 – «применение насилия в отношении представителя власти». Максимальный срок – 13 лет. Суть обвинения – пнул ногой сотрудника ОМОН. Признал вину по ст. 318, по 212-ой не признает, заявляя, что на Болотной не было массовых беспорядков.

На суде 3 декабря адвокат Барабанова Светлана Сидоркина сообщила, что её подзащитный отправил извинения потерпевшему Круглову, тот их принял и дал согласие на прекращение дела за примирением сторон. Тем не менее, арест Андрею Барабанову был продлён.

### ***Ярослав Белоусов***

Род. 30 июля 1991 г., студент МГУ, женат, маленький сын. Арестован 9 июня, находится в СИЗО-5 «Водник». Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках» и ч.1 ст.318 – «применение насилия в отношении представителя власти». Максимальный срок – 13 лет. Суть обвинения – «кинул бильярдным шаром в сотрудника ОМОН». Обвинение основывается на показаниях потерпевшего Филиппова.

### ***Алексей Гаскаров***

Род. 18 июня 1985 г. Один из лидеров движения «Антифа». В 2010 году просидел три месяца в СИЗО по обвинению в организации нападения на администрацию города Химки, но затем был оправдан судом. Задержан 28 апреля 2013 г., стал 27-м фигурантом «болотного дела».

***Александр Каменский***

Род. 23 июля 1977 г., активист «Другой России». 6 мая был задержан на Театральной площади. Арестован 10 июня, но обвинение так и не было предъявлено, поэтому через 10 дней, 20 июня, его отпустили под подписку о невыезде. Находится в статусе подозреваемого. Случай интересен тем, что к делу привлекли гражданина, который отсутствовал на митинге, просто за членство в неугодной организации.

***Леонид Ковязин***

Род. 28 сентября 1986 г., актёр, журналист, единственный из всех обвиняемых жил не в столице, а в Кирове. Там и задержан 5 сентября, этапирован в Москву. Находится в СИЗО-4 «Медведь». Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках», максимальный срок – 8 лет. Суть обвинения – перевернул 6 туалетных кабинок. Признал, что помогал двигать кабинки (которых, согласно фото и видео, было всего 3). Объяснил это желанием защитить людей от нападавшего на них ОМОНа. Участником массовых беспорядков себя не считает.

***Артем Савёлов***

Род. 14 мая 1979 г. 6 мая 2012 первый раз в жизни пришёл на митинг, оказался в месте прорыва оцепления. Был задержан, согласно протоколу, выкрикивал лозунги «долой полицейское государство» и т. п. Согласно свидетельству знакомых и других людей, разговаривавших с ним, очень сильно заикается, не в состоянии произнести длинную фразу. Арестован 9 июня, находится в СИЗО-4 «Медведь». Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках» и

ч.1 ст.318 – «применение насилия в отношении представителя власти». Максимальный срок – 13 лет. Суть обвинения – схватил полицейского за руку и пытался «втянуть его в агрессивную толпу людей».

***Михаил Косенко***

Род. 8 июля 1975 г., инвалид 2-ой группы по психическому заболеванию вследствие травмы, полученной в армии. Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках» и, единственный из всех, по ч.2 ст.318 – «применение насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти». Максимальный срок – 18 лет. Суть обвинения – «нанёс не менее одного удара рукой и одного удара ногой по телу полицейского». Арестован 8 июня, находится в психиатрическом отделении СИЗО-2 «Бутырка».

***Елена Кохтарёва***

Род. в 1955 году. Пенсионерка. Обвиняется в том, что «в ходе массовых беспорядков бросала в сотрудников полиции бутылки и иные предметы, а также совместно с другими лицами применила физическое насилие к двум сотрудникам полиции, которых отталкивала от задержанного за нарушение общественного порядка молодого человека». Находится под подпиской о невыезде.

***Сергей Кривов***

Род. 8 сентября 1961 г., женат, отец двух несовершеннолетних детей, имеет на попечении мать-инвалида. Гражданский активист, член РПР-ПАРНАС. До своего ареста 18 октября 2012 года неоднократно выступал в поддержку узников 6 мая. Находится в СИЗО-1 «Матросская тишина». Обвиняется по ч.2

ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках» и ч.1 ст.318 – «применение насилия в отношении представителя власти». Максимальный срок – 13 лет. Суть обвинения – отобрал дубинку у полицейского и ударил ею этого полицейского. Повреждением является синяк на тыльной стороне руки.

***Александр Марголин***

Род. 17 декабря 1971 г. Выпускник МГУП им. Ивана Фёдорова, заместитель директора ИД «Медиацентр – АРТ». 21-й задержанный по «болотному делу». Арестован 20 февраля 2013.

***Алексей Полихович***

Род. 29 августа 1990 г., студент, сотрудник страховой компании, служил во флоте. 26 июля арестован, находится в СИЗО-2 «Бутырка». Обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ – «участие в массовых беспорядках» и ч.1 ст.318 – «применение насилия в отношении представителя власти» (максимальный срок – 13 лет). Суть обвинения – вырывал задерживаемого из рук ОМОНа, при этом задел полицейского по руке.

***Дмитрий Рукавишников***

Род. 29 августа 1977 г. в Баку. Лидер движения «Левый фронт» в Иваново. Задержан 2 апреля 2013 (первоначальный срок ареста – два месяца, до 2 июня). Находится в СИЗО № 5 «Водник».

***Анастасия Рыбаченко***

Род. 11 сентября 1991 г., активистка «Солидарности». 6 мая 2012 года, по окончании событий на Болотной, Анастасия Рыбаченко была задержана и осуждена на 5 суток ареста. В июле на квартире её матери про-

шёл обыск. В это время Рыбаченко находилась в Германии и поэтому решила пока не возвращаться в Россию. С 11 сентября она была объявлена в федеральный розыск, а в декабре ей было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 212 «участие в массовых беспорядках», максимальный срок – 8 лет.

Сейчас Рыбаченко живёт в Эстонии, где поступила в Таллинский технический университет на последний курс бакалавриата по специальности «Международные отношения». В России Рыбаченко была студенткой четвёртого курса факультета политологии Государственного академического университета гуманитарных наук, но была отчислена из ГАУГН задним числом, после визита на факультет следователей.

### ***Рихард Соболев***

Род. 15 июля 1990 г., электромонтажник. 6 мая был задержан на Театральной площади, что подтверждают судебные документы. Арестован 10 июня, обвиняется по ч.2 ст.212 УК РФ (максимальный срок – 8 лет). 9 августа 2012 отпущен под подписку о невыезде, обвинение не снято.

### ***Александр Долматов***

Родился 12 сентября 1976 г. Странник партии «Другая Россия». Работал ведущим конструктором в крупном оборонном КБ. Был задержан 6 мая 2012 года на «Марше миллионов» в Москве за неповиновение сотрудникам полиции. Вместе с другими участниками акции на Болотной площади он был доставлен в ОВД «Таганское», где провел около полутора суток. После своего освобождения оппозиционер стал жаловаться на преследование и угрозы со стороны спецслужб, а 10 июня улетел через Киев в Нидерланды. Через три

дня он подал прошение о предоставлении ему политического убежища на территории Нидерландов, однако в этом ему было отказано. 17 января 2013 покончил с собой в депортационной тюрьме в г. Роттердам. Однако, дальнейшее раскрытие информации по смерти Долматова ставит под сомнение версию самоубийства. Попытка вербовки специалиста по ракетной технике с участием агентов ЦРУ доказывает, что умерший подвергался давлению, возможно пыткам психотропными препаратами, что привело к смерти Александра. Гроб с телом А. Долматова был намеренно разгерметизирован при репатриации с ведома одной из сторон (властей Нидерландов либо РФ) и произвести исследование трупа на наличие следов «повешения» не представлялось возможным. Эти факты являются косвенным свидетельством убийства оппозиционера спецслужбами какого-либо государства (Нидерландов, либо РФ с молчаливого согласия Нидерландов).

## **«ЧЕЛОВЕК, КОТОРЫЙ УКРАЛ ЛЕС»**

---

---

Ровно через неделю после сообщения Навального о хищениях в «Транснефти» к некоторым клиентам борца с коррупцией и тем, с кем он когда-то имел денежные отношения, стали приходить представители органов без какой-либо конкретной цели. Данные действия имели своей целью возобновление дела годовой давности против Алексея Навального (которое в дальнейшем переросло в «дело Кировлеса»).

Краткая предыстория. В 2009 году Навальный работал советником губернатора Кировской области Никиты Белых на общественных началах, с которым он познакомился, ещё будучи в «Яблоке». 18 марта 2009 года предприниматель Пётр Офицеров зарегистрировал ООО «Вятская лесная компания» («ВЛК»). 15 апреля был заключён договор между «ВЛК» и кировским государственным предприятием «Кировлес». От имени «Кировлеса» договор был подписан его генеральным директором Вячеславом Опалевым. Согласно договору, «Кировлес» обязался поставлять лесопroduкцию для «ВЛК». Общий объём поставленной «Кировлесом» лесопroduкции контрагентам «ВЛК» составил 10 тыс. кубометров.

В июле 2009 года департамент госсобственности Кировской области, являющийся учредителем «Кировлеса», инициировал проверку деятельности предприятия. Для этого была нанята аудиторская компания



«Вятка-Академаудит», которой было поручено провести анализ работы «Кировлеса» за 2008 год и первое полугодие 2009 года. Согласно аудиторскому отчёту, договор между «Кировлесом» и ВЛК был заранее убыточным для «Кировлеса». В итоге департамент государственности принял решение о расторжении договора между «Кировлесом» и ВЛК.

В августе правоохранительные органы начали проверять возможные факты хищения в «Кировлесе». 3 декабря 2010 года оно было передано из Главного управления МВД по Приволжскому федеральному округу в местное управление СКП. По версии следствия, будучи советником губернатора Кировской области, Навальный «путем обмана и злоупотребления доверием» принудил экс-директора КОГУП «Кировлес» (учредитель – департамент лесного хозяйства Кировской обл.) Вячеслава Опалева заключить невыгодный договор на поставку древесины, который якобы принес предприятию убыток в 1,3 млн руб.

Позиция государственного обвинения заключалась в том, что фигуранты дела совместными усилиями создали «Вятскую лесную компанию», сыгравшую роль «фирмы-прокладки» между государственным предприятием «Кировлес» и конечными получателями лесопродукции «Кировлеса». Позиция защиты сводилась к тому, что «ВЛК» была обычной фирмой, которая занималась легальной торговлей лесопродукцией. Закупка лесопродукции у «Кировлеса» со стороны «ВЛК» производилась по рыночным ценам. Соответственно Навальный и Офицеров не совершали тех преступлений, которые им инкриминируют, а следствие использовало неправомерное, расширительное толкование ст. 160 УК РФ («Присвоение или растрата»).

В январе 2011 года стало известно о завершении проверки по делу «Кировлеса». Согласно заявлению

помощника руководителя СУ СК РФ по Кировской области, «Навальный сотрудничал со следствием, давал объективные показания». Состав преступления выявлено не было, а в возбуждении уголовного дела – отказано. Это постановление было отменено Центральным аппаратом СК РФ, материалы были переданы в СК по Приволжскому федеральному округу. Позже, 3 марта 2011 года, Следственный комитет по Приволжскому федеральному округу также отказал в возбуждении дела в связи с отсутствием в действиях Навального состава преступления.

Таким образом, Навальный был признан судом невиновным. До того, как Навальный стал одним из лидеров протестного движения.

Сначала началась информационная кампания в блогах и СМИ под лозунгом «Навальный украл весь Кировский лес». 29 мая 2012 года по распоряжению руководства СК России было отменено постановление о прекращении уголовного дела в отношении Алексея Навального. 31 июля Навальному были предъявлены обвинения по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (организация растраты чужого имущества в особо крупном размере). Таким образом, Следственный комитет РФ предъявил адвокату и борцу с коррупцией Алексею Навальному обвинение по делу о хищениях в «Кировлесе».

## **Попытка номер N**

Алексей Навальный приобрел всеобщую известность как борец с коррупцией и обличитель «Единой России». После того, как в России начались многочисленные протестные митинги, лидерам протеста один за другим стали предъявлять уголовные обвинения.

Это и «узники Ботолной», и обвинения Удальцова в «организации массовых беспорядков», и многие другие. Не избежал этой участи и Навальный.

Началось все с мелких претензий, как иски о защите чести и достоинства единороссами, которых не устраивало определение партии как «партии жуликов и воров». Кроме того, изображение двуглавого орла с двумя пилами в лапах на логотипе проекта «РосПил» стало причиной заявлений в правоохранительные органы о предполагаемом «надругательстве над гербом России». Были обыски в квартире Навального в Марьино, были обыски на Кобяковской фабрике по лозоплетению его родителей. Муж фигурантки «списка Магнитского» Владлен Степанов подал на Навального в суд иск о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда и потребовал компенсации в размере одного миллиона рублей (суд, кстати, Степанов выиграл).

Однако в 2012 года началась настоящая травля. Уже после возобновления «дела Кировлеса», 4 декабря Следственный комитет России разместил на своём сайте информацию о том, что в отношении Алексея Навального и его родного брата Олега Навального возбуждено уголовное дело по факту совершения преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 174.1 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой в особо крупном размере и легализация денежных средств, приобретенных в результате совершения преступления, группой лиц по предварительному сговору и с использованием своего служебного положения). По версии следствия, Навальным была создана фирма ООО «Главное подписное агентство», с которой весной 2008 года неназванная торговая компания заключила договор на осуществление

грузовых перевозок почты. Как утверждает следствие, договор был заключён при участии Олега Навального, работавшего в то время руководителем Департамента внутренних почтовых отправок филиала ФГУП «Почта России» – Автоматизированные сортировочные центры, который убедил руководителей компании заключить договор по заведомо завышенной стоимости. При этом «Главное подписное агентство» не имело собственной материальной базы для осуществления перевозок, и фактически ими занималось другое предприятие, которым руководил знакомый Олега Навального.

Сам Навальный назвал выдвинутые обвинения «полным бредом», а возбуждённое дело – «виртуальным». В свою очередь мать Алексея Навального Людмила заявила, что считает действия Следственного комитета попыткой давления на семью и попыткой не дать возможности её сыну участвовать в акции оппозиции, которая была намечена на 15 декабря. 6 мая 2013 года Мосгорсуд отменил решение Басманного суда о признании законным возбуждения уголовного дела против оппозиционера Алексея Навального и его брата Олега, отправив на повторное рассмотрение жалобу о его законности.

Менее, чем через три недели после обвинения по делу фирмы «Главное подписное агентство», 24 декабря, Следственный комитет России разместил на своём сайте информацию о том, что в отдельное производство выделены материалы о хищении в 2007 году возглавляемой Навальным компанией «Аллект» денежных средств, принадлежащих политической партии «Союз правых сил», в связи с чем было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество). Утверждалось, что в апреле 2007 года между полити-

ческой партией «Союз правых сил» и компанией «Аллект» был заключен договор на оказание рекламных услуг. В общей сложности от политической партии на расчетный счет компании «Аллект» по договору поступило около 100 млн рублей. В свою очередь компания «Аллект» перечисляла полученные денежные средства на счета фирм, большая часть из которых имела, по словам Следственного комитета, признаки так называемых фирм-однодневок.

Сам Навальный обвинения отверг, утверждая, что следователи просто придумали цифру в 100 миллионов, и к реальности она отношения не имеет. Руководитель СПС в 2007 году Никита Белых также отрицает факт хищения партийных денег фирмой «Аллект». Даже нынешний лидер СПС Леонид Гозман признал, что «хищения попросту не было, а действия СКР «политически мотивированы»<sup>1</sup>.

Уголовные дела продолжили штамповать и в 2013 году. 18 апреля Следственный комитет возбудил еще одно уголовное дело в отношении братьев Навальных уже «по факту мошенничества на основании заявления гендиректора ООО «Многопрофильная процессинговая компания» (МПК). По мнению следствия, братьями на Кипре была создана компания Alortag Management Limited, выступившая учредителем ООО «Главное подписное агентство» (ГПА). В 2008 году Олег Навальный, действуя в сговоре со своим братом, убедил представителей ООО расторгнуть договоры с прямыми контрагентами на оказание услуг по печати счетов-извещений, а также на доставку терминального оборудования до региональных управлений федеральной почтовой связи.

---

1. «Гозман: Компания Навального не похищала никаких денег «Союза правых сил». «Первое антикоррупционное», 04.02.2013, <http://pasm.ru/archive/70844>

По мнению следователей, МПК была вынуждена заключить «заведомо невыгодный договор по значительно завышенным ценам» с ГПА на общую сумму 9 млн руб, и в итоге ей был причинен ущерб в размере не менее 3,8 млн руб. Как заявил Алексей Навальный, с его братом Олегом Навальным ранее связывались сотрудники МПК, которые рассказывали, что следователи проводят у них выемки и «настоятельно советуют написать заявление».

27 февраля 2013 года Следственный комитет РФ сообщил о том, что в главном следственном управлении был допрошен Алексей Навальный по обстоятельствам получения им адвокатского статуса. В ходе расследования уголовного дела по фактам растраты имущества компании «Кировлес» у следствия «появились сомнения в законности получения адвокатского статуса» в 2009 году Алексеем Навальным. Следствие утверждало, что представленные Навальным в квалификационную комиссию Адвокатской палаты Кировской области сведения относительно наличия у него стажа работы по юридической специальности свыше двух лет, являются недостоверными.

## **Навальный против Бастрыкина**

Стоит отметить, что глава Следственного комитета России Александр Бастрыкин до возбуждения уголовных дел против Навального (в том числе «дела Кировлеса») сам неоднократно становился героем его обличений. А повторное предъявление обвинения произошло на следующий день после того, как Навальный разоблачил в своем блоге оправдания Бастрыкина, опубликованные в ответ на пост Навального же о за-

граничных бизнесе и недвижимости главного следователя страны.

В ответ на возбуждение уголовного дела, Алексей Навальный обвинил Бастрыкина в том, что тот занимал должность с доступом к государственной тайне, имея вид на жительство в Чехии – стране-члене НАТО. Кроме того, Навальный заподозрил, что Бастрыкин мог не заплатить подоходный налог с 50 тысяч крон, полученных в 2008 при продаже 50-процентной доли в фирме Law Bohemia, а при переоформлении бизнеса использовал поддельные документы.

В своем расследовании Навальный изначально отталкивался от материалов, опубликованных в 2008 году депутатом от «Единой России» Александром Хинштейном в газете «Московский Комсомолец». Тогда Бастрыкин пригрозил Хинштейну судом, который, однако, не состоялся. Навальный поясняет, что он и его помощники решили развить тему связей главы СК РФ с Чехией, что оказалось возможно, так как вся информация об учреждении компаний, владении недвижимостью, статусе граждан и т.д. в Чехии является публичной, ее может запросить и получить любой человек.

В частности, Навальный указывает, что с 2000-го года Бастрыкин являлся совладельцем компании Law Bohemia. В 2001 году он стал государственным служащим и, по закону, обязан был отказаться от управления и владения всем имеющимся частным бизнесом. Тем не менее, Бастрыкин, как утверждает Навальный, отказался от управления Law Bohemia только в 2003 году, а свою долю другому лицу передал лишь в 2008-м, после того, как вышла разоблачительная статья в «МК»<sup>1</sup>. Эти данные в январе 2010 года так-

---

1. Алексей Навальный, «О настоящих иностранных агентах», <http://navalny.livejournal.com/723915.html>

же были опубликованы в газете «Пражский Телеграф». Там же приводятся сведения и о других российских чиновниках, имеющих бизнес в Чехии.

Более того, Навальный утверждает, что продажу своей доли в Law Bohemia Бастрыкин оформил по фиктивным документам. В частности, он указывает на то, что печать нотариуса Агаркова, использованная в некоторых из них, была изъята в ходе одной из спецопераций чешской полиции.

Другой нотариус, якобы заверявшая документы Бастрыкина, по словам Навального, не работала с этими бумагами.

«В ходе личного разговора работник аппарата нотариуса Глазковой С.В., после проверки по реестровому номеру, сообщила нам, что доверенности с таким номером нотариусом в 2008 году не удостоверялись», – говорится в посте Навального.

Помимо всего прочего, Навальный указывал на то, что чиновник уровня Бастрыкина, имеющий доступ к гостайне, не может иметь вид на жительство в другой стране, тем более входящей в Северо-Атлантический альянс (НАТО). В доказательство Навальный опубликовал фотокопию документа, подтверждающего наличие у Бастрыкина вида на жительство в Чехии. По словам Навального, то, что Бастрыкин является высокопоставленным чиновником и скрывает факт получения вида на жительство в другой стране, может свидетельствовать о сотрудничестве главы Следственного комитета РФ с иностранными спецслужбами.

По всем собранным фактам Навальный и его помощники составили письма в ФСБ, прокуратуру, Следственный комитет РФ, а также лично президенту России Владимиру Путину (с которым Бастрыкин учился в одной группе в Ленинградском государственном университете) и главам федеральных телеканалов.



## **Дело «Кировлеса»**

Итак, 31 июля 2012 года Навальному были предъявлены обвинения по «делу Кировлеса».

В официальном сообщении Следственного комитета говорилось, что обвинение Навальному предъявлено по части 3 статьи 33 УК РФ (организация преступления) и части 4 статьи 160 (растрата чужого имущества в особо крупном размере). Изначально дело расследовалось по части 3 статьи 165.

Если по 165-й статье максимальное наказание составляет пять лет лишения свободы, то по 160-й признанному виновным грозит в два раза больший срок — десять лет заключения.

В СК смену статьи объяснили полученными дополнительно заключениями экономических экспертиз и материалами оперативно-розыскной деятельности. По-видимому, на этом же основании была изменена и сумма ущерба.

Вообще, у дела «Кировлеса» была непростая судьба, и несколько раз потребовалось личное вмешательство руководства Следственного комитета, чтобы уголовное производство дошло до стадии обвинения. В 2009 году, когда Навальный работал на общественных началах советником вятского губернатора Никиты Белых, госкомпания «Кировлес» получила убыток в 220 миллионов рублей. Это было выявлено в результате проверки областной счетной палаты. Навальный, как он сам рассказывал в своем блоге, предложил провести аудит и стал убеждать директора «Кировлеса» Вячеслава Опалева в необходимости централизации сбытовой политики и повышения ее прозрачности.

Юрист также отмечает, что в итоге добился увольнения Опалева, но аудит так и не был проведен<sup>1</sup>.

В феврале 2010 года директор «Кировлеса» был задержан по подозрению в мошенничестве. Вскоре стало известно, что Опалев дал показания о том, что Навальный убедил его совершить невыгодную сделку, в результате которой лесхоз понес убыток в 1,3 миллиона рублей. Со слов директора, советник губернатора пообещал ему выгодные госконтракты с областным правительством, а в обмен попросил продать партию леса ныне нефункционирующей «Вятской лесной компании», которую возглавлял его приятель Петр Офицеров. Последний же рассказывал, что контракт с «Кировлесом» был расторгнут по инициативе продавца, которому нужно было показать убыток, чтобы скрыть неофициальные продажи леса.

В МВД, которое первоначально вело дело, посчитали, что компания Офицера выступила в качестве посредника, чтобы участники сделки смогли заработать на перепродаже древесины, и стали искать причастных к афере в окружении Белых, обратив внимание в том числе и на Навального. В декабре 2010 года материалы доследственной проверки в отношении юриста у ГУ МВД по Приволжскому федеральному округу затребовало к себе управление СК по Кировской области.

К февралю 2011 года областные следователи убедились, что у них нет повода заводить дело на Навального. Однако в руководстве СК заявили, что на областном уровне «не было дано должной оценки» действиям советника главы региона, а кроме того, не произведен опрос свидетелей в лице губернатора Белых и сотрудников «Кировлеса» и «Вятской лесной компании».

---

1. «Киров. Лес. Навальному. СК предъявил обвинение оппозиционному блогеру», Lenta.Ru, 31.07.2012, <http://lenta.ru/articles/2012/07/31/kirovles/>

В результате дальнейшая проверка была поручена уже окружному управлению СК.

В марте 2011 года и более высокая следственная инстанция отказалась привлекать Навального к ответственности, а в мае уголовное дело все же было возбуждено центральным аппаратом СК.

Целый год о расследовании не поступало никаких известий. В мае 2012 года Навальный заявил, что еще в начале апреля дело в отношении него было закрыто, так как следователи вновь не усмотрели в его действиях состава преступления. Он и второй фигурант Офицеров были признаны имеющими право на реабилитацию. Из приложенных сканов следовало, что дело прекратили все в том же кировском управлении СК, с которого все и начиналось.

В итоге дело, в прямом и переносном смысле, пошло по второму кругу. На следующий день после публикации поста в блоге Навального СК выпустил пресс-релиз об отмене постановления областного управления и передаче расследования в окружное. На этот раз дополнительных комментариев пресс-службы комитета не последовало.

А в начале июля 2012 года Бастрыкин устроил публичный разнос подчиненным, обвинив их в том, что они «втихаря» закрыли дело Навального. Объектом критики стали кировские следователи, и сразу после начальственного окрика производство забрало к себе Главное следственное управление СК. Роль окружных следователей при этом осталась неясной, то ли они опять успели закрыть дело, то ли все шло к тому.

Немалую роль в том, что сам глава СК проявил интерес к оппозиционному юристу, сыграли разоблачительные материалы, которые, судя по всему, вывели из равновесия чиновника, не привычного к публичным

схваткам. К моменту предъявления обвинения Бастрыкин успел не только стать в глазах общественности «иностранным агентом», но и заработать репутацию вруна.

Таким образом, по версии следствия, Алексей Навальный организовал и возглавил преступную группу, созданную для того, чтобы похитить у госпредприятия (КОГУП «Кировлес») 10 тысяч кубометров леса на сумму 16 миллионов рублей. Членами этой преступной группы были директор «Кировлес» Вячеслав Опалев и директор ООО «Вятская лесная компания» Петр Офицеров. Главное доказательство обвинения – признательные показания Вячеслава Опалева, заключившего сделку со следствием. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

По версии Навального, ООО «ВЛК», учрежденное Петром Офицеровым, на основании договора поставки с КОГУП «Кировлес» приобрело более 10 тысяч кубометров лесопродукции за 15,5 млн.рублей, которую реализовало покупателям за 17 млн. рублей. Прибыль в 1,5 млн. рублей была потрачена на заработную плату работникам, уплату налогов, расходы на аренду и содержание офиса. Все банковские переводы ООО «ВЛК» доступны для проверки.

Сам Навальный, по его словам, не имеет никакого отношения к деятельности ООО «ВЛК», за исключением того, что лично знаком с Петром Офицеровым, который стал невольным заложником ситуации.

Кроме того, Навальный опубликовал в открытом доступе все материалы дела и заключения экспертов, и любой желающий может с ними ознакомиться<sup>1</sup>.

Широко распространено мнение, что уголовное дело против Навального полностью сфабриковано со-

---

1. Ознакомиться с материалами «дела Кировлеса» и заключениями экспертов можно здесь: <http://navalny.ru/kirovles/>

трудниками Следственного комитета РФ по приказу Владимира Путина. Следует отметить, что, не смотря на то, что «дело Кировлеса» является экономическим, официальной финансовой экспертизы проведено не было.

## Последнее слово

Незадолго до оглашения приговора Навальный написал в своем ЖЖ следующее<sup>1</sup>:

«Это неловкое чувство, когда тебя надо написать что-то очень многозначительное перед завтрашним приговором.

Проблема конечно не в том, чтобы сделать слова и буквы многозначительными – это я запросто. Дело в том, что восприятие сильно варьируется от самого приговора.

Странная ситуация: если Путин струсит и невиновному человеку в результате неправосудного решения дадут условный срок – значит «повезло»; если наберётся храбрости и срок будет реальный – «не повезло».

Во втором случае все будут любить и жалеть. Обязательно кто-то снимет ролик о том, как меня ведёт конвой и положит его на вот эту музыку. На таком душераздирающем фоне любой пост нельзя комментировать иначе, чем «это он очень верно сказал».

Хотя, замечу, что очень хотел бы, чтоб все мои возможные аресты и посадки имели исключительно такое визуальное и музыкальное сопровождение.

В первом случае («повезло») ничего трогательного не случится, а даже и вовсе наоборот. Журналисты

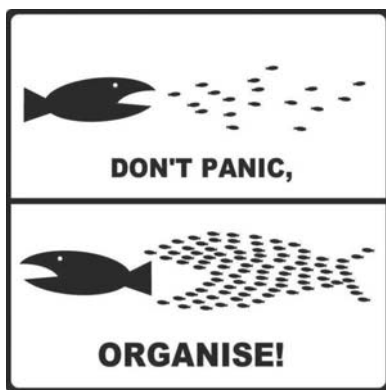
---

1. Алексей Навальный, «Перед приговором», <http://navalny.livejournal.com/823602.html>

напишут «после оглашения приговора Навальный прошёл в кафе напротив и заказал себе пива и жареной картошки, которые выпил и съел, уставившись в телевизор».

Можно ли верить человеку, который вместо переживания драматических моментов ест жареную картошку? С трудом, понятное дело.

Тем не менее, что хочу сказать. Вернее, давайте все рассмотрим на примере известных картинок.



Правильно ли то, что изображено здесь? Правильно конечно в плане главной идеи «нечего без конца ныть и пугаться, а нужно организовывать работу», но совершенно неправильно в смысле пропорций этих самых рыб.

Мы совершенно не противостоим какой-то здоровой рыбине, которую нужно испугать, изобразив ещё более здоровую.

Нынешняя власть – это не здоровая рыбина, это скорее рыба-шар или латиноамериканская жаба, которая при виде опасности раздувает себя с помощью телевидения, показывающего врущих проституток-телеведущих или чудиков из СК в синих мундирах, лопочущих, что они всех посадят. Ну кого они там могут

посадить? Ну 20 человек, ну 50. Ну 100, если сильно постараются. Вот и весь страшный потенциал. Понятное дело, что довольно неприятно оказаться среди этих 20-50-100, но всякое в жизни случается. Бывает, на людей и рояли падают.

Так что, наша задача проще, чем у рыб на картинке, нам организовываться надо не против акулы, а против какой-нибудь Пипы Суринамской, случайно оказавшейся не вентиле нефтяной трубы и раздувающейся от собственного страха и, одновременно, от наслаждения тем, что этот страх принимают за угрозу и величие.

Однако жаба сама с вентиля не прыгнет. Для этого её надо долго тыкать палкой или снять её, обернув бумажкой.

Это и требует организационной работы. Пока жаба побеждает тем, что мы ленимся её вести.

Все эти годы я вместе с вами и учился организовываться в условиях госпропаганды, запугивания и отсутствия денег.

Чему-то научился.

Мы умеем теперь и собирать деньги. Уверен, что вы поможете собрать их нашему Фонду, в случае негативного развития событий.

По моей оценке годовой потенциал сбора денег с граждан на политические проекты – не меньше 300 млн рублей.

Надо их просто собирать, а сейчас это делает только наш Фонд и ещё пара организаций. Мы выбираем только малую часть.

Умеем вести расследования лучше, чем любые структуры, которым положено вести расследования.

Умеем находить недвижимость и активы жуликов, их виды на жительство.

Умеем делать, децентрализованно финансировать и выпускать газеты. Первый выпуск уже больше, чем

миллионным тиражом разошёлся, значит можем и 5-10 миллионов каждые три месяца делать, если постараемся.

Умеем митинги большие проводить.

Умеем партии создавать. Партии настолько настоящие и пугающие власть, что они их не хотят регистрировать, несмотря на «либерализацию и уведомительный порядок».

Умеем под петициями собирать 100 тысяч реальных подписей.

Умеем проводить честные выборы в интернете и знаем теперь как формировать сильные предвыборные списки на основе предварительных выборов для любой избирательной кампании.

Сейчас учимся организовывать тысячи волонтеров и обязательно научимся это делать. Наш штаб уже сейчас представляет собой потрясающую штуку, такое никто не делал в российской политике. Нам многие готовы помогать и мы будем бороться за ещё большую поддержку.

То есть понятно что делать, понятно как делать, понятно на что делать.

Главное набраться смелости, отбросить лень и делать.

Никакого особого руководства и не нужно, на самом деле.

Поэтому нашу ситуацию гораздо больше характеризует не картинка с рыбками, а вот такая:

Первому страшно, второму – ещё страшнее, а потом, всем остальным, совсем не страшно, легко и гарантирует результат.

И здесь переходим к главному, ради чего я и сел это писать.

Общее усилие гарантирует результат, но общее складывается из частного и личного.



Это не какой-то сообщающийся сосуд, где вы можете уклониться и посидеть на скамейке, а кто-то делает работу за вас.

Просто поймите: никого кроме вас нет.

Никого происходящее в стране и городе не волнует больше, чем вас.

Нет удивительных волонтеров, которые приедут сделают работу за вас.

Нет прекрасных перечисляльщиков пятисот рублей, которые накидают денег в тот момент, когда вам лень войти в интернет-банк.

Нету тех, кто, как на картинке поднимется за вас.

Если вы уж дошли до того, что читаете этот ЖЖ, то вы и есть передний край.

Нет никого сознательнее, нет никого продвинутое.

Нет тех, на кого могут надеяться несчастные, запуганные и одураченные миллионы жителей России. Им повезло в жизни меньше, чем вам и вы – их надежда.

Нет таинственного подполья, листовки которого вы с удивлением обнаружите утром в подъезде.

Нет человека, который придёт и молча поправит всё, про вас кто-то думает как о таком человеке.

Никто не в состоянии сопротивляться сильнее вас.

Долг перед остальными, если вы его осознали, это такая штука, которую нельзя делегировать кому-то ещё.

Нет никого, кроме вас. Если вы это читаете, вы и есть сопротивление».

## **Народ за Навального**

18 июля Алексей Навальный был приговорен к пяти годам колонии общего режима. Бывшего дирек-

тора ВЛК Петра Офицера приговорили к четырем годам колонии. Также оба осужденных должны выплатить штраф в размере 500 тысяч рублей. После оглашения приговора судья Блинов быстро вышел из зала. Интересно, что судья Блинов не спросил «понятен приговор» у подсудимых, что является обязательной процедурой. Навальный просит дать попрощаться с родителями и супругой. Но приставы оттеснили всех, кто находится в зале, от Навального и Офицера. На них одели наручники и увели.

По подсчетам журнала *Esquire* статистическая вероятность, что Алексей Навальный будет приговорен к пяти и более годам тюремного заключения, составляла лишь 0,9%. В 2012 году по статье 160 ч. 3/4 УК РФ были приговорены 2760 человек, из них к реальным срокам – 265 человек (менее 10%), к условным – 1848 (67%), а остальные – к штрафам. Из тех, кто попал в заключение, 241 человек были приговорены к срокам менее пяти лет.

Вечером 18 июля начались массовые протесты против этого приговора, продлившиеся до утра 19 июля. Протесты проходили во многих городах России, самые массовые были в Москве и Санкт-Петербурге. Протестная акция в Москве стал самым массовым несанкционированным митингом за последние двадцать лет. Сходы планировались за несколько дней в социальных сетях, мероприятие было заявлено как «Обсуждение приговора Алексею Навальному и Петру Офицерову».

Днем полиция перекрыла Манежную площадь под предлогом «плановой перекладки плитки в рамках комплексного ремонта самого Манежа». Манежка фактически была заблокирована техникой. По сообщениям СМИ, на площади было как минимум 20 автозак, 5 эвакуаторов и 2 КАМАЗа.

После того, как ОМОН перекрыл входы на Манежную площадь, участники акции протеста, протестующие собрались на Тверской улице, дошли до здания Госдумы и окружили его. Люди не помещались на тротуарах и лезли на кадки с деревьями и на выступы первых этажей. Некоторые взобрались на подоконники. Здание исписали надписями антипутинского содержания, заклеили листовками в поддержку Навального, а букву «м» в слове «дума», залепили буквой «р»

Протестующие скандировали «Свободу Навальному», «Позор», «Россия без Путина», «Собянин, пошел вон», «Навальный – наш мэр». Проезжающие мимо автомобили сигналили в поддержку протестующим. Полиция останавливала автомобили с табличками за Навального.

В районе 19.40 собравшиеся объединились на Тверской улице, перекрыв проезжую часть и остановив автодвижение. Несколько десятков человек вышли на проезжую часть в районе здания Госдумы, аплодируя и скандируя лозунги «Свободу!», «Один за всех и все за одного!». Сотрудники ГИБДД и полиции вытеснили людей с проезжей части для возобновления движения. Наиболее активные участники акции были задержаны.

Протестный митинг в столице стал самой массовой несанкционированной политической акцией за последнее десятилетие – по оценке ГУВД, две с половиной тысячи участников, очевидцы говорили о 30 тысячах человек.

Полиция задержала 194 человека. К полуночи сотрудники полиции оттеснили людей протестующих от здания Госдумы РФ.

В Петербурге акция состоялась на Малой Садовой улице, где собралось около тысячи человек. Участники

скандировали «Свободу!» и вступали в мелкие стычки с полицейскими, выхватывавшими наиболее активных манифестантов. Были задержаны 59 человек.

В Екатеринбурге, на центральной площади Труда, прошла молчаливая акция, в которой участвовали около 500 человек, в том числе лидер группы «Чайф» Владимир Шахрин и глава фонда «Город без наркотиков» Евгений Ройзман.

На следующий день после массовых акций протеста Кировский областной суд принял решение освободить Навального и Офицера из-под стражи до вступления приговора в законную силу. По мнению ряда активистов, на решение об освобождении повлияли массовые акции в их поддержку. Однако после освобождения Навального из-под стражи породил ряд конспирологических версий произошедшего, поскольку это был первый в истории России подобный прецедент.

19 июля пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков отвечая на вопрос о возможности помилования Алексея Навального, заявил, что для этого Навальный должен признать вину (однако ни Конституция, ни Уголовный кодекс ничем не обуславливают президентское право помилования осуждённого). В отношении народных сходов в поддержку Навального Песков заявил, что «невозможно одобрять подобные сборища». Со своей стороны, Навальный заявил 20 июля в эфире радиостанции «Эхо Москвы»: «Я жду, когда Путин, Песков и все остальные признают свою вину и попросят людей о помиловании».

## **НАВАЛЬНЫЙ И НАЦИОНАЛИЗМ**

---

---

### **«Национал-оранжизм»**

31 октября 2006 года, за четыре дня до готовившегося второго Русского Марша, политолог Станислав Белковский выступил на организованной Институтом национальной стратегии и Лигой консервативной журналистики конференции «Русские в XXI веке» с программным текстом «Национал-оранжизм как стратегия русского возрождения»<sup>1</sup>.

По мнению Белковского, «национал-оранжизм как он есть, в его первоначальном значении-понимании – единственно возможная стратегия смены власти в России и трансформации нашей страны». Три основных темы – национальное возрождение, справедливость и свобода – должны, по мысли политолога, стать основой стратегии русского национал-оранжизма, которая при её реализации приведёт к смене власти без революции. Главной движущей силой для изменений общества Белковский назвал русский национализм и, прежде всего, Движение против нелегальной иммиграции.

Реакция на «крамольные» тезисы эпатажного Белковского в «профильном» сообществе была двоякой. С одной стороны, любой «оранжизм» в глазах значи-

---

1. С. Белковский. «Национал-оранжизм как стратегия русского возрождения», АПН, 02.11.2006, <http://www.apn.ru/publications/article10811.htm>

тельной части националистов воспринимался исключительно как явление антироссийское и антирусское. С другой стороны, существовала известная прослойка националистов, преимущественно молодых, которые не видели ничего недопустимого и вредного для русского народа в свержении действующего в России, весьма недружелюбного к государствообразующему этносу режима путём использования «западных» технологий, опробованных в Сербии, Грузии и до недавнего времени братской Украине. Именно по линии охранительства/революционности, кстати, и проходит отношение мало-мальски политических националистов к главному действующему лицу нашей книги – «человеку, который украл лес».

## **Конференция «Новый политический национализм»**

8 июня 2008 года в московской гостинице «Космос» состоялась конференция «Новый политический национализм», в работе которой принимали участие представители Движения против нелегальной иммиграции, партии «Великая Россия», движения «НАРОД» и Русского общественного движения<sup>1</sup>.

Начало конференции настроило новых политических националистов на спокойную и плодотворную работу. Около гостиницы обыденно дежурили машины с ОМОНОм, а у самого входа в гостиницу недоброжелатели растянули растяжку про «Бабловского», который, якобы стоит за спиной лидера ДПНИ Александра Белова-Поткина. Перед входом в зал заплаченные

---

1. «Конференция «Новый политический национализм», АПН, 09.06.2008, <http://www.apn.ru/news/comments20057.htm>

«активисты» из прокремлёвского движения «Россия молодая», называющие себя «гражданскими националистами» (интересно, а как можно быть «гражданским националистом» в Израиле, например?), разбросали с крыши гостиницы листовки «Поп Гапон русского национализма». Листовка «румоловцев» повествовала о том, что новые националисты – наймиты «оранжизма» и заокеанских денежных мешков. «Сегодня, 8 июня, известный провокатор и эмиссар западных фондов Станислав Белковский затеял очередную комбинацию», – предупреждали простодушных участников конференции интеллектуалы и крупные геополитики из «России молодой», предостерегая, что новая комбинация злого Белковского «столкнет значительную часть российского патриотического движения в болото маргинальщины».

В этот день провокации закончились плачевно для их инициаторов. Так, во время выступления лидера ДПНИ проникнувшие в зал провокаторы с криками про «Бабловского» кинули в Белова резиновые фаллоимитаторы, от которых борец с нелегальной иммиграцией проворно увернулся. А вот самим метателям не повезло: под объективы фотоаппаратов и видеокамер они были скручены и символически «накормлены» этими же изделиями, а после удалены с конференции<sup>1</sup>. Впоследствии «Россия молодая», признавая факт разбрасывания листовок, утверждала, что фаллометатели были не из её рядов.

О «новом политическом национализме», помимо Александрв Белова, говорили Андрей Савельев и ныне покойный Сергей Пыхтин из незарегистрированной партии «Великая Россия», Алексей Навальный

---

1. «Новый политический национализм» встретили фаллоимитатором», Stringer, 08.06.2008, <http://stringer-news.com/publication.mhtml?Part=37&PubID=9404>

и Пётр Милосердов, тогда создававшие национал-демократическое движение «НАРОД», председатель Русского общественного движения. Константин Крылов и другие.

Начиная своё выступление на конференции, Алексей Навальный обыграл эпизод с резиновыми членами, которые «румововцы» молодежные движения подбирают националистам, заявив, что у нынешней власти всё такое – пластмассовое, резиновое, ненастоящее, а «националисты покажут ей настоящий член».

Говорил Навальный и об омоложении национализма, обратив внимание на отсутствие в зале традиционных для национал-патриотических мероприятий людей с бородами и хоругвями, а также женщин с высокими причёсками, которые так и норовят прочесть со сцены пламенные стихи собственного сочинения. Навальный отметил, что это не только конференция объединения, но и размежевания, потому что «мы показываем, с кем мы не будем сотрудничать, – это маргинальные люди, не могущие вписаться в общество и выдающие свою маргинальность за национализм».

При этом, по его словам, организациям националистического толка необходимо сотрудничать с любыми другими организациями различной политической направленности, как левыми, так и либералами. «Нам нужно добиться объединения и добраться до выборов, а затем победить на них. 70 процентов населения страны считают себя стихийными националистами», – заявил Алексей Навальный.

Также Навальный призвал «новых политических националистов» стать правозащитным движением. «Правозащитники – это не те, кого мы привыкли видеть сейчас. Это те, кто защищает большие слои населения, а это, в первую очередь, националисты», – сказал он.



Эта мысль перекликается с озвученной не раз лидером ДПНИ Александром Беловым идеей о том, что, если движение будет переформатировано в партию, то аббревиатура останется прежней, но расшифровываться будет иначе: Демократическая партия национальных интересов.

Текст совместного пакта «Новый политический национализм»<sup>1</sup>, который подписали ДПНИ, «НАРОД», «Великая Россия» и РОД по итогам конференции:

«Попытки государственных структур сформировать дееспособное государство, провалились. Системная коррупция не устраивает даже часть представителей властной элиты, тех, для кого само существование России является ценностью. Кремль зашел в тупик, который хорошо осознает.

Всевластие бюрократии может быть ограничено только сильными политическими институтами. Необходимо обеспечить свободные выборы в российский парламент. Необходимо восстановить институт президентства, опирающийся на прямую поддержку народа. Мы не питаем иллюзий в отношении Дмитрия Медведева. Но, на определенных условиях, готовы поддерживать его в деле восстановления сильного института президентской власти. Эти условия – восстановление политической конкуренции, устранение всевластия бюрократии и коррупции правящей элиты в рамках строительства национального государства<sup>2</sup>.

Демократизация российской политики необходима, но недостаточна. Демократия работает только в рамках национального государства, которое обеспе-

1. Политическое заявление организаторов конференции «Новый политический национализм», сайт партии «Великая Россия», 09.06.2008, <http://www.velikoross.ru/zayavlenia/show/?id=20>

2. Как видим, не только либералы и демократы, но и русские националисты в 2008 году питали иллюзии, связанные с так и не состоявшейся «медведевской оттепелью».

чивает историческое и культурное единство населения страны.

Нация – единственное, что связывает власть и население узами солидарности и взаимных обязательств, создает гражданина как хозяина своей страны. Нация, создавшая нашу страну, называется русской. Россия будет либо русским национальным государством, либо беспомощной добычей олигархических, бюрократических и преступных кланов.

Власть эксплуатирует патриотическую риторику как прикрытие осуществления политики ограниченных возможностей для миллионов граждан и неограниченного обогащения для сотен нуворишей. Но формирование национального государства – это не демагогия. Это реализация наших приоритетов: историческое и культурное просвещение; преодоление социального неравенства; экономическая и технологическая модернизация; демигрантизация и декриминализация общества.

Национальное движение призвано быть лоббистом этих приоритетов. Задаче их отстаивания мешают как подкремлевские псевдонационалисты, которые выдают антинациональную политику власти за «возрождение России», так и маргинальные группы, объявляющие себя националистами, но представляющие собою лишь банды гопников, способные подорвать изнутри любое серьезное движение.

Мы создаем новую форму национального движения. Мы намерены бороться за свои цели политическими методами. Мы обращаемся ко всем националистам с призывом включиться в политическую борьбу вместе с нами. Мы протягиваем руку нашим соратникам и единомышленникам. Мы обращаемся к наиболее активной части русской нации – образованным горожа-

нам<sup>1</sup>, – людям самостоятельным, самодеятельным и ответственным с призывом поддержать нашу борьбу за справедливость и национальное единство».

## После конференции

Совместная деятельность с «либералами» и «яблочниками», как часть националистов называла движение «НАРОД», пришлось по душе далеко не всем участникам ДПНИ. Ещё до подписания пакта на форуме портала dpni.org началась дискуссия о целесообразности такого рода сотрудничества с новой структурой, единственной заслугой которой на тот момент было членство её лидеров в крайне антинационалистической партии «Яблоко».

В 2008 году ДПНИ из-за неудачи с регистрацией партии «Великая Россия», на которую соратники Александра Белова делали большую ставку, и в силу иных причин, обсуждение которых выходит за рамки данной книги, переживало внутренний кризис. Руководство организации искало новых союзников и новые формы политической деятельности. Общим направлением, хотя и негласно, стала трансформация из движения, занятого достаточно узкой «мигрантофобской» тематикой, в национал-демократическую структуру европейского образца. Движение «НАРОД» и Алексей Навальный, развивавшие именно новую для России национал-демократическую повестку, виделось Белову очевидным. Навальному, в свою очередь, было важно показать, что он, называя себя националистом, хочет и может идти на контакт не только с поправевши-

---

1. В то время словосочетание «креативный класс» ещё не имело широкого хождения.

ми бывшими демократами, но и с самыми настоящими «ксенофобами» и «погромщиками», как именovala пресса соратников ДПНИ.

Таким образом, Белов желал «демократизировать» свою структуру, а Навальный – «национализировать» свою после исключения из партии «Яблоко». Внутри актива ДПНИ уже назревал раскол, который усугубился подписанием пакта 8 июня, однако пакт не был главной причиной этого раскола. Размежевание шло не по линии за/против пакта (читай: возможности совместной деятельности с «непрофильными» для националистов структурами и политиками), но по линии прогресса/консерватизма. Кто-то хотел, вслед за Беловым, меняться в респектабельную сторону, кто-то – оставаться в рамках замкнутой, фактически субкультурной группировки, культивирующей идеи «жидомасонского заговора», антизападничества, черносотенства.

Для разъяснения позиции по пакту Александр Белов собрал в Центре славянской письменности и культуры актив ДПНИ, куда пригласил и Алексея Навального. В крайне напряжённой обстановке Навальный повторил те же тезисы, что и на конференции 8 июня, прежде всего о необходимости демаргинализации русского политического национализма, и предложил аудитории задавать вопросы. Вопросы, однако, относились к чему угодно, только не к теме разговора. «Почему вы настучали на Тесака?», «сколько вам заплатил Белковский?», «зачем вы столько лет работали в русофобской партии «Яблоко»?» и т.д. «Нет, я, конечно, понимаю, что Тесак – это сукин сын, но это наш сукин сын и надо его поддерживать! А Навальный – кто это вообще такой? Мы его не знаем», – раздавалось с галёрки. Отметим, что большинство присутствовавших, не задававшее вопросов, в целом положительно восприняло

Навального и встречало смешками или саркастическими комментариями «непрофильные» вопросы.

Объединения национал-демократических сил в итоге не случилось, все действующие лица отправились в свободное политическое плавание.

## **Навальный на Русских маршах**

С 2005 года в Москве и других крупных городах России, а порой и совсем за её пределами, проходят «Русские марши», приуроченные ко Дню народного единства. Этот новый праздник, посвященный дню освобождения народной дружиной Минина и Пожарского Москвы от польских оккупантов в 1612 году, отмечается 4 ноября. Для националистов День народного единства стал символом освобождения России от «инородцев» с Кавказа и Средней Азии. Первый «Русский марш» собрал, по разным оценкам, от 5 до 10 тысяч человек, последующие, по сообщению организаторов, доходили до 15 тысяч и более. Таким образом, новый праздник из «очередного выходного», удобряемого телеофициозом про дружбу народов многонациональной России (правда, не все народы РФ знают, что они дружат с русскими), с появлением националистического марша стал по-настоящему интересной темой для СМИ и знаковым событием осеннего политсезона.

Второй Русский марш, состоявшийся в 2006 году, посетил даже опальный в тот период экс-лидер партии «Родина» Дмитрий Rogozin. Позднее, правда, уже будучи в статусе постоянного представителя России при НАТО, Rogozin призвал своих сторонников прекратить «мёрзнуть на русских маршах», а «перебираться в кабинеты, где принимаются стратегические решения о

будущем страны». Правда, как это сделать технически, постпред при НАТО не уточнил, зато призвал всех поддерживать национального лидера страны Владимира Путина<sup>1</sup>.

Алексей Навальный, однако, предпочёл «мёрзнуть». И мёрз он на Русских маршах четыре раза, до 2011 года включительно. Этим он вызвал двоякие чувства у «рядовых» националистов и негативные – у своих коллег и заклятых друзей из либерально-демократического лагеря. Как это так? Русский из Марьино ходит на русский марш? Перед 4 ноября 2011 года Навальный дал корреспонденту портала Lenta.ru Илье Азару обстоятельное интервью о мотивации свих посещений Русского марша<sup>2</sup>.

«Русский марш существует вне зависимости от того, как мы к нему относимся. Это заметный и существенный факт политической жизни. На «Русские марши» люди ходят разные, и часть людей кому-то может не нравиться. Единственный способ сделать так, чтобы «Русский марш» выглядел лучше – это прийти туда самим. Вот я и хожу.

«Русский марш» появился в результате эволюции националистического движения в России. Я считаю динамику этой эволюции совершенно положительной и позитивной, потому что до сих пор, когда мы говорим о националистах, вспоминаются какие-то люди, с которыми Ельцин боролся на заре 90-х годов. Они, в общем-то, были не националисты, а чаще всего какие-то советские патриоты. Было каждой твари по паре.

Националистическое движение, к сожалению, по историческим причинам все время пребывает в каком-

---

1. «Рогозин призвал сторонников поддержать Путина», Lenta.ru, 21.08.2011, <http://lenta.ru/news/2011/09/21/rogozin/>

2. «Ущемлённый русский. Почему Алексей Навальный не хочет кормить Кавказ», Lenta.ru, 04.22.2011, Lenta.ru, <http://lenta.ru/articles/2011/11/04/navalny/>

то полуподпольном состоянии и не может легализоваться, и не могло легализоваться в течение долгого времени. Это, в частности, является главной причиной того, почему многие лидеры националистического движения выглядят достаточно маргинально. Они живут постоянно под прессингом, и какие-то другие лидеры просто не могли рождаться и не могут по-прежнему рождаться.

Тем не менее, мейнстрим националистического движения становится во многом национал-демократическим, и одной из форм проявления националистического движения явился «Русский марш» – форма легальная, общепринятая, вполне адекватная и совершенно не опасная.

Есть конкретная повестка дня, которая волнует людей. Эта повестка заключается в большом количестве нелегальных мигрантов. Факт, что по этому показателю Россия находится на втором месте после США. Факт, что у нас есть проблемы на Кавказе. Факт? Факт. То, что Кавказ, Чечня в частности, превратился в политически-правовой и финансовый офшор – факт? Факт. Огромное количество русских, которые остались за границами России – тоже факт. Русские – крупнейший разделенный народ в Европе, это принято и всем очевидно. Ну, и так далее. Есть конкретные проблемы. Эти проблемы табуируются, к сожалению, некими системными политиками, считается, что это не нужно обсуждать, потому что это очень опасно. Потому что, типа, как ни обсуждай проблемы русских или проблемы Чечни, все равно в итоге получится погром. Но вопрос существует...

...Большое количество маргиналов и людей, которые бегают с этими пресловутыми зиг-хайлями – это прямое следствие того, что националистическое движение не имеет возможности существовать в легальном поле. Там, где огромную существующую идеоло-

гию, подчеркну, мирную и нормальную, подавляют, там, естественно, на первое место выходят радикалы и маргиналы, потому что только они могут выживать. Человек, который хочет содержательно обсуждать проблемы распределения бюджета, если к нему начинает бегать домой «Центр Э»<sup>1</sup>, плюнет и перестанет этим заниматься. Человек, который везде ищет еврейский заговор, когда к нему придет «Центр Э», еще больше убедится в существовании еврейского заговора и будет вокруг себя организовывать какую-то группу, которая кого-нибудь в итоге грохнет. И намеренная государственная политика в этой области дает свои плоды. То есть движение маргинализировалось в течение долгого времени. Поэтому я, в том числе, своей задачей вижу разъяснение позиции, вычленение и работу с нормальными лидерами националистического движения...

...Я в этот «Русский марш» вкладываю свой собственный смысл. Я иду, это мой личный «Русский марш». Мне кажется, мой смысл разделяет большое количество людей. Ну, и нормально, и буду я ходить. Не пойду я, не пойдет один, не пойдет другой – тогда останутся уже совсем какие-то скинхеды. Это будет хорошо? Это будет плохо...

---

1. Главное управление по противодействию экстремизму Министерства внутренних дел Российской Федерации – самостоятельное структурное подразделение центрального аппарата МВД РФ, осуществляющее в пределах предоставленных полномочий выработку и реализацию государственной политики, нормативное правовое регулирование в сфере противодействия экстремистской деятельности, а также выполняющее иные функции в соответствии с нормативными правовыми актами МВД России.

По мнению многих участников политических и социальных движений, Центры «Э» фактически выполняют функции политической полиции, занимаются организацией преследования в том числе законопослушных активистов протестных и оппозиционных групп. Существует информация о различных не соответствующих федеральным законам мероприятиям по учету и контролю за участниками общественных движений. (Ред.)



...Я уверен, что в любой более-менее крупной националистической организации в России, если им дать возможность развиваться легально, появятся лидеры, и действующие лидеры будут меняться таким образом, что будут выглядеть не более радикально, чем любые правые политики в Европе. А там, где побеждают как раз зиг-хайлисты, там все это будет скатываться к каким-то небольшим группировкам, действующим полуполюгально, не знаю, в составе 30 человек.

В Швейцарии Народная партия победила на выборах. Набрала немножко меньше, чем на прошлых выборах, но, тем не менее, она победила. Ее риторика гораздо более жесткая и агрессивная, чем риторика ДПНИ, запрещенного в России. Ничего страшного не случилось, и фирма «Ганвор» с Геннадием Тимченко совершенно не боится ужасных швейцарских националистов, ухудшения инвестклимата и погромов. Вполне себе сидит и пилит наши денюжки там....

...Ты согласен с тем, что у русских, конкретно у русских существуют специальные, специфические проблемы, или не согласен? Этих специфических проблем много. Некоторые они разделяют с другими народами России, например, алкоголизм. Русские деградируют из-за этого, как деградируют, например, народы Севера. А есть проблемы специфически русские: например, миллионы русских, которые остались за пределами России.

То, что в Туркмении находится огромное количество этнических русских, которых Путин фактически обменял на газовые контракты, и они там совершенно бесправны – это конкретная проблема, и это конкретная проблема русских. Я здесь не вижу ничего ужасного в том, что это необходимо признать. К сожалению, какая-то странная государственная и медиа-политика,

так исторически сложилось, почему-то слово «русский» в принципе табуируется и считается достаточно ругательным или опасным. То есть везде, где возникает слово «русский», уже начинается какая-то возня вокруг этого, что, я считаю, неправильно.

Существует факт того, что русские были выдавлены, именно конкретно русские, были выдавлены из республик Северного Кавказа... С одной стороны, всех выдавили, с другой стороны, мы видим, что любой конфликт, который возникает, даже бытовой, именно власти республик Северного Кавказа моментально оборачивают в конфликт межнациональный. Ситуация с Агафоновым это лучше всего иллюстрирует<sup>1</sup>. Как только случилось это убийство, так сразу Госсовет Дагестана какого-то хрена бежит и подписывает письмо в поддержку Мирзаева. И тем самым они моментально делают это противостояние мало того что этническим, но еще и вот таким смысловым: Дагестан против всей остальной России. Они же сами навязывают такую повестку...

...В России ущемляют много кого. В том числе и русских. У русских в России есть специфические проблемы. Русские в России изгнаны и стали беженцами с территории республик Северного Кавказа. Большинство из них не получили никаких компенсаций. А у нас две недели назад или неделю назад выступает в очередной раз уполномоченный по правам человека,

---

1. Во время драки 13 августа в центре Москвы у ночного клуба «Гараж» чемпион мира по смешанному единоборству Расул Мирзаев ударил студента Ивана Агафопова, который после этого был госпитализирован и через несколько дней умер в больнице. Мирзаев был задержан 19 августа после допроса по подозрению в совершении преступления, предусмотренного статьей 111 УК РФ (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего). Максимальная санкция этой статьи – 15 лет заключения.

и говорит, что Россия обязана выдать жителям Чечни большие компенсации за потерянное жилье и выплатить дополнительные компенсации за депортацию хрен знает каких лохматых годов.

И это на фоне того, что из этих 400 тысяч, которые бежали из Чечни или были вынуждены уехать, никто не получил вообще никакой компенсации. Конечно, я говорю: да, русских ущемляют, это очевидно, что их ущемляют в этом вопросе. Ладно давай не будем говорить про Чечню. Там есть тоталитарный и преступный режим Кадырова.

Причем ущемляют именно по этническому признаку. Потому что нет ни одного человека, который лоббирует их интересы, который бы встал и сказал: «А мы хотим! Ладно, вы выступаете за чеченцев, чтобы мы им вернули деньги какие-то или дали дополнительные. Давайте это обсудим!» А кто же те люди, которые выйдут и скажут: «И этим верните деньги! Давайте это тоже обсудим!» – такого нет человека. Такой нет группы...

...Мои взгляды на эти проблемы разделяет большинство граждан Российской Федерации. И вот большинство граждан Российской Федерации скажет вместе со мной, что не надо вливать таких денег в Дагестан и в Чечню, если мы не получаем никаких результатов. Большинство граждан Российской Федерации вместе со мной скажет: мы не хотим финансировать строительство шариатской армии в Чечне. Большинство граждан Российской Федерации скажет: мы хотим ввести визовый въезд с республиками Средней Азии. Вся страна это обсуждает, но только в правительстве это не обсуждают и в Думе это не обсуждают. Ну так тогда этот вопрос обсуждается на улице, а на улице, конечно, это все имеет тенденцию обсуждаться в таком ключе: «Давайте всем вломим»...

...Позиция ФМС очень сильно скачет в зависимости от политических взглядов Путина. Путин говорит – я русский националист, и ФМС, а за ним Лужков повторяли, что нужно всех на хрен выгнать. Рабочие места дать москвичам. Поэтому на следующем мероприятии Путин говорит – я интернационалист, после чего они выходят и говорят, нет, нам нужно больше мигрантов. Факт заключается в том, что на вопрос, сколько в России мигрантов, легальных и нелегальных, ФМС отвечает: от пяти до десяти миллионов. Ну и возникает другой вопрос: вы чего, охренели?! Как по стране, всего население-то которой 140 миллионов, может ходить плюс-минус пять миллионов человек? У них что, вообще никакого нет учета?! В Америке больше нелегальных мигрантов, чем в России, но Америка – самая богатая страна, она манит огромное количество народу, но там есть хоть какой-то учет. У нас нет никакого учета. Плюс-минус пять миллионов человек!

Мы – и это, опять же, факт – сейчас по потреблению героина на первом месте в мире. В том числе потому, что трафик героина стал совершенно неконтролируем. То есть это просто как возить леденцы – возить героин. Люди сюда едут потому, что жить здесь все равно легче, чем в Средней Азии, чем в Таджикистане. Они будут ехать вне зависимости от того, есть рабочие места или нет. А если они приедут и не найдут рабочих мест, то для того, чтобы заплатить тому, кто его завербовал, и оплатить дорогу – самолет, он привезет с собой немного героина. Для того, чтобы просто выжить. Не для того, чтобы здесь организовывать мафию, а просто для того, чтобы выжить. Вот мы и имеем ситуацию, когда на Урале сторчались целые поселки. Поэтому вот это – абсолютно реальные проблемы.

То, что я сейчас говорю, это же проблема или это разжигание межнациональной розни? Это проблема. Ну давайте ее обсудим...

...Для любого гражданина страны – для русского, татарина или якута – поездка в Чечню или в Ингушетию выглядит неким опасным предприятием. А поездка на Дальний Восток опасным предприятием не выглядит. Посмотри, что происходит в Чечне. Там реально на эти деньги создается шариатская армия. Поэтому если деньги идут на что-то нормальное и мы могли бы посмотреть, на что их действительно расходуют, эти вопросы бы не стояли, а если мы видим, что туда вкачиваются деньги, а потом на день рождения Кадырова приглашают Хиллари Суонк и других голливудских звезд, то, конечно, как-то это нам совсем не нравится!..

...Мы предлагаем не выделять деньги [республикам Северного Кавказа] сейчас, до тех пор, пока там не установлены какие-то правила распределения этих денег. Мы предлагаем контролировать расход этих средств. Мы предлагаем объяснять, на что идут эти деньги. Я хотел бы, чтобы мне объяснили, кто и с какого перепуга решил, что на курорты Северного Кавказа кто-то поедет. И перед тем как государственный Внешэкономбанк будет давать госгарантию по кредитам на эти курорты Северного Кавказа, я бы хотел увидеть экономическое обоснование этих проектов, кто их будет строить, кто эти люди.

Потому что я знаю, как это все случится: они сейчас выделяют эти деньги, большую часть украдут, построят какие-то свои подъемники, а дальше заставят «Газпром» и «Роснефть» финансировать поездки на эти курорты своих сотрудников, и будут дотировать путевки для милиционеров, для фсбэшников, для бюджетников. То есть мы сначала построим на эти деньги курор-

ты, а потом еще будем дополнительно платить за то, чтобы людей уговорить туда съездить. Я прямо сейчас не согласен с этим. Не надо давать деньги. Я хочу, чтобы мне объяснили, как это все так происходит. Они же не объясняют, поэтому люди и ходят на митинги. Это, мне кажется, вполне уместно...

На Манежку вышли люди, потому что был убит человек и убийца был отпущен на свободу<sup>1</sup>. Понятное дело, что эмоциональная мощь события немножко разная...

...Она (акция на Манежной площади – ред.) случилась потому, что был убит человек. Убийцы этого человека были отпущены ментовским жуликом. Отпущены потому, что были какие-то там звонки. Естественно, возмущенные люди вышли на улицу. Конечно, я поддерживаю. А что еще должны были сделать возмущенные люди?

Я сожалею, что сейчас люди точно так же не выходят на улицу, потому что был арестован вот этот парень, плеснувший водой в прокурора<sup>2</sup>. Не убили, к счастью, никого. Но это абсолютно возмутительное событие. И мы видим, что за Манежку-то осудили трех нацболов. Вот, выбрали каких-то людей, которые причастны к политике...

---

1. 11 декабря 2010 года на Манежной площади в Москве собрались около 5 тысяч человек на митинг, посвященный гибели болельщика «Спартака» Егора Свиридова. Молодой человек погиб в ходе драки, произошедшей 6 декабря 2010 года между компанией футбольных фанатов и группой выходцев с Северного Кавказа. Действия правоохранительных органов в ходе расследования убийства были восприняты в обществе как покрывательство подозреваемых, что и спровоцировало протесты. Митинг на Манежной перерос в столкновения с милицией. В результате беспорядков пострадали более 10 человек, несколько десятков фанатов были задержаны.

2. 28 октября 2011 года гособвинитель Алексей Смирнов после приговора по «Манежному делу» вышел к телекамерам, чтобы ответить на ряд вопросов. В какой-то момент активист незарегистрированной партии «Другая Россия» Матвей Крылов (Дмитрий Путенихин) плеснул в него водой с криком: «Не забудем, не простим».

...Завтра, не дай бог, какой-нибудь чеченский чиновник придавит кого-нибудь на улицах Москвы, то для милиции это будет означать, что не нужно вести дело в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом, и они будут звонить и выяснять, можно или нельзя, какой это родственник, кто за кого вписывается, из Чечни сразу выезжает куча черных «Мерседесов», чтобы здесь решать вопросы, и так далее. Именно такой формат правосудия и раздражает всех...

...Все бюджетные средства должны распределяться равномерно. И кавказские республики должны получать бюджетные средства, исходя из реальных потребностей и способности эти средства как-то освоить. В первую очередь, нужно закон соблюдать...

...И уж какие у меня есть политические взгляды – такие есть. Я не собираюсь менять свои политические взгляды из-за того, что какая-то часть замечательных людей... считает, что «РосПил» – это хорошо, а национализм – это плохо. Если кто-то со мной не согласен – типа тебя, например, я буду терпеливо разъяснять, что я и делаю».

### **Политические националисты между Навальным и Собяниным**

Перед досрочными выборами мэра Москвы, которые должны состояться 8 сентября 2013 года, политические националисты не могли не высказаться о своих приоритетах в поддержке того или иного кандидата. Так, экс-лидер ДПНИ Александр Белов заявил о кандидате Навальном: «Я знаю этого человека и верю ему», в шутку сообщив своим соратникам, что Навальный даже цитирует Гитлера, выступая на митингах<sup>1</sup>. Пред-

1. «Я знаю этого человека и верю ему», Lenta.doc, 20.06.2013, <http://lenta.ru/video/2013/06/20/potkinzanavalnogo/>

ставитель этнополитического объединения «Русские»<sup>1</sup> и экс-лидер движения «Славянский союз» (затем – «Славянская сила») Дмитрий Дёмушкин объявил в эфире телеканала «Дождь»: «Заочно мы никого не поддерживаем. Надо, первое, чтобы Навальный сам обратился, во-первых, за поддержкой националистов, во-вторых, надо понять, насколько он готов отстаивать цели и принципы националистов. Если он будет готов их воплощать и идти с этой программой, без сомнений, почему нет? Теоретически мы можем поддержать Навального. У националистов есть цели, которые они 20 лет декларируют. Если он готов их отражать, то, конечно, без сомнения мы его можем поддержать. И он самый правильный кандидат на сегодняшний день»<sup>2</sup>.

21 июля в Живом журнале публициста и политика Константина Крылова, председателя незарегистрированной «Национально-демократической партии» появился текст «Несколько слов о Навальном: чем он отличается от других»<sup>3</sup>, на следующий день перепечатанный на сайте партии<sup>4</sup>. Завершается статья словами: «Мы, например, готовы участвовать в проекте Навального – как последовательного противника путинского режима, участника компании «Хватит кормить Кавказ», сторонника введения визового режима со странами Средней Азии, национального демократа. Именно «это в нём» мы и будем поддерживать».

Лидер незарегистрированной «партии национального большинства» «Новая сила» профессор Валерий

---

1. Структура, возникшая после запрета ДПНИ.

2. «Собянин и Навальный делят националистов», телеканал «Дождь», программа «Здесь и сейчас», 20.06.2013, [http://tvrain.ru/articles/sobjanin\\_i\\_navalnyj\\_deljat\\_natsionalistov-346162/](http://tvrain.ru/articles/sobjanin_i_navalnyj_deljat_natsionalistov-346162/)

3. Живой журнал Константина Крылова, <http://krylov.livejournal.com/3025262.html>

4. Сайт незарегистрированной «Национально-демократической партии», <http://rosndp.org/neskoljko-slov-o-navaljnjom-chem-on-ot-licaetsya-ot-drugih-.htm>



Соловей 19 июля опубликовал на сайте партии текст: «Думаю, после приговора Навальному не должно остаться сомнений в том, кого Кремль считает своим врагом. И лишь в программе Навального содержатся идеи, наиболее близкие нашим условиям поддержки. Наконец, только у Навального есть реальный шанс политически «разогреть» ключевой город России в ходе выборов. И было бы глупо и смешно этот шанс не использовать.

При этом мы признаем оправданность многих сомнений насчет Навального, которые высказывают наши товарищи по партии. Да у нас самих они есть. Но выбор, который стоял перед партией в данном случае, предельно прост. Или самоустраниться от участия в новом витке политической активности или двинуться в эпицентр политической жизни»<sup>1</sup>.

Перерегистрированная после чересполосицы, распада и вливания «по частям» в партию «Справедливая Россия» «Родина», чьим неформальным лидером является бывший системный оппозиционер, а сегодня – заместитель председателя правительства РФ Дмитрий Рогозин, пошла другим путём. 5 июля в Москве состоялось заседание бюро президиума партии, где «Родина» единогласно объявила о политической поддержке Сергея Собянина на выборах мэра столицы<sup>2</sup>. Решение ожидаемое, учитывая нахождение председателя партии Алексея Журавлёва во фракции «Единой России» в Госдуме и коллективное членство «Родины» в путинском «Общероссийском народном фронте» (который сейчас, кстати, по-другому называется, даже его лидер

1. Валерий Соловей «Новый политический подъём и московские выборы», сайт партии «Новая сила», <http://novayasila.org/lenta/news501/>

2. «Партия Родина поддержала на предстоящих выборах Сергея Собянина», «Российская газета», 05.07.2013, <http://www.rg.ru/2013/07/05/rodina-site-anons.html>

аббревиатуру ОНФ всякий раз расшифровывает по-новому; nobody cares). По мнению Журавлёва, «любой здравомыслящий человек» вслед за «Родиной» поддерживает Собянина.

Ранее, в январе 2013 года в эфире телеканала «Дождь» Дмитрий Rogozin так отозвался о Навальном: «Я Алексея воспринимаю как журналиста (исходя из участия Навального в проекте «ДА-дебатов» – ред.). Сейчас он претендует на то, чтобы стать политиком... Ну, не знаю». При этом Rogozin сообщил, что не пошёл бы на дебаты с Навальным, ведь последний «не знает предмет, который мне интересен». «Что он сделал такого, чтобы мне с ним дебатировать?» – уже как настоящий российский чиновник высшего уровня спрашивает Rogozin<sup>1</sup>.

Некоторые комментаторы предположили в назначении 23 декабря 2011 года Rogozina вице-премьером «асимметричный ответ» власти на акции протеста на Болотной площади, в результате которых у окрепшей городской оппозиции появился новый яркий и харизматичный лидер Алексей Навальный. Rogozin тоже «немного националист», хотя и считает, что «гордиться чистотой крови могут только макаки и фашисты», и тоже весьма популярен в народе. Сам Дмитрий Олегович такую мотивацию своего назначения, конечно, отвергает. «Само как-то вышло», надо полагать.

Тогда же, в конце декабря, московские корреспонденты уважаемого британского издания «The Financial Times» составили список из 25 влиятельных россиян<sup>2</sup>. В оригинале авторы использовали труднопеп-

---

1. Дмитрий Rogozin «Я бы дал интервью Навальному», телеканал «Дождь», передача «Hard day's night», 29.01.2013, [http://tvrain.ru/articles/dmitrij\\_rogozin\\_ja\\_by\\_dal\\_intervju\\_navalnomu-335999/](http://tvrain.ru/articles/dmitrij_rogozin_ja_by_dal_intervju_navalnomu-335999/)

2. «Двадцать пять известных россиян», «The Financial Times», <http://www.inosmi.ru/russia/20111217/180595635.html>

реводимое на русский язык выражение «movers and shakers». Речь идет о заметных и важных в общественной жизни людях. Первые места оказались у... Навального и Rogozina. Первый заявлен как «блогер, активист, антикоррупционный крестоносец – Навальный первый политик в России, созданный Интернетом. Катализатором его трансформации из виртуального в реального политика стали 15 дней в СИЗО за организацию акции протеста».

Дмитрий Rogozin обозначен как «политик-националист, соучредитель партии «Отечество» (ошибка, речь идёт о партии «Родина» – ред.). Из-за стремительно растущей популярности его были вынуждены выслать за границу, в качестве посла России в НАТО. Однако он может вернуться». Журналисты «The Financial Times» как в воду глядели, ведь статья вышла до назначения Rogozina вице-премьером.

После входа России в стадию «политической турбулентности», когда оппозиция снова и снова собирает многотысячные митинги, а власть, создаётся впечатление, всё больше теряет контроль над ситуацией (читай: позволяет демократическому процессу идти так, как он и должен идти), ранее весьма склонный к «красному словцу» Rogozin стал странно молчалив, даже покинул (временно?) соцсети. На первый взгляд, это кажется странным, учитывая, что эксперты не раз прочили его в преемники Путина.

Авторы предполагают, что именно из-за президентских амбиций, от которых он публично всегда слишком активно отрещивается, Дмитрий Rogozin и держит паузу. После многих лет политической борьбы, то занимая те или иные кабинетные должности, то «замерзая на русских маршах», вице-премьер приобрёл навык повышенной осторожности. Он знает, что в рам-

ках той системы власти, в которую он встроен, любое незапланированное движение, будь оно хоть трижды направлено на укрепление действующей «вертикали», может быть воспринято как бунт. Это своего рода политическая паранойя, в атмосфере которой существуют и выживают чиновники. Или не выживают, оказываясь за бортом реальной политики.

Рогозин не хочет «лезть поперёк батьки в пекло», он опасается фальстарта. Самостоятельно, «без спору» выступив против внесистемной оппозиции и персонально против Навального, он, в глазах президента Путина и его советников, может сам начать восприниматься как фактор, угрожающий стабильности президентской власти. А затем всё может пойти по известному сценарию: бей своих, чтоб чужие боялись. Но не для этого Рогозин взбирался на вице-премьерский Олимп, чтобы вмиг рухнуть оттуда, проявив наказуемую инициативу.

Таким образом, несистемные (читай: под надуманными предложениями незарегистрированные) националисты в общем и целом поддержали Алексея Навального, системные же – Сергея Собянина. Национальный фактор здесь, конечно же, не играл никакой роли<sup>1</sup>. Только политика: один – кандидат системы, другой – кандидат антисистемы. Выбор абсолютно очевиден и предрешён. Аж страшно!

---

1. Существует широко распространённая версия, что по национальности Собянин – манси, хотя сам он это отрицает.

## **ЛИМОНКА В «БУРЖУАЗНОГО ЛИДЕРА»**

---

---

В 1994 году у оппозиционера, литератора и будущего блогера Эдуарда Лимонова (Савенко) вышла книга «Лимонов против Жириновского». В 2006 году – «Лимонов против Путина». Не будет ничего удивительного, если в нынешнем году на прилавках книжных магазинов страны мы увидим новый томик «Лимонов против Навального». Во всяком случае, львиная доля политических текстов, написанных Эдуардом Вениаминовичем в 2012-2013 гг. посвящена критике «буржуазного лидера» Алексея Навального.

Россия – сказочная страна. Ещё недавно государственники-охранители и «нашисты» всех мастей и сортов ругали Лимонова за каждое его слово, каждое появление на людях (не говоря уже о традиционной акции «Стратегия-31» и популярных несколько лет назад «Маршах Несогласных»). Как-то даже попытались «угостить» пожилого человека экскрементами, размазав их по лицу писателя. Ну, в общем, за наши с вами деньги обличали «врага Путина». Но произошло чудо! Отгремели протесты на Болотной площади и проспекте Сахарова, власть вместе со всей Россией поднялась с колен и встала вертикально, а агент всех иностранных разведок Лимонов-Савенко с конца 2012 года стал... колумнистом самого провластного после «Российской газеты» печатного издания страны – «Известий».

Луна упала на Землю? Власть демократизировалась и извинилась перед заслуженным писателем за незаслуженные «нашистские» экскременты? Нет, всё проще и банальнее. Лимонов впервые, наверное, в своей политической публицистике стал писать ровно то, что выгодно власти, и критиковать ровно тех, кого пытается очернить в глазах общества вся неповоротливая, неэффективная, но дорогостоящая госпропаганда. Почему писатель так поступил? Здесь нет никакой политической подоплёки, одна сплошная психология. «Психопатология обыденной жизни», написал бы Зигмунд Фрейд.

Пожилой и одинокий неудавшийся революционер, у которого за спиной много красивого и героического, много трагического, смерти молодых национал-большевиков, которым Лимонов показал свет в конце тоннеля серой, обыденной, бедной жизни. Но этот свет, как оказалось, шёл от фар репрессивного бронепоезда системы, которая калечит, давит, убивает... Лимонов – признанный писатель, но непризнанный политик. Человек, поставивший себя в центр своего литературного мира, к 70-летнему возрасту осознал, что мир реальный устроен совсем иначе, чем книжный. В центре реального мира стоит вовсе не Эдуард Вениаминович Савенко, а массы, к которым обращается национал-большевик, вовсе не его видят своим кумиром.

«Почему вы называете меня просто писателем? Ведь ваш Навальный – вообще блогер!» – вопиёт Лимонов. Но за блогером идут десятки и сотни тысяч молодых и не очень людей из wappabe-среднего класса, а за писателем – всё более и более сужающаяся группа людей особого типа, с портретом Егора Летова на майке и томиком Лимонова за душой. Постмодерн, Эдуард

Вениаминович, выглядит именно так. Вы же сами знаете, право слово.

Сразу после «первой Болотной» – митинга за честные выборы, состоявшегося 10 декабря 2011 года в ответ на массовые фальсификации на выборах депутатов Госдумы VI созыва<sup>1</sup>, – Лимонов стал беспощадно клеймить его организаторов, прежде всего сопредседателя движения «Солидарность» и партии ПАРНАС Бориса Немцова, за то, что они, сговорившись с действующей властью, направили десятки тысяч человек (по разным данным, в акции приняли участие от 25 до 100 тысяч протестующих) от площади Революции в «загон» на Болотной площади. По мнению Лимонова, при концентрации значительного числа рассерженных горожан в самом центре Москвы, в непосредственной близости от Кремля, Думы и ЦИКа могла случиться реальная, а не символическая революция или, во всяком случае, был бы объявлен пересчёт голосов и перевыборы<sup>2</sup>.

Тему с реальным или мнимым предательством Немцова и других «буржуазных лидеров» Эдуард Вениаминович в разных ракурсах и под разными предлогами муссировал, как минимум, в течение года. Причём со своей критикой национал-большевик стал то здесь, то там появляться на ранее для него закрытых медиаплощадках. Но когда его критика стала всё более и более концентрироваться непосредственно на Алексее Навальном, для неудавшегося революционера внезапно открылись все двери в мире контролируемых российских СМИ. Задетое самолюбие большого писателя сыграло на руку властям. Ведь писать Лимонов умеет не только книги, но и статьи. Жёсткие, хлёсткие, афористичные, просто злые. Всего этого лишены штатные

---

1. 4 декабря 2011 г.

2. Э. Лимонов «Проповеди. Против власти и продажной оппозиции», М., Эксмо, 2013.

«политологи» и «эксперты» из пула Старой площади, которые, когда речь заходит о протестах русской городской общественности, резко глупеют и несут откровенную духовность, разнузданное государственничество и махровый патриотизм в духе того, что печатается на сайте партии «Единая Россия» или её анекдотической «Молодой гвардии».

Лимонов пишет о том, что власть по отношению к «Болотной оппозиции» проявляет «щадящий режим», хотя с лимоновскими «другороссами» она расправляется не в пример суровее. «Власть, дождавшись стадии их упадка (а упадок не видит только лично заинтересованный слепой), перевела их протест в другой формат. Снизила его. Из привилегированных любимчиков власти они спустились на землю. И новый формат несанкционированных митингов им ничего хорошего не обещает. В этом искусстве они не лучшие и никогда лучшими не станут. Вот так они сг\*внили протест», – хоронит Эдуард Вениаминович протест на страницах «Известий» в статье, посвящённой акции оппозиции у Соловецкого камня 15 декабря 2012 года<sup>1</sup>.

В конце года, подводя итог политическому сезону, Лимонов заявляет о «самоубийстве либеральной оппозиции»<sup>2</sup>. «Благодаря тому, что вовремя подсуетились и украли протест у всех остальных политических сил, либералы, назвавшие себя «креативным классом», чтобы скрыть свою буржуазную суть, на некоторое время стали ведущим классом оппозиции. Благодаря набору многих факторов. Благодаря своей финансовой мощи, мощи информационной, благодаря обилию в их рядах журналистов и деятелей культуры, благодаря их

---

1. Э. Лимонов. «В щадящем режиме», «Известия», 15.12.2012, <http://izvestia.ru/news/541648>

2. Э. Лимонов. «Самоубийство либеральной оппозиции», «Известия», 25.12.2012, <http://izvestia.ru/news/542270>



главенствующему преобладанию в интернете, – пишет Лимонов. Но «бунты не превратились в революцию», а «революционного класса из либералов не получилось». Лимонку писатель метает в Бориса Немцова и экс-чемпиона мира по шахматам и лидера Объединённого гражданского фронта Гарри Каспарова. Навальный пока не занимает мыслей отца русского национал-большевизма. Но ждать осталось совсем немного.

В статье «Мусорщики» от 22 февраля 2013 года Лимонов пишет<sup>1</sup>, что «либеральные лидеры», прежде всего Алексей Навальный, после удачного «пехтинга» переквалифицировались «в чистильщиков, в мусорщиков режима». «Пехтингом», напомним, назвали организованную Навальным кампанию в блогах по привлечению внимания общества к незадекларированной зарубежной недвижимости депутатов-единороссов. Название пошло от фамилии Владимира Пехтина, «забывшего» указать в декларации о недвижимости домик в Майами. Комичность ситуации заключалась в том, что депутат Пехтин известен своим показным патриотизмом. По итогам кампании Навального Пехтину пришлось сложить с себя депутатские полномочия с обещанием, однако, вернуться обратно подобно Карлсону, когда он сможет представить на суд общественности доказательства своей невинности. За доказательствами Пехтин направился... в Майами и с тех пор о нём известно мало. Оппозиция радовалась такой локальной победе, но Эдуарду Вениаминовичу этот скромный успех Навального явно не давал покоя.

«Алексей Навальный! Место Пехтина займёт следующий баллотировавшийся на выборах единоросс, который шёл за Пехтиным по списку. Его также нужно

---

1. Э. Лимонов. «Мусорщики», «Известия», 22.02.2013, <http://izvestia.ru/news/545400>

будет расдербанить на предмет квартирного наличия. Вы непременно этим займётесь, я в Вас верю, Алексей! Вы такой, – пишет Лимонов. – Год кричали на болотных и сахарова о том, что требуют переговоров о сдаче властью власти, и вот заканчивают мусорщиками, идущими по обочинам этого режима, накалывая на палки обнаруженный мусор. И радостно вопя при этом каждый раз».

По мнению Лимонова, антикоррупционная деятельность Навального не имеет никакого смысла: «Господи, для российского гражданина, тотально не доверяющего чиновникам, и депутатам, и министрам, обнаружение квартиры депутата Пехтина в жарком Майами шоком не является. Российский гражданин готов услышать о российских депутатах и чиновниках куда худшее. Российского гражданина шокировать может разве что депутат-людоед. Людоед в Госдуме – это было бы круто. Это бы шокировало. А Навальный находит всего лишь квартиры».

Более того, Эдуард Вениаминович заявил, что «лидеры буржуазной оппозиции... докатились до банального стукачества». Таким образом, лидер национал-большевиков по сути обвинил Навального в том, что тот не считает депутатов-единороссов «своими» и даже, в своём праве как человек и гражданин, имеет наглость требовать от них отчёта перед обществом. «Как же всё это жалко и глупо! Как же несостоятельны оказались болотные лидеры. Каким же мелким бизнесом они занялись, – причитает Лимонов. – Мусор накалывают».

17 апреля вышла статья Лимонова, посвящённая «идиллическому», по мнению писателя-революционера, заседанию по делу «Кировлеса»<sup>1</sup>.

---

1. Э. Лимонов. «Богатый суд над Навальным», «Известия», 17.04.2013, <http://izvestia.ru/news/548870>

Статья в основном посвящена не собственно процессу, а исключительно ёрническим комментариям по поводу главного фигуранта и его окружения.

«Как бывают богатые свадьбы, так вот и суд у Навального получился богатый, – пишет бывалый арестант Лимонов. – Могли бы к розам и шампанского поразливать, но, по-видимому, решили, что неуместно». Литератор неоднократно подчёркивает, что суд идёт над «казнокрадом».

«Жених, он же именинник, он же подсудимый» – именно так Эдуард Вениаминович величает главного фигуранта дела «Кировлеса». Далее он называет Навального не иначе, как «барином», а его окружение характеризует словами «все выглядят как иностранцы», «как заезжие американцы». Лимонову, много лет прожившему то во Франции, то в США, конечно, виднее.

«Я Навального не люблю, это, наверное, понятно», – признаётся лидер национал-большевизма в конце статьи. Да понятно, Эдуард Вениаминович, конечно, понятно.

В статье от 24 апреля<sup>1</sup> Лимонов задаётся вопросом: кому интересен суд над Навальным? Отвечая на него, он обращает внимание на наличие в зале Кировского суда, где проходит очередное заседание по «Кировлесу», представителей посольств США, Швеции и ещё кого-то официального из Евросоюза.

«Суд над Навальным интересен только сторонникам Навального, ошибочно принимающим его за великого политика, в то время как он никакой политик, интересен журналистам, хотя на второй день процесса уже куда меньше, чем в первый, интересен иностранным дипломатам», – считает Лимонов.

---

1. Э. Лимонов. «Дохлая процесс», 24.04.2013, «Известия», <http://izvestia.ru/news/549377>

«Поскольку Навальный позиционирует себя как политик, то конечно уголовное преследование Навального хочешь не хочешь выглядит, как политическое преследование. Но по сути-то оно таковым не является», – заключает Эдуард Вениаминович, на полшага не доходя до той линии, где начинается «нашизм». Тот самый, который не так давно попытался накормить писателя Лимонова экскрементами.

6 мая в центре Москвы прошла очередная массовая акция оппозиции, а в «Известиях» традиционно вышла ругательная статья Лимонова по этому поводу<sup>1</sup>.

«Кульминационным моментом митинга явилось выступление кандидата в президенты Алексея Навального. Он вышел на сцену с женой Юлией, беря пример с президента Обамы, который также везде таскает за собой жену Мишель. Навальный вдохновенно-слезливым тоном произнёс речь, похожую на речь воспитательницы в детском саду», – сообщает своё видение политического процесса Эдуард Вениаминович. И выносит неутешительный вердикт: «Сеанс надувания репутаций болотных вождей состоялся. Дотянут как-нибудь до следующего митинга».

14 мая Лимонов решил ответить на открытые письма журналиста Олега Кашина и скандальной политической активистки Марии Бароновой, написав в «Известиях» (сюприз!) о причинах своих разногласий «с оппозицией болотной»<sup>2</sup>.

«Я люблю вас, только вы отбились от рук и ушли за Крысоловами, – наставническим тоном говорит Лимонов. – Я изругиваю и желаю морально уничтожить не вас. Речь идет о 13 или 15 типчиках из числа «болотных

---

1. Э. Лимонов. «Поддули свои репутации», «Известия», 06.04.2014, <http://izvestia.ru/news/549934>

2. Э. Лимонов. «Что же ты нас не любишь, Дед?», «Известия», 14.05.2013, <http://izvestia.ru/news/550245>

вождей». Вы-то «неболотные вожди», заметные молодые люди, но не из числа Крысоловов.

В декабре (2011 года – ред.) честно и яростно поднялась московская интеллигенция. Извините, может быть, это плохо видно, но нацболы своим героическим поведением в года 2000-е были чуть ли не единственной оппозиционной группой. И в том, что московская интеллигенция перестала бояться оппонировать власти, огромная заслуга нацболов. Нас судили на глазах у всех, мы шли в тюрьмы и выходили из тюрем, мы организовывали марши несогласных и нас винтили на акциях «Стратегии-31». Насмотревшись на нас, вы, ребята, перестали бояться, разве не так? Мы разрушили ваш страх».

Предрекая в очередной раз смерть протеста, Эдуард Вениаминович переходит на столь характерную для него нарциссическую самоапологетику. «Я остался и остаюсь самым последовательным и принципиальным оппозиционером моей страны, – заявляет он. – В данном случае у вас не остаётся выбора. Вы непременно станете верить в меня».

17 июня у Эдуарда Вениаминовича случился острый приступ того, что принято называть Стокгольмским синдромом. Этот термин популярной психологии описывает защитно-подсознательную травматическую связь, взаимную или одностороннюю симпатию, возникающую между жертвой и агрессором в процессе захвата, похищения и/или применения (или угрозы применения) насилия. Под воздействием сильного шока заложники начинают сочувствовать своим захватчикам, оправдывать их действия и в конечном счете отождествлять себя с ними, перенимая их идеи и считая свою жертву необходимой для достижения «общей» цели.

В статье «Генерал»<sup>1</sup> Лимонов вступился за... руководителя управления Следственного комитета по взаимодействию со СМИ Владимира Маркина. Последний до этого дал (сюрприз! сюрприз!) «Известиям» показавшееся многим весьма циничным интервью, посвящённое уголовному преследованию Алексея Навального<sup>2</sup>.

Приведём некоторые фрагменты интервью, в котором Маркин, сознательно или нет, оговаривается, называя Навального «Банальным».

«Если бы не навязчивая политизированность Навального, то в деле не было бы никакой политики. Наоборот, все, в том числе и оппозиция, были бы довольны, что очередного жулика вывели на чистую воду».

«Есть подозрение, что в Йельском университете<sup>3</sup>, или где там готовят кадры политиков для развивающихся стран, просто не разобрались, перепутали Россию с Грузией или какой-то еще страной третьего мира. Вряд ли его (Навального – ред.) кураторы не знали, что вероятно уголовное преследование. То есть рассчитывали на такой резонанс, мол, обижают правдоискателя, рубящего правду-матку».

«Ресурсы имени Навального паразитируют на реально действующих механизмах государства».

«Никто ему (Навальному – ред.) не мешает заниматься общественной деятельностью. Даже на зоне многие осужденные пишут письма и заявления, борются

---

1. Э. Лимонов. «Генерал», «Известия», 17.06.2013, <http://izvestia.ru/news/551990>

2. «Владимир Маркин: Навальный сможет бороться с коррупцией и из тюрьмы», «Известия», 12.04.2013, <http://izvestia.ru/news/548376>

3. В 2010 году, по рекомендации Гарри Каспарова, Евгении Альбац, Сергея Гуриева и Олега Цывинского, Навальный проходил полугодовое обучение в Йельском университете по программе «Yale World Fellows».

ся с недостатками системы. Так что и там такой опыт может пригодиться».

Именно после этого интервью, вызвавшего негативный резонанс в обществе, Эдуард Лимонов решил заступиться за Владимира Маркина. Правда, не в связи с циничными заявлениями в отношении Навального (конечно!), исключительно по той причине, что в интервью Маркин «неправильно» упомянул самого Эдуарда Вениаминовича. Фраза звучала так: «У нас в России уже были политики, отсидевшие за экстремизм, а не за хищения, тот же Лимонов. Но и он не смог стать знаменем для всей оппозиции, только для небольшой секты».

Лимонов пишет в статье, что «пришёл тогда к пониманию, что генерал мне даже польстил, выгодно подчеркнул мое отличие от Навального, на котором я сам настаиваю».

«Меня ведь судили за преступления против общественной безопасности и за государственные преступления по статьям 205, 208, 222 и 280 (изначально меня обвиняли и по статье 279-й – «Вооружённый мятеж»), а Навального судят за хищения, то есть за казнокрадство. Так назывались хищения, совершённые государственными чиновниками в царское время. Моё преступление – благородное, меня обвиняли в том, что я собирался отторгнуть от Республики Казахстан Восточно-Казахстанскую область, чтобы затем присоединить её к России, а преступление Навального – жалкое», – подчёркивает своё превосходство Лимонов.

«Цинично? Ещё как, – комментирует лидер национал-большевиков предложение Маркина Навальному заниматься правозащитной деятельностью за решёткой. – Генерал явно не ханжа, он не прячется за обтекаемыми формами бюрократического языка, а

по-простому нахально измывается над Навальным Лёшей».

«Поскольку «Лёшу» я не перевариваю, считаю его общественным недоразумением, – признаётся Лимонов, – то я мысленно поплодировал тогда генералу. Требовать от меня, чтобы я солидаризировался с «Лёшей» против генерала, – это слишком многого от меня требовать. Я по-другому изготовлен и воспитан».

«В его лучших проявлениях, у генерала Маркина агрессивный нападающий стиль, к которому не привыкли в нашей стране России, – прямо апологизирует Лимонов. – У нас привыкли византийски поджимать губы и скупое ронять тусклые слова. А генерал издевается, насмешничает, припугивает и опять издевается. Посоветовал Навальному бороться с недостатками системы, будучи на зоне».

19 июля, по факту обвинительного 5-летнего вердикта Кировского районного суда Лимонов пишет<sup>1</sup>: «Верю, что по делу «Кировлеса» он (Навальный – ред.) виновен, но нужно было дать условный. Всем было бы лучше».

И далее расшифровка:

«Почему я считаю, что он виновен?»

А глядя на всю его жизнь небольшого бизнесмена на подхвате, с неразборчиво широким кругозором, джентльмена постоянно в поисках удачи-наживы, тугриков, глядя на его родителей с фабрикой лозоплетения, на его брата с компанией, аффилированной с «Почтой России», с офшорной компанией на Кипре, я легко вижу ту среду, в которой он жил до того, как решил стать политиком: это довольно мутная среда, где

---

1. Э. Лимонов. «Был «на пути к исправлению», но вот тебе, бабушка, и Юрьев день», «Известия», 19.07.2013, <http://izvestia.ru/news/553919>



охотно забывали границу между законом и незаконном, ходили, что называется, туда-сюда через ту границу...

«Кировлес» случился в 2009 году, когда Навальный получил лукративное, доходное место советника губернатора. Там даже зарплаты не было, но в чиновничьей России советник губернатора – командир огромного размера, чуть меньше губернатора. Все блатные разговоры Навального с Офицеровым показывают скрытую ныне личность другого Навального.

Короче, я верю, что он виновен».

Короче, понятно.

«Авантюрист... Граф Калиостро, блин... – комментирует Лимонов внезапное временное освобождение Навального. – Вся эта история Навального всё более и более погано пахнет».

29 июля в статье «Ну вы и психи, ребята!»<sup>1</sup> Эдуард Лимонов продолжает бить по Навальному из всех орудий. Приводим текст полностью, удаляя лишь не относящиеся к объекту обсуждения и осуждения детали.

«Я уделяю довольно много внимания Навальному. Да.

Поскольку феномен Навального является доселе неизвестной болезнью нашего времени.

Истеричная приязнь московской интеллигенции к этому человеку загадочна и не имеет рациональных корней, все причины приязни – иррациональные.

Ну да, у меня есть и личные причины относиться к Навальному отрицательно.

Как я могу к нему относиться, если я получил в свое время срок и отсидел его?

Навального же волшебным образом выпустили на следующее после единственной ночи за решёткой утро...

---

1. Э. Лимонов. «Ну вы и психи, ребята!», «Известия», 29.07.2013, <http://izvestia.ru/news/554506>

...Чтобы зарегистрировать Навального в мэры Москвы, муниципальные депутаты от партии «Единая Россия», на которую Навальный не жалел все эти годы бранных слов, скинулись и снабдили его 55 голосами из 110 необходимых.

Его зарегистрировали, и сейчас он как ни в чём не бывало ведёт свою избирательную кампанию.

Человек замазан в пяти уголовных делах по мошенничеству и присвоению чужого имущества. В пяти! И вы имеете нервы говорить, что все пять Следственный комитет придумал? Чтобы высосать из пальца, нужно как минимум иметь палец.

Но самым бессовестным образом этот человек занимается уже несколько лет частным сыском – расследованием коррупции. И предлагает себя москвичам в качестве мэра.

Истосковавшись по герою, московская буржуазия не хочет замечать толщины корки из грязи, налипшей на персонажа.

Уж очень хочется все эти годы им занять героя...

...Им так хотелось своего героя, буржуазии! Они так страстно ждали, что вот, берут первого попавшегося, совсем неподходящего, в каком-то смысле прямо противоположного герою, который им нужен.

Такого энергичного мошенника берут, афериста.

Но так же нельзя!

Кто бы его ни продвигал и для каких бы целей это ни делалось, ведь персонаж настолько не подходит для роли, которую играет уже с удовольствием.

Взяли фактически мелкого жулика-бизнесмена и возвели в ранг чуть ли не спасителя Отечества.

Его история понятна. Он разбитной выходец из такой поворотливой, рукастой новорусской семьи, где

каждый – и швец, и жнец, и на дуде игрец. Отставной папа со стажем в 25 лет армии (наверное, был крепким хозяйственником в армии?). Семья из самого богатого района Подмосковья, Одинцовского.

Семья подторговывала, бралась за любые афёры, плела и плетёт лозы (контору «Рога и копыта» у Ильфа-Петрова вспомните!), сшибала тугрики на чём угодно, от субконтракта с «Почтой России» на доставку для фирмы «Ив Роше», до кипрских офшоров. Такие семьи есть, они собой ещё и гордятся, такие семьи.

Закон их терпит, поскольку всех не пересажаешь.

Однако оппозиционный политик не имеет морального права иметь в своей биографии столько нечистых афёр. Не должен иметь.

Все общественные ценности попораны этой истерией вокруг Навального.

И ценности демократии в первую очередь. Демократия – это равенство возможностей. А какое тут равенство? Никакого. 32 кандидата не получили помощи депутатов от «Единой России», а Навальный и Митрохин получили. А Гудков в Подмосковье получил.

Когда ему улыбнулся случай, новоизбранный губернатор Белых взял его в свою команду, он радостно прильнул к источнику благ. От этого периода его жизни мы имеем по меньшей мере три уголовных дела: по «Кировлесу», по спиртзаводу, по исчезнувшим миллионам партии «Союз правых сил».

И вы его поддерживаете?

Ну вы и психи, ребята!»

4 августа, выступая в Москве на акции в поддержку политзаключённых, Эдуард Вениаминович не ругал Навального. Он просто призвал бойкотировать выборы. Вряд ли это было честно по отношению к лидеру

партии «Яблоко» и кандидату на мэрский пост Сергею Митрохину, также выступавшему на митинге<sup>1</sup>. Но это уже совсем другая история.

А история интереса, переросшего в ревность, а потом и в почти открытую ненависть, которую демонстрирует лидер национал-большевиков к «буржуазному лидеру» Навальному – как на ладони. И ведь власти не нужно было делать ровным счётом ничего, кроме того, чтобы в нужное время дать одиозному в прошлом революционеру тиражную трибуну «Известий». А дальше он и сам справится. Таланта Эдуарду Вениаминовичу не занимать, хватит ещё не на один десяток разоблачительных статей. Коль скоро Навальный с политической сцены сходить не собирается, даже если ближайшие 5 лет Живой журнал придётся вести на обычной бумаге шариковой ручкой или даже карандашом, передавая затем в онлайн через адвокатов. Зависть – чувство, которое изматывает далеко не всех. Писателю зависть может дать вдохновение. И чем больше зависти, тем его больше.

---

1. «Лимонов призвал не голосовать за Навального», «Московский комсомолец», 04.08.2013, [http://www.mk.ru/politics/article/2013/08/04/894254-limonov-prizval-ne-golosovat-za-navalnogo.html?google\\_editors\\_picks=true](http://www.mk.ru/politics/article/2013/08/04/894254-limonov-prizval-ne-golosovat-za-navalnogo.html?google_editors_picks=true)

## **НАВАЛЬНЫЙ И ЛИБЕРАЛЬНАЯ ДЕМОКРАТИЯ**

---

---

«Навальный – это идеальный на сегодняшний день стенобитный таран. Что делать на обломках этой стены, мы разберемся. И у меня есть, вообще говоря, ощущение, что Навальный – это единственный шанс России выйти из ситуации сравнительно мирным путем», – сказал писатель, поэт и журналист Дмитрий Быков, выступая 2 августа 2013 года в передаче «Особое мнение» на радио «Эхо Москвы»<sup>1</sup>. Фраза про «стенобитный таран» быстро разнеслась по интернетам. И не только потому, что она цветистая и сказал её «гражданин поэт».

Целый ряд экспертов, преимущественно прокремлёвской направленности и – следовательно – разной степени ангажированности и адекватности конвенциональной реальности, утверждает, что Навальный – это новый старт для «либерального реванша» в России. Это перезагрузка либеральной матрицы, где Нео-Путин практически в одиночку сражается с агентами Смитам в лице Каспаровых, Касьяновых, Немцовых, Лимоновых, Яшиных. Какие-то из Смитов-либералов решили, что с Нео им будет комфортнее, поэтому перешли в стан системных («сислибы»). Остались ли они при этом либералами и смогли ли они либерализовать систему изнутри? Ответ отрицательный. Вместе с тем вступи-

---

1. «Эхо Москвы», программа «Особое мнение», 02.08.2013, <http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/1127402-echo/>

ние, например, президента Института современного развития (ИНСОР) Игоря Юргенса в качестве эксперта в путинский ОНФ говорит о многом. Фактически речь идёт о появлении нового вида «сислибов» – «фронтлибов». Россия – страна чудес, не забывайте.

Но остались и другие агенты Смиты, те, которые, оппонируя Путину, волею судеб и повинувшись самой логике неиллюзорной внутриматричной борьбы, дрейфуют в сторону главы правительства Дмитрия Медведева и, следовательно, Натальи Тимаковой – Александра Будберга – Аркадия Дворковича. Распространённое в интернетах и за их пределами прозвище «Жалкий», по мнению авторов, весьма серьёзно искажает то положение, которое занимает Медведев и его окружение во властной конструкции современной России. В известном смысле, это маскировка, чтобы старший партнёр по тандему не заподозрил «чего неладного». Вице-премьер Rogozin молчит и занимается исключительно военно-промышленным комплексом, не комментируя текущую политическую повестку, а премьер Медведев читает в Интернете, что он «жалкий» и что у него нет команды, и постит свои не самые выдающиеся фотографии (что с таким-то фотоаппаратом просто стыдно, God knows), с разной степени заваленности горизонтами. Потому что ещё одно «раздвоение ВВП» или «отлитые в граните слова» – и переквалификация в управдомы не за горами.

Ввиду травм детства новой российской государственности, у нас принято путать либерализм и демократию. Получаются такие «загогулины», как «демократ Ельцин» или «либерал Навальный». Впрочем, если Владимир Жириновский – «либерал-демократ», то «загогулины» малость распрямляются. Сам Алексей Навальный своё политическое кредо формулирует как

«демократ, который не в восторге от либералов» (иногда как «национал-демократ»). Критически настроенным (причём известно, кем и за сколько настроенным) комментаторам, однако, нет никакого дела до навалновского «не в восторге», до его отрицательного отношения к Ельцину и «младореформаторам», легко перекрасившихся из комсомольцев в белогвардейцев (с накладными усами). Дружишь с либералами? Хочешь разрешить не только Русские марши, но и парады сексуальных меньшинств? Считаешь, что твоя свобода должна быть ограничена лишь свободой другого? Всё, ты либерал и враг Великой России!

Предоставим слово самому Алексею Навальному в связи с «либеральным вопросом»<sup>1</sup>:

«В 17 лет мне казалось, что мои политические взгляды сформированы, о чем я гордо всем и заявлял. Сейчас об этом смешно вспоминать, потому что за прошедшие годы эволюция этих взглядов была очень сильная. Но тут нет ничего страшного. Страшно было бы это отрицать.

Я был продуктом советской эпохи: когда все развалилось, никто ничего не понимал, ни в экономике, ни в жизни, и все строилось по принципу: «Сейчас мы все расфигачим, продадим в частную собственность, и начнется прекрасная жизнь». Я был абсолютно с этим согласен: Чубайс, Ельцин, все приватизировать, Верховный Совет расстрелять! Все мы помним расстрел Белого дома в 93-м году, когда все бегали, и я в том числе, и кричали «раздавить гадину!»<sup>2</sup>. Я тогда учился

---

1. Цит. по: Константин Воронков. «Алексей Навальный. Гроза жуликов и воров», М., Эксмо, 2011.

2. Внутриполитический конфликт в РФ 21 сентября – 4 октября 1993 года произошёл вследствие конституционного кризиса, развивавшегося с 1992 года. Результатом противостояния стало насильственное прекращение действия в России существовавшей с 1917 года советской модели власти, сопровождавшееся вооружён-

на первом курсе, и мы с другом Андреем Смолячковым поехали на экскурсию по горячим точкам столицы. По Новому Арбату бегали спецназовцы и прятались от снайперов: бежит чувак в каске, приседая за машинами, а вокруг стоят человек шестьсот с открытыми ртами и на него смотрят. Очень смешно. Мы перелезли через забор зоопарка, чтобы поближе подобраться к Белому дому. Вокруг слышна стрельба, в клетке мечется перепуганный тигр. Вот тогда как раз было понятно, что всех разгонят, подавят и расстреляют.

Все это заложило основу тому, что происходит сейчас. Все это сделал не Путин. Это сделали Ельцин и вся та комсомольская сволочь, которая стала великими реформаторами и великими приватизаторами. Но, разумеется, действовали они при полной поддержке таких людей, которые говорили: «Давайте все снесем и будем в полном шоколаде! Пусть приходят иностранцы! Пошлины отменить!». А тем, кто мне говорил, что есть пенсионеры, и что-то еще, я был готов выцарапать глаза. Должна быть рыночная экономика, а кто не вертится – тот лишний! С другой стороны, если бы я не был тогда таким, то не смог бы сформировать своих нынешних политических взглядов. Думаю, что многие ядерные демократы, вся эта гозманщина и чубайсовщина, все это понимают не хуже меня, просто не хотят признавать своих ошибок. Они просто были взрослее и несут за то, что случилось, прямую ответственность. И поэтому они так и продолжают говорить, что нужно было уничтожить «красных директоров» и все раздать. Сейчас, когда в это уже совсем мало кто верит, они

---

ными столкновениями на улицах Москвы и последующими несогласованными действиями войск, в ходе которых погибло не менее 157 человек и 384 были ранены (из них 3 и 4 октября – 124 человека, 348 раненых). По неофициальным данным, погибших со стороны защитников Белого Дома было не менее полутора тысяч.



запустили легенду, что, дескать, мы остановили гражданскую войну и голод. Это, конечно, ложь. Голода у нас не было. Да, многого не хватало. Но мы все жили в Советском Союзе, там тоже продуктов не было. А гражданскую войну они не остановили, она случилась в половине республик.

Теперь я, конечно, понимаю, что разделяю за произошедшее тогда ответственность с огромным количеством людей, потому что стоял на позициях «Раздавить Хасбулатова<sup>1</sup>! Всех расстрелять! Ельцин, вперед!». Эта фундаменталистская позиция и привела нас туда, где мы сейчас находимся. В конечном итоге она привела к власти Путина. Непосредственную ответственность несут, конечно, те, кто принимал решения, и в том числе Хасбулатов, когда стал раздавать автоматы. И Ельцин со своим незаконным указом о роспуске Верховного Совета. И вся эта творческая интеллигенция, которая вопила: «Что это за Конституция?! Освободите нас от этой Конституции! Разогнать Верховный Совет!». Всем тогда казалось, что идеалы важнее закона. Не нужно теперь посыпать голову пеплом, а нужно просто признать, что это было ошибкой и привело к тому, что мы сейчас здесь имеем».

К рыночным реформам «лихих 90-х», которые почему-то прямо или косвенно ставят Навальному «в вину», сам «похититель Кировского леса» с высоты прошедшего двадцатилетия относится крайне критично:

«Рыночным фундаменталистам вроде меня казалось, что [после отмены госплана и введения тотальной рыночной экономики] они все станут миллионерами. Все думали: раз мы такие умные, мы очень быстро разбогатеем. С третьего курса я начал работать юристом в

---

1. Руслан Хасбулатов – председатель Верховного Совета РФ в 1991-1993 гг.

разных местах. Все мне почему-то казалось неинтересным: сидишь, перекладываешь бумажки, когда люди вокруг зарабатывают свой миллиард. Но потом вдруг стало заметно, что богатыми становятся только те, кто так или иначе причастен к власти. Стало понятно, что в России источник денег – это не предпринимательские способности, а либо наследство от Советского Союза, как у директоров, которые стали хозяевами, либо близость к власти. В России деньги рождаются от власти. Только у одного моего однокурсника получилось сделать быструю карьеру в бизнесе. Он пошел работать в Госкомимущество, а потом стал президентом одного из крупнейших сырьевых предприятий. Такие люди, как он, смекнули, как надо делать деньги: устроиться на государственную должность, поучаствовать в приватизации, и тогда ты заработаешь.

Но вообще, наше поколение оказалось уже не «там», но еще и не «здесь». Те, кто были старше, – это хитрые комсомольцы, они понимали, как все работает, они грамотно обогатились, для них это было время возможностей. А у нас никаких возможностей не было. Только сейчас наше поколение в силу естественных причин приходит в политику и экономику и начинает влиять на развитие страны. Но большинство застряло между Советским Союзом и рыночной экономикой. У них оказались размытыми нравственные и этические ориентиры. Те правила они презирали, а новые у них не сложились».

Будучи демократом в классическом понимании, Навальный категорически отрицает родившуюся у российских либералов 90-х гг. идею о том, что русские не готовы к свободным и честным выборам, ибо выберут себе «не того», а потому правящий либеральный класс может и должен, не считаясь с законами, пойти на лю-

бые шаги для сохранения действующего в стране курса. Навальный говорит:

«Первым, кто заявил, что мы не готовы к свободным выборам и что наши люди выберут не того, был Чубайс. Он об этом сказал в интервью New York Times. Под этим соусом сделали очень много, начиная с фальсификации выборов Ельцина в 1996-м. Все это чушь. Да, есть некий продвинутый образованный класс, на котором лежит большая ответственность – тянуть всех остальных. Если кто-то валяется пьяный, ты за него не сешь ответственность. Это не он быдло, а тебе повезло в жизни, и ты обязан сделать так, чтобы он тоже перестал быть быдлом. И к власти должны прийти люди, которые будут этим руководствоваться. Не бабки зарабатывать и не охранять свою власть, а делать то, что им положено по инструкции. Общество от них ждет именно этого. Но у всех людей – и у пьяницы из Рязани, и у сотрудника телевидения из Москвы – система ценностей одинаковая. Каждый понимает, что коррупция – это плохо, а некоррупция – хорошо. Преступление – плохо, а соблюдение закона – хорошо. Не нужно обманывать друг друга, что есть быдло, а есть элита. Просто для людей, которые сидят вон там, это повод обманывать себя и общество и на этом основании решать за других».

### **«Самый опасный человек в России»**

Несмотря на критические взгляды в отношении случившегося в России в 90-е гг., Навальный не перестаёт общаться с критикуемыми им либералами. Именно они в значительной степени составляют его медийную группу поддержки. Радио «Эхо Москвы», телеканал «Дождь», информационный портал Lenta.

ru, журналы «Большой город» и «The New Times», портал Slon.ru регулярно знакомят свою аудиторию с новостями из жизни Навального, его проектами и судами. С недавних пор и официоз, включая Первый канал и газету «Известия» с колумнистом Лимоновым, пристально следит за Алексеем Навальным, хотя, конечно, тяга к поиску «иностранных шпионов» и «агентов Госдепа» в их репортажах превалирует над журналистской объективностью.

Опираясь на медийную поддержку либералов или даже либерал-фундаменталистов, кандидату Навальному приходится в ряде случаев несколько смягчать свою риторику, когда дело касается табуированных у российских «изрядно порядочных» и «рукопожатных» людей тем, будь то этнические преступные группировки или ущемление прав этнических русских в национальных республиках страны. Наиболее показательным, как представляется, в этой связи является посещение Навальным Русского марша в соседнем с его родным Марьино районе Люблино 4 ноября 2012 года. Ещё за неделю до мероприятия в либеральных СМИ стала нагнетаться кампания против самого марша и участия в этом «политически некорректном» шествии Навального. Сам Алексей Анатольевич заявлял, что всё равно примет участие в марше, однако в итоге так и не появился в Люблино, сославшись на сильную простуду. Авторы не знают, была ли эта простуда политически мотивирована, однако отмечают, что многие комментаторы отнесли её на счёт опасения потерять поддержку мощных либеральных медиа.

Ряд националистов критикует Навального за «либерализм», ряд либералов – за «национализм». Но в целом Навальному удивительным политтехнологическим образом удалось стать объединяющей фигурой

для правой и левой внесистемной оппозиции, при этом особо ни с кем из них не ссорясь. Его признают многие, многие терпят, но резкую аллергию, порой граничащую с *butthurt*'ом, он вызывает у единиц на перепаханном с применением нелегальной рабочей силы русском политическом поле.

Кстати, по поводу «бугуртов». Ещё 9 декабря 2011 года, то есть за день до первого массового митинга рассерженных граждан на Болотной площади в ультраохранительном журнале «Однако» (главный редактор: Михаил «Однако, здравствуйте» Леонтьев) вышла статья некоего Дмитрия Ермолаева «Российские либералы: путь от Гайдара к неофашисту Навальному»<sup>1</sup>. Приведём текст полностью, благо он короткий:

«Под улюлюкание митингующих<sup>2</sup> Навальный скандировал «Единая Россия – партия воров». Либеральная публика воодушевлённо вторила и в запале приняла даже предложение Навального: «Прямо как на Русском марше проскандируем: один за всех и все за одного!». И ведь проскандировали. Действительно – именно так же, как русские неофашисты под руководством Навального скандировали это на Русском марше буквально месяц назад.

Правда, 4 ноября этого года на Русском марше Навальный собирался, по его собственным словам, заставить бояться не только и не столько «Единую Россию». Тогда на потребу иной, явно не либеральной публике, под одобрительные возгласы толпы «Бей жидов», Навальный обличал Березовского и Абрамовича, сравнивая их с домашним крупнорогатым скотом и призывал

---

1. «Российские либералы: путь от Гайдара к неофашисту Навальному», «Однако», 09.12.2011, [http://www.odnako.org/blogs/show\\_14583/](http://www.odnako.org/blogs/show_14583/)

2. Речь идёт о митинге против фальсификаций на выборах Госдуму, состоявшемся на Чистых прудах 5 декабря 2011 года.

сделать так, чтобы они «нас боялись». Что для уха русских неофашистов звучит куда приятнее, нежели призывы «добраться до Путина».

Вот такого кумира выбрали себе нынешние либералы. Неофашистом Навальным, организатором «Русского марша» либералы решили заменить своё прежнее знамя – Егору Гайдара.

У меня лично сложное отношение к Егору Гайдару. Но чего у него не отнять – это того, что он был идеалист и демократ. И вот теперь вместо него – участник «Русского марша», на котором в толпе звучат неофашистские лозунги.

Задавать риторический вопрос «Не стыдно ли?», видимо, бессмысленно. Потерявшиеся в российской политике и общественной жизни, растерявшие своих избирателей, российские либералы готовы принять любого мессию, который может им дать шанс на возвращение на российскую политическую сцену.

Хотелось бы только напомнить нашим либералам исторический пример сочетания призывов бороться с коррупцией, сажать воров – с нацизмом и лозунгами «Бей жидов». Это Германия 1933 года. А это уже страшно. В этом контексте по-другому воспринимаются и лозунг Навального: «Надо сделать так, чтобы ОНИ боялись»».

Читая текст г-на Ермолаева, авторы данной книги, кажется, поняли, кто скрывается в рунете под именем Льва Натановича Щаранского<sup>1</sup>. Но шутки в сторону, го-

---

1. Лев Натанович Щаранский – автор блога в Живом Журнале lev\_sharansky2, микроблога в Твиттере и страницы на Facebook'е. В своих постах представляет собирательный образ советского интеллигента и правозащитника, пародирующий современных «либералов», используя все известные либеральные клише. В его записях перед нами предстает «совестливый и рукопожатный правозащитник, диссидент, гигант мысли, отец русской демократии, неутомимый борец с кровавым режимом за свободу и гранты».

ворим о фактах. В охранительном журнале, издаваемым вовсе не на деньги от рекламы и не на помощь меценатов, появляется статья, призывающая либералов внимательнее смотреть на своего «нового лидера», который, к слову, в то время никаким «лидером» не был, а отбывал 15 суток административного ареста после митинга 5 декабря. Очевидно, поняв бесперспективность критики Навального как «неофашиста», власть переключилась на более близкие ей темы возможных финансовых махинаций, в которых Алексей Анатольевич якобы был замешан, будучи помощником губернатора Кировской области Никиты Белых.

Вместе с тем «неофашистскую» тему подхватили «заклятые друзья» Навального из либерально-демократического лагеря. Так, в конце декабря того же года были опубликованы «воспоминания о Навальном» бывшей участницы партии «Яблоко», 86-летней Энгелины Тареевой, которая, как утверждается, проработала вместе с ним несколько лет<sup>1</sup>. Тогда на него мало кто обратил внимание, а сам Навальный полностью отрицал знакомство с 86-летней «яблочницей» и приведённые факты. Однако после того, как он выдвинулся кандидатом на пост мэра Москвы, текст г-жи Тареевой снова «всплыл». Приводим эти воспоминания, возможно ложные:

«...В «Яблоке» не принято проявлять национализм, и Навальный, я думаю, старался сдерживаться. Но иногда срывался. В пылу спора сказал яблочнице-азербайджанке: «А ты, черн\*жопая, вообще молчи, твое место на рынке». Женщина выбежала в слезах, пожаловалась, поведение Навального обсуждалось, он оправдывался, ему поверили. Таких эпизодов было

---

1. «Алексей Навальный: А ты, чернож\*пая, вообще молчи», «Шум», 26.12.2011, <http://shuum.ru/opinion/31>

несколько.

...Отношения Навального к тому или иному человеку во многом определялось национальной принадлежностью этого человека. Я этого не могла понять. Мне казалось, какие бы ты ни исповедовал националистические убеждения, когда перед тобой стоит конкретный человек, ты видишь в нем все-таки личность, а не представителя нации, но здесь было не так. Навальный не любил и презирал яблочника-грузина только за то, что он грузин. Называл его всегда с презрением в голосе «старый грузин», хотя он не был старым и был красивым. Я его любила. Я написала о нем пост «Мой грузинский друг». Мы с ним работали в Комиссии по партстроительству и организовали дискуссионный клуб «Вольнодумец». Но для Навального все это ничего не значило. Главным было то, что перед ним грузин. Когда я произносила слова «грузинская поэзия», он смеялся своим вышеуказанным смехом. Его смешило само словосочетание «грузинская поэзий». Если я говорила, что грузины приняли христианство на несколько столетий раньше, чем русские, и что у них появился великий эпос мирового значения письменный памятник «Витязь в тигровой шкуре», когда в России были только «Поучения Владимира Мономаха», он пропускал это мимо ушей. Сдвинуть Навального с его националистических позиций было невозможно. Особенно презирал он страны и народы Юга и Юга-Востока.

...Я считаю Алексея Навального самым опасным человеком в России. Не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы понимать, что самое страшное, что может случиться с нашей страной – это приход к власти националистов. Память о нацистской Германии еще жива. Даже столь нелюбимый мною Прохоров понимает, что национализм – это дорога в ад. Поражение в Холодной



войне и падении империи – лучшая питательная среда для национализма. Но пока националисты – это ДПНИ, РНЕ, бритоголовые зиговцы – приход националистов к власти нам не грозит. Совсем другое дело Навальный.

...Он боролся как лев за то, чтобы остаться в нашей партии, похоже, что исключение воспринималось где-то как провал, иначе зачем бы ему эта партия? Оказавшись вне ее, Навальный в 2007 году стал соучредителем национал-демократического движения «Народ». С Навальным ушли еще три человека из аппарата «Яблока», получавшие в партии зарплату, один Илюша<sup>1</sup> в 101 комнате остался. Ушедшие сняли офис вблизи офиса «Яблока». В самом центре города аренда дорогая, не знаю, кто их финансировал. Всех ушедших я любила, скучала по ним, не могла войти в опустевшую комнату, звонила им, все собиралась их навестить, радовалась, когда встречала на улице, «и тех, кого я любил, я разлюбить уже не в силах». Но в июне 2008 года на конференции «Новый политический национализм» движение «Народ» подписало соглашение о сотрудничестве с ДПНИ. И здесь слабость, которую я питала к Навальному, испарилась в одно мгновение.

...Сразу стало ясно, что название ДПНИ (Движение против нелегальной иммиграции) не отражает сущности движения. Это просто способ легитимизировать движение, представить его как борца за законность. На самом деле незаконная миграция их интересовала меньше всего, она даже была им полезна, что ясно из вышесказанного. На встрече с нами они о незаконной миграции и не упоминали. На первый взгляд могло бы показаться, что ничего страшного они не говорили. Но Елена Николаевна не выдержала и десяти минут и

1. Речь, очевидно, идёт об Илье Яшине, бывшем руководителе молодёжного крыла «Яблока», выгнанном впоследствии из демократической партии за вольнодумство.

с криком выбежала из зала. Я потом читала запись об этой встрече в ЖЖ одного из националистов: «Какая-то тетка, вероятно, вспомнив кишиневский погром, с криком выбежала из зала». Елена Николаевна – чистокровная казачка по матери и по отцу. Так что кишиневский погром не имел к ней никакого отношения, но ДПНИвцы не могли себе этого представить. Мне тоже было сильно не по себе. У меня было ощущение, что меня поместили в темное холодное безвоздушное пространство, и я замерзаю и задыхаюсь. Наши явно терпели поражение в так называемой дискуссии, и это неудивительно. Я тоже не знала бы, что возразить, но я и не стала бы возражать. Дискуссия здесь невозможна. Это как разговор ягнёнка с волком в басне Крылова: «Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать». Тон был агрессивный. Тон бескомпромиссного презрения и неприязни ко всем нерусским. Мы и они. И ничего общего быть не может. ДПНИвцы говорили, что русские самая обиженная нация в России, у них нет даже своей государственности. У ненцев, у чукчей, у якутов есть свои автономии, а у русских нет. То, что Россия и есть русское государство, и что автономии выделены для малых народов, чтобы они чувствовали себя равными, для ДПНИвцев ничего не значило. Непонятно было, в каких границах они представляют себе и требуют русское государство. Еще они говорили, что ненцам или бурятам легко пойти в гости к своим единоплеменникам, а русским трудно. Русскому, чтобы повидать другого русского, иногда надо пересечь всю страну. Ну, например, от Москвы до Владивостока. А это очень дорого. И русский не может себе позволить навестить другого русского. Словом, они так всем заморочили голову своей русской обездоленностью, национальни-

ми меньшинствами, что А. Бабушкин почти согласился, что русским нужно предоставить бесплатные билеты для проезда и пролета по стране.

...Но повторяю: к ДПНИвцам, к РНЕ, к бритоголовым с железными прутьями в руках порядочные люди не примкнут. Другое дело Навальный. Ему в голову пришла идея столь же бредовая, сколь гениальная. А может, это не он придумал, а ему откуда-то спустили. Я имею в виду национал-демократию. Это сочетание слов – оксюморон. Они не сочетаемы. Демократ не может быть националистом, а националист демократом. Возможны национал-социализм и национал-большевизм. А национал-демократом быть нельзя. При демократии людей не делят ни по национальному, ни по классовому признаку. Однако это словосочетание и причастность к нему Навального, который не щадя сил и средств борется с коррупцией и другими отрицательными явлениями нашей жизни, легитимизируют дикую ксенофобию и этнический национализм, уровень которых сейчас в России беспрецедентный. Националисты любого пошиба, благодаря Навальному, смогли почувствовать себя уважаемыми людьми. Ведь движение Навального заключило с ними договор о сотрудничестве. Демократы с националистической червоточинкой, которые боролись с этим в себе, скрывали это от других и от самих себя, теперь могут этого не стыдиться. Это допустимо и чуть ли не престижно».

Чем ближе к выборам мэра Москвы, где Навальный даже по «официальной» статистике уверенно получает второе место, тем больше «чистокровных казачек» из либерально-демократической среды падает в обморок, приняв улыбчивого парня из Марьино за реинкарнацию Адольфа Гитлера. Так, скандально известная российско-американская журналистка и ЛГБТ-

активистка Маша Гессен<sup>1</sup> 23 июля 2013 года написала у себя на Facebook'e текст<sup>2</sup>, получивший определённый резонанс в оппозиционных кругах.

«Совсем недавно мы с друзьями уже голосовали по расчету. Чтобы голос не украли, чтобы выразить протест и чтобы в Думе были люди, чью позицию мы хотя бы отчасти разделяем. Не позицию даже – риторика чья нам ближе. То есть примерно из тех же сообщений, из которых предлагается сейчас, заткнув нос и прочие органы осязания, несмотря на его ксенофобские взгляды, проголосовать за Навального. Тогда мы голосовали за «Справедливую Россию». Ту самую, чей депутат Мизулина подарила нам столько прекрасных законов и столько еще подарит – и ни один из ее товарищей по партии ни разу не проголосовал против. Может, эти законы были бы и без нее. А может, и не было бы – этого нам дать не дано, а дан тот факт, что председательство в комитете справедливороссы получили благодаря моему и моих друзей голосам. Так что я думаю, что голосовать за кандидата, чьи политические взгляды ты не разделяешь, на фейковых выборах еще опаснее, чем на настоящих: после настоящих выборов политик хотя бы тебе подотчетен».

Гессен также обвиняет Навального в «хамском отказе от серьезного разговора о будущем страны».

Партия «Яблоко» ожидаемо выдвинула на должность московского градоначальника своего председателя Сергея Митрохина. Сергей Сергеевич ожидаемо важное место в своей предвыборной кампании отдал критике... Алексея Анатольевича. Вспоминается ситуация позапрошлых московских выборов, когда кампа-

---

1. Бывший директор русской службы «Радио Свобода» и журнала и издательства «Вокруг света».

2. Facebook Маши Гессен, 23.07.2013, <https://www.facebook.com/gessen/posts/10151613038064398>

нии «Яблока» и «Союза правых сил» (R.I.P.) строились на критике друг друга. Летом 2013 года среди рядового и средне-руководящего состава партии «Яблоко», очевидно, наметились весьма серьезные симпатии именно к «чужому» кандидату Навальному, выдвинутому партией «РПР-ПАРНАС». В Интернете появилось циркулярное письмо от исполнительного секретаря политкомитета «Яблока» Галины Михалёвой, предназначенное только для членов партии<sup>1</sup>.

«Уважаемые коллеги, никто не мешает фэнам Навального уйти из партии и начать агитировать за него. У «Яблока» свой кандидат в мэры, своя позиция, в части национального вопроса противоположная позиции Алексея. Кроме этого, это нечистоплотный человек, последний пример – его программа, в значительной части копирующая нашу, вручённую ему при мне Митрохиным, как и его лозунг – в чистом виде плагиат. Алексей – это во всех смыслах ДРУГОЕ, противоположное и противоречащее нашим позициям. Влюблённость в Навального и членство в партии несовместимы».

В претензиях к «национализму» Навального также замечен питерский депутат-яблочник Борис Вишневский, припомнивший своему бывшему однопартийцу – сюрприз! – участие в Русских маршах<sup>2</sup>.

Бывший (2001 – 2005 гг.) советник президента России Владимира Путина, а ныне оппозиционер и член Координационного совета оппозиции Андрей Илла-

---

1. «Галина Михалева: Партия – такой организм, который предполагает единую политическую позицию и поддержку собственных кандидатов», «Новости политических партий России и стран СНГ», 23.07.2013, <http://www.qwas.ru/russia/yabloko/Galina-Mihaleva-Partija-takoi-organizm-kotoryi-predpolagaet-edinuju-politicheskiju-poziciju-i-podderzhku-sobstvennyh-kandidatov/>

2. Блог Бориса Вишневого, «Синдром Навального», «Эхо Москвы», 23.07.2013, [http://www.echo.msk.ru/blog/boris\\_vis/1120874-echo/](http://www.echo.msk.ru/blog/boris_vis/1120874-echo/)

рионов решил припомнить Навальному его нелюбимые слова о грузинской власти, написанные им в ЖЖ во время «августовской войны» 2008 года<sup>1</sup>. Тогда Навальный назвал грузин «грызунами», за что позднее не раз извинялся, при этом продолжая придерживаться мнения, что Россия должна была ответить на грузинскую агрессию предельно жестко. Зачем летом 2013 года Илларионов решил вытащить из архива навалынского блога на свет Божий то, что было написано 5 лет назад, сказать трудно. Однако вместе с «ксенофобией» Илларионов обвинил Навального в том, что тот сознательно участвует в «специальной операции нынешнего российского режима жуликов и воров» под названием «выборы московского мэра»<sup>2</sup>.

В Интернете также широко обсуждался «клинч» между Алексеем Навальным и замредактора «Московского комсомольца» Айдаром Муждабаевым. Последний на правах «полукровки» решил задать «надежде демократии» пять «неприятных вопросов». Сводились они к «старым песням о главном»: называл ли Навальный азербайджанскую «яблочницу» «жернож\*пой», а грузин – «гызунами». Ответ от Навального последовал ехидный и исчерпывающий, хотя и, как некоторым показалось, по-путински грубый<sup>3</sup>.

«Особое мнение» по кандидату Навальному было и есть у одной из немногих зарегистрированных после либерализации законодательства «настоящих» партий – «Демократического выбора». Несмотря на то, что её лидер Владимир Милов неоднократно публично

---

1. Живой журнал Андрея Илларионова, «Лидер оппозиции» о «грызунах» и «чучмеках», 22.07.2013, <http://aillarionov.livejournal.com/545224.html>

2. Там же, 14.07.2013, <http://aillarionov.livejournal.com/543695.html>

3. «Открытая переписка Айдара и Алексея – Муждабаева и Навального», Общественное движение «Вместе», 23.07.2013, <http://dvizheniemeste.org/archives/3336>

критиковал и непосредственно Алексея Навального, и «Болотную оппозицию», за что неожиданно для многих был допущен на центральное телевидение, федеральный политсовет «Демократического выбора» призвал москвичей голосовать на выборах мэра за Сергея Митрохина... или Алексея Навального<sup>1</sup>. Сам же г-н Миллов заявил, что отдаст свой голос лидеру «Яблока»<sup>2</sup>.

Незарегистрированные новые демократические партии «Народный альянс» и «Партия V декабря» поддерживали Алексея Навального, как и лидер Объединённого гражданского фронта, 13-й чемпион мира по шахматам Гарри Каспаров. Последний 6 августа 2013 года выступил со статьёй «Исторический шанс», в которой заявил, что для того, чтобы открыть «новую главу истории» страны, следует сначала проголосовать за Навального, «отчётливо понимая, что его успех отнюдь не гарантия всеобщего хеппи-энда, а лишь надежда на лучшее будущее нашей многострадальной Родины»<sup>3</sup>.

Таким образом, в либерально-демократической среде установилось двоякое, амбивалентное отношение к Навальному. С одной стороны, он свой, демократ, в Йеле обучался по протекции Евгении Альбац и Сергея Гуриева. Куда уж рукопожатнее-то? С другой стороны, какой-то он явно «чужой», про русских слишком много говорит, имеет отличную от «принятой» позицию по грузино-российскому конфликту августа 2008 года, с националистами дружит, на «русские марши» ходит, где, по сведениям журнала «Однако», кричат «бей жидов!»

1. «Демвыбор призывает москвичей голосовать за Митрохина или Навального», Политическая партия «Демократический выбор», 30.07.2013, <http://demvybor.ru/vibory/1055-demvybor-prizyvaet-moskvichej-golosovat-za-mitroxina-ili-navalnogo.html>

2. Твиттер-аккаунт Владимира Милова, 30.07.2013, [https://twitter.com/v\\_milov/status/362867003360428032](https://twitter.com/v_milov/status/362867003360428032)

3. Г. Каспаров «Исторический шанс», Интернет-газета Kasparov.ru, 06.08.2013, <http://www.kasparov.ru/material.php?id=51FF9EE905C68>

и «Адольф Навальный – унзер Фюрер!». Есть мнение, что табуирование русского и – шире – национального вопроса российскими либералами есть производная от глубоко сидящей в них русофобии. Достоевский писал в «Идиоте»: «Факт мой состоит в том, что русский либерализм не есть нападение на существующие порядки вещей, а есть нападение на самую сущность наших вещей, на самые вещи, а не на один только порядок, не на русские порядки, а на самую Россию. Мой либерал дошел до того, что отрицает самую Россию, то есть ненавидит и бьет свою мать». Относимы ли эти слова к Навальному? Конечно, нет. Вместе с тем, неоднородность и чуждость «грозы жуликов и воров» по отношению к постсоветскому российскому либерализму, очевидно, может сыграть с ним злую шутку. Если вдруг либеральная группа поддержки Навального решит, что её клиент слишком «про-русский» (читай: демократичный, но не либеральный) и что его ни в коем случае не удовлетворит роль «стенобитного тарана», которую ему отводит гражданин Дмитрий Быков.



## **ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ ПОД ДАМОКЛОВЫМ МЕЧОМ**

---

---

После вхождения самолёта «Российская Федерация» в зону политической турбулентности, начиная с декабря 2011 года, власть стала принимать внезапные решения. Раньше это было ей несвойственно. Внезапная отставка Суркова, назначение Рогозина, либерализация партийного законодательства... Внезапными для большинства политически активных граждан стали и внеочередные выборы мэра Москвы, назначенные на 8 сентября 2013 года.

4 июня на собрании Общественной палаты Москвы, среди членов которой значится, к слову, и Михаил Юрьевич Лермонтов (другой), назначенный столичным градоначальником в октябре 2010 года, заявил: «В ближайшее время обращусь к президенту России с просьбой провести выборы мэра уже в этом году»<sup>1</sup>.

Члены Общественной палаты идею о досрочных выборах в целом горячо поддержали (как раз хотели предложить Собянину ту же идею, а тут он сам её озвучил!). В поддержку выступили и Константин Ремчуков, и Максим Шевченко, и ряд других назначенных властью общественников. Спикер-долгожитель Мосгордумы Владимир Платонов выразил уверенность, что решение о досрочных выборах «для Москвы пойдет только на пользу». Ведь законы Москвы позволяют провести их «в любой момент», отрапортовал Плато-

---

1. Собянин просит о досрочных выборах мэра, «Интерфакс», <http://interfax.ru/russia/txt.asp?id=310413>

нов. По его словам выборы мэра могли бы стать оценкой деятельности Собянина на посту градоначальника, а также действующего городского правительства.

Для проведения досрочных выборов мэра Москвы потребовалась отставка действующего градоначальника, которую президент Путин принял на следующий день. «Несмотря на внутривластные события в таком крупнейшем мегаполисе как Москва, должен быть обеспечен социальный порядок, общественный порядок. Надеюсь, что вы с этим справитесь», – обратился Путин к Собянину, а также пожелал ему удачи на выборах<sup>1</sup>.

Лидер партии «Гражданская платформа», бизнесмен Михаил Прохоров, набравший в Москве на президентских выборах 2012 года более 20% голосов<sup>2</sup>, заявил, что кандидат от его партии обязательно примет участие в выборах московского мэра, и обещал вскоре назвать имя этого кандидата. Основную интригу составлял вопрос, захочет ли Прохоров идти на выборы сам или предложит кандидатуру своей сестры Ирины, как это предсказывали некоторые СМИ. Однако интриги не вышло. 13 июня 2013 года на пресс-конференции бизнесмен сообщил, что партия «Гражданская платформа» «не будет принимать участия в процедуре продления лицензии действующего мэра». Прохоров также обратился ко всем политическим партиям с просьбой понять, что участие в этих выборах противоречит интересам москвичей<sup>3</sup>.

---

1. Путин принял отставку Собянина, Lenta.ru, <http://lenta.ru/news/2013/06/05/sobyanin/>

2. Путин в Москве набрал менее 50% голосов, на втором месте Прохоров, РИА Новости, [http://ria.ru/vybor2012\\_hod\\_vyborov/20120305/584957759.html](http://ria.ru/vybor2012_hod_vyborov/20120305/584957759.html)

3. Прохоров отказался от участия в выборах мэра Москвы, BBC, [http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/06/130613\\_moscow\\_elections\\_opposition.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/06/130613_moscow_elections_opposition.shtml)

Алексей Навальный, в свою очередь, ещё 3 июня, когда в прессу просочилась информация о возможных досрочных выборах мэра Москвы, заявил, что обязательно примет в них участие<sup>1</sup>. Эксперты достаточно скептически отнеслись к перспективам регистрации кандидата на пост московского градоначальника, объяснив заявление Навального лишь желанием набрать себе дополнительных очков перед оглашением приговора по делу «Кировлеса». В том, что приговор будет обвинительным, не сомневался никто.

Вот как описывает своё положение в тот момент сам Навальный<sup>2</sup>: «Чтобы моя фамилия появилась в избирательном бюллетене на выборах мэра, я как кандидат должен пройти две важные стадии:

1. Выдвижение.

Тут две опции:

- самовыдвижение, после которого надо собрать 70 тысяч подписей москвичей;
- выдвижение от зарегистрированной партии. Подписи собирать не нужно.

Я пошёл по второму варианту и выдвинулся от партии «ПАРНАС»<sup>3</sup> (другие близкие по идеологии партии «Народный Альянс» и «5 декабря» МинЮст не зарегистрировал).

Вариант с самовыдвижением не рассматривался в первую очередь потому, что по собранным подписям мэрия меня гарантировано с выборов снимет, найдя в них «брак». Эта технология у них отточена до блеска.

---

1. Навальный будет баллотироваться на пост мэра Москвы в случае досрочных выборов, ТК «Дождь», [http://tvrain.ru/articles/aleksey\\_navalnyj\\_budet\\_ballotirovatsja\\_na\\_post\\_mera\\_moskvy\\_v\\_sluchae\\_dosrochnyh\\_vyborov-344921/](http://tvrain.ru/articles/aleksey_navalnyj_budet_ballotirovatsja_na_post_mera_moskvy_v_sluchae_dosrochnyh_vyborov-344921/)

2. Живой журнал Алексея Навального, 19.06.2013, <http://navalny.livejournal.com/812133.html>

3. «РПР-ПАРНАС», Республиканская партия России – Партия народной свободы.

Собянин же идёт именно «самовыдвиженцем» потому что он боится привязки к собственной партии «Жуликов и Воров» и сейчас все районные управы в городе озабочены тем, что собирают подписи бюджетников, изображая «широкую народную поддержку» для нашего стеснительного номенклатурщика.

Собрали, мерзавцы, соцработников-бюджетников и ещё верещат там что-то про «меморандум о честных выборах».

## 2. Регистрация.

Настоящим, «окончательным» кандидатом я стану после регистрации, а её можно получить, только пройдя «муниципальный фильтр».

Это такая штукавина, которую Путин и «Единая Россия» придумали, чтобы, несмотря на то, что выборы губернаторов возвращены, не допускать на них тех кандидатов, которых они боятся или по каким-то причинам считают нежелательными.

В Москве фильтр состоит в том, что кандидат должен получить подписи 110 депутатов в свою поддержку.

И не просто 110 депутатов, а 110 депутатов из 110 районов.

И не просто подписи 110 депутатов из 110 районов, а нотариально заверенные подписи 110 депутатов из 110 районов.

Каждая подпись должна быть заверена отдельно.

Штука в том, что на последние московские муниципальные выборы собянинская мэрия не допустила человек 600 независимых кандидатов.

Ну, то есть, просто сняла их с избирательной гонки.

Поэтому в муниципальных собраниях тотальное преобладание «Единой России» (на выборы они все

тоже шли как «самовыдвиженцы») и людей, которые находятся в прямом подчинении у мэрии/префектуры/управы: директора школ, сотрудники ДЕЗов, врачи из поликлиник, работники «Детских дворцов» и т.д.

То есть, это люди часто хорошие, но совершенно подневольные. Они подписывают то, что скажут, и голосуют так, как скажут.

В некоторых районах «Единая Россия» занимает вообще 100% мест.

Особенно это касается районов «Новой Москвы» – недавно присоединенной к Москве части Московской области...

...Таким образом, задача каждого кандидата-неединоросса: вычленив депутатов, которые готовы подписать за него, разбить их по районам, посмотреть, сколько не хватает, «поменяться» с другими оппозиционными кандидатами и т.д.

Очень непростая логистика, с учётом необходимости нотариального заверения подписей и сезона отпусков...

..Несколько дней назад я выступал на Форуме Муниципальных депутатов...

...Там как раз и обсуждался вопрос: как депутаты могут сделать так, чтобы независимых кандидатов было как можно больше.

Ведь задача нашего «крепкого хозяйственника» понятна: как можно меньше кандидатов, как можно меньше явка, тишина и спокойствие, сонные выборы и победа в первом туре за счёт голосов бюджетников и подрядчиков.

Для того, чтобы этого не допустить, и независимые депутаты, и кандидаты заключили неформальный пакт: помогаем друг другу собрать подписи, хотим больше кандидатов.

Надо отметить очень конструктивную позицию КПРФ – у них больше двухсот депутатов из 86 районов и они уже заявили, что готовы помочь другим кандидатам там, где у них больше одного депутата в районе.

Что делает мой штаб в связи с этим.

Мы создали «штаб депутатов по сбору подписей депутатов», в который вошли Костя Янкаускас, депутат от Зюзино, Алексей Бескоровайный от Куркино, Владимир Гарначук от Тропарево-Никулино, Вера Кичанова от района Южное Тушино.

Именно они как депутаты помогают мне работать с другими депутатами и собирают их подписи.

Такую схему предлагал, как некоторые помнят, депутат Щукино Максим Кац, который, кстати, тоже в этой деятельности участвует.

Мы создали удобную базу муниципальных депутатов, где их легко сортировать по району, профессии и партийной принадлежности и работаем с ними индивидуально – проводим миллиард встреч...

...Задачи?

Мэрия в виде какого-то там отвратного «штаба Раковой» уже зарядила административную группу, которая обзванивает колеблющихся депутатов и вежливо сообщает им о том, что «Подпись за Навального – очень неверное решение».

И тут мне понадобится ваша помощь».

Помощь, которую попросил Алексей Навальный от избирателей, заключалась в звонкам муниципальным депутатам своего района с просьбой поставить подпись за Навального. Также Алексей Навальный просил своих сторонников сообщать в его штаб контактные данные московских муниципальных депутатов, далеко не все из которых имеются в открытом доступе.

Через две с половиной недели у штаба Навального оказалось 85 нотариально заверенных подписей мун-

депов из разных районов Москвы. А нужно было – 110. И здесь произошла вещь, которую многие комментаторы восприняли как «жест доброй воли» исполняющего обязанности мэра Москвы Собянина в отношении Навального. Собянин-де хочет продемонстрировать обществу и, главным образом, Кремлю, что он не боится конкурентных выборов и достоин того, чтобы вновь возглавить столицу, после чего, возможно, занять кресло премьер-министра страны. И поэтому, с барского плеча, Сергей Семёнович «отсыпает» Навальному и другим оппозиционным кандидатам часть голосов депутатов-единороссов.

Цитируем Живой журнал Алексея Навального, запись от 9 июля 2013 года<sup>1</sup>:

«Ох, ну и работка это была.

Когда мы только начали проходить этот «муниципальный фильтр», все, кто знает реальный состав депутатского корпуса в районах Москвы, предсказывали нам 35 подписей максимум.

Этих 35 самых независимых депутатов и постоянных участников протестных акций все знают и, предполагалось, что я смогу рассчитывать только на них.

Однако, вместе с вами, мы совершили невозможное.

Сотни людей обзванивали своих депутатов и требовали поставить свой голос «за Навального». Это сработало на самом деле, практически все депутаты, которым я звонил, говорили мне: ваши люди меня уже с ума свели.

Пара депутатов мне так и сказали: вы мне не очень нравитесь, но ставлю подпись, потому что этого требуют мои избиратели.

---

1. Живой журнал Алексея Навального, <http://navalny.livejournal.com/820723.html>

Была проделана колоссальная работа по поиску мобильных телефонов депутатов. Если бы не вы, мы никогда их не смогли найти сами.

Сотни имейлов с кусками информации... были проанализированы, и на кучу депутатов мы оформили мини-досье. Вплоть до «по слухам, была недавно уволена из поликлиники и поэтому недовольна властью».

Огромную помощь оказали супер-мега-активисты, которые просто ножками обошли всех депутатов и поговорили с каждым.

По некоторым районам у нас просто были таблички со всеми телефонами и краткими характеристиками: хотел бы поставить подпись, но опасается; колеблется и хочет поговорить лично; без шансов – упоротый единоросс и остальное в таком духе...

...Я сам обзвонил 578 депутатов. То есть, это не 578 звонков, это 578 разговоров, продолжительностью от 20 секунд до 45 минут (рекорд разговора с одним любопытным единороссом).

Только этим и занимался последние дни. Ни разу в жизни столько не говорил по телефону.

Нужно помнить, что каждую подпись надо заверять нотариально. Мы построили целую логистическую машину работы с этими нотариусами. Каких-то депутатов возили к нашему ближайшему. Каких-то депутатов наши волонтеры возили к их ближайшему.

К каким-то депутатом мы возили нотариуса сами.

Мы бились за каждую подпись и иногда это превращалось в настоящие квесты.

Муниципальный депутат Елена Пушкарева (Хорошевский) находится в 120 км. от Салоник на отдыхе. Мы нашли волонтера (Всеволод Романенко), который организовал трансфер Елены до Салоник, заверение



подписи у консула и переправку документов к нам экстренной почтой.

Болгария. Очень организованный депутат (он попросил не раскрывать его имени) доехал 200 км. до консульства и в последний час приема у консула заверил все. Документы летят прямо сейчас, мы успеем их сдать.

Владимирская область. Волонтер из «Народного альянса» Ефремов Алексей поехал и подписал во Владимирской области Макарову Марину из района Лосиноостровской.

Депутата района Черёмушки Минаеву Екатерину Васильевну мы забрали из больницы, где она лежала, отвезли к нотариусу и вернули в больницу. Героический человек лежит в больнице с травмой ноги.

В итоге мы собрали примерно 85 подписей. Говорю примерно, потому что одна подпись сейчас летит авиапочтой, парочка оформляется сегодня.

Каждого из этих 85 депутатов мы готовы расцеловать, и они молодцы. Нужно помнить, что большинство из них ставили свои подписи за меня ещё в тот период, когда собянинский «штаб Раковой» обзванивал муниципалитеты и строжайше запрещал «ставить за Навального».

Это не очень заметная со стороны, но грандиозная работа, которую мы сделали вместе и которой очень гордимся.

Фактически мы самостоятельно собрали подписей депутатов больше, чем любой другой кандидат, кроме Мельникова из КПРФ, у которых изначально было 205 депутатов в 86 районах.

Ну, а тут вторая часть Марлезонского балета.

Все мы отлично понимали, что «муниципальный фильтр» непроходим... Фильтр – это просто ещё одна

афёра единороссов, чтобы не пропустить нежелательных кандидатов.

Изначально Собянин так и работал: Навального не пустим, а пустим только тех, кого нам удобно бить на выборах как детей.

И здесь важнейшую роль сыграло московское общественное мнение, выраженное в... письме деятелей культуры, которые обратились с призывом к муниципальным депутатам подписываться за оппозицию, иначе «выборы» – не выборы...

...В итоге «пиарщики» «из» «мэрии» вынуждены были сменить тактику и фактически отменить «муниципальный барьер» в отдельно взятой Москве.

Конечно же, это сопровождалось адским враньём про «Навальный собрал совсем мало подписей», а вчера и сегодня продолжается ещё более адским враньём «Единая Россия» дала Навальному 110 подписей, а сам он ничего не собрал».

АМОМ (Ассоциация муниципальных образований Москвы), которая и была назначена ответственной за уничтожение муниципального фильтра, формально собирала подписи за всех кандидатов, посадив у себя нотариуса.

Вот официальные данные о том, кто сколько подписей там получил:

Справоросс Николай Левичев получил от Совета 95 подписей, Михаил Дегтярев (ЛДПР) – 78 подписей, Сергей Митрохин («Яблоко») – 82 подписи...

...Собянин заставил всех этих несчастных врачей/учителей, которым ещё неделю назад под страхом смерти запрещали подписывать за меня, бежать и в экстренном порядке и сдавать свою подпись, чтобы только сделать сюжеты в зомбящике «Единая Россия» помогла Навальному».

Было, кстати, весьма противно наблюдать, как они унижают своих же членов партии, которые ещё позавчера верещали в твиттере «НАВАЛЬНОГО НА НАРЫ», а вчера понуро плелись подписывать бумагу о моём выдвижении.

Когда мы выбирали эти 49 [оставшихся] подписей, мы старались не брать подписей именно членов «ЕР», но там такие есть, конечно.

Всё это ещё раз показывает, что этот единороссовский «муниципальный фильтр» – ужасная дрянь и должен быть немедленно отменён.

Вот в Москве они испугались скандала и фильтр убрали. А Владимирская область чем хуже Москвы? А любая другая?»

Вызвавший много вопросов и нареканий эпизод с «приёмом подписей от единороссов» начальник штаба Навального Леонид Волков описывает так<sup>1</sup>:

«За день до подачи [документов на регистрацию кандидатов в мэры] я иду в Совет муниципальных образований. Они просили, чтобы Алексей [Навальный] пришел — [лидеру «Яблока» Сергею] Митрохину же они лично отгрузили, — но Навальный отказался. Они кушают то, что придёт Волков. И тут опять win-win<sup>2</sup>: нам нужны подписи, а им нужно, чтобы мы были на выборах.

Я прихожу, там сидит глава Совета [муниципальных образований города Москвы] Алексей Шапошников с папочкой со 110-ю подписями, там камеры стоят: «ТВ Центр», «Москва-24» — все их. Он говорит: «Уважаемый Леонид Михайлович, партия «Единая Россия» по поручению врио мэра Сергея Собянина собрала для

---

1. «Почему мы не можем выиграть?» – Глава штаба Навального о судах в Кирове и договоренностях с Собяниным, Lenta.ru, <http://lenta.ru/articles/2013/07/23/volkov/>

2. «Выиграть-выиграть» (англ.), одна из основных стратегий на бизнес-переговорах.

вас 110 подписей, пожалуйста, распишитесь». Протягивает мне руку, а рука повисает в воздухе. Я говорю: «Уважаемые журналисты, тут произошел явный misunderstanding<sup>1</sup>, я не могу подписи принять, мы не уполномочивали партию «Единая Россия» их собирать». Беру рюкзак и ухожу. Шапошников за мной бежит по коридору, предлагает поговорить, и мы с ним два часа сидим в кабинете, торгуемся.

Я очень хочу, чтобы Навальный участвовал в выборах, но я понимаю, что в таких условиях это уже начинает работать во вред. Знаешь принцип, когда автобус не приходит, надо сделать вид, что ты уходишь, но при этом очень сильно поверить, что ты уходишь, и тогда автобус придет. Это не была игра, я действительно встал и пошел к лифту. После этого у них картинка рассыпалась. Он звонил [Анастасии] Раковой<sup>2</sup>, ему звонила Ракова, он говорил: «Возьмите все, а потом выберите, сколько вам надо». Я говорю: «Нет, вы покажете по своему ср\*ному телевизору, что мы взяли все. Я отберу те, которые мне нужны». Он говорит: «Давай отберешь, какие надо, а расписку напишешь, что мы собрали все, ведь мы же собрали». Я отказываюсь. Тогда он говорит, что они нотариусу заплатили за 110 подписей. Я говорю: «Окей, нотариусу я заплачу» (смеется).

Я в ходе этого двухчасового разговора еще раз уходил, он меня возвращал, он был белым, руки-ноги у него тряслись, жалко было смотреть на этого человека. В итоге мы взяли именно в нашей конфигурации, и все это было опубликовано так, как нам надо. Я отобрал подписи в тех округах, где нам было нужно, и в них — максимально не единороссов. Стало понятно, что с ними в эту игру можно играть».

---

1. Недопонимание (англ.).

2. Заместитель мэра Москвы, считается негласным руководителем избирательной кампании Сергея Собянина.

Преодолев пресловутый «муниципальный фильтр» с помощью как своих сторонников, так и прямых противников, Навальный молниеносно начал свою избирательную кампанию. Которая на поверку оказалась не «имитационной», как предполагали некоторые наблюдатели, а абсолютно полнокровной, яркой, а порой и навязчивой. Так, на начало августа 2013 года рейтинг узнаваемости Алексея Навального в Москве, по версии ВЦИОМ, составил 27% (при 66% у Собянина) в условиях отсутствия рекламы на телевидении, в газетах и на бигбордах города<sup>1</sup>. ВЦИОМ на этот период времени давал кандидату Навальному 9% голосов (при 55% у Собянина)<sup>2</sup>, а СОМСОН – 17% (при 76% у Собянина)<sup>3</sup>.

Начальник предвыборного штаба Навального Леонид Волков так описывает «американскую» кампанию своего кандидата<sup>4</sup>:

«Во-первых, у нас есть некие базовые установки, которые мы принимаем на веру без обсуждения.

Мы считаем (можно считать это тайным знанием или высосанным из пальца «экспертным мнением», все равно), что избирательная кампания должна состоять из трех основных фаз.

А. Узнаваемость (любой ценой).

Б. Мотивация голосовать.

В. Мобилизация (чтобы те, кто хочет голосовать, не нашел себе более важных дел на 8 сентября, и так далее).

Ну, честно сказать, никакого тайного знания здесь нет. Просто нет смысла мотивировать голосовать за

---

1. Следить за выборами мэра будут 10 тысяч человек, Утро.ру, <http://www.utro.ru/articles/2013/08/09/1136681.shtml>

2. Сайт ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114325>

3. Сайт СОМСОН, <http://www.comcon-2.ru/default.asp?artID=2846>

4. Живой журнал Леонида Волкова, <http://leonwolf.livejournal.com/511112.html>

кандидата, которого избиратели не знают (не так ли?), и нет смысла заниматься мобилизацией, пока не создана мотивация.

Во-вторых, у нас есть план.

У нас есть в голове представление о сроках каждой из фаз кампании, мы внимательно, тщательно и очень аккуратно меряем социологию для того, чтобы не пропустить правильных моментов для того, когда кампания должна перейти из одной фазы в другую. Приведу такой простой пример:

На сегодняшний день (2 августа 2013 года – ред.), по нашей социологии (проведенной еще до первого большого кубического уик-энда), 7% москвичей хотя бы раз вступали в личный контакт с одним из наших волонтеров-агитаторов, но при этом уже 30% москвичей отмечают, что видели агитационный куб (или иное агитационное мероприятие) и получали какой-то из наших агитационных материалов (газету, буклет, стикер – ред.). При этом социология показывает, что среди этих 30% москвичей уровень поддержки Навального (готовность за него голосовать) в 1,7 раза выше, чем среди тех 70%, которые еще не были охвачены агитацией. Это значит, что первая фаза еще не исчерпала себя – просто информирование о том, кто такой Навальный, ведет к росту рейтинга. Именно поэтому на нашей базовой листовке все ещё не написано «Голосуй за Навального», а просто рассказывается о кандидате, его сильных сторонах, делах и проектах.

На самом деле, сейчас мы начинаем плавный переход от первой фазы ко второй... Выходит наша первая массовая газета (тиражом 4 млн экземпляров – 3 млн для всех почтовых ящиков Москвы, 1 млн для уличного распространения), которая все еще больше направлена на «узнаваемость», но, в то же время, в ней мы на-

чинаем говорить уже о том, почему избирателю надо проголосовать за Навального. Соответствующим образом будет меняться дизайн агиткубов, уличных листовок, наклеек и всего остального.

Что же касается мобилизационной фазы – она начнется за две недели до выборов; дергаться раньше – заведомый фальстарт.

На мобилизационную фазу у нас запланировано очень много чего, мы сейчас активно аккумулируем ресурсы для нее; в частности, в этой фазе у нас планируется и мощная, недешевая рекламная кампания в традиционных медиа.

В-третьих, у нас есть процесс.

Работа штаба (в котором, в настоящее время, на постоянной основе работает свыше 200 человек, плюс более 5000 волонтеров) строится по принципу проектного офиса. Мы еженедельно полностью отлаживаем и запускаем один-два новых больших проекта, которые, после отладки, отправляются в самостоятельное плавание, каждый со своим руководителем и выделенной проектной командой...

Так мы запустили «агиткубы» (и теперь проводим их по 25-30 с понедельника по четверг и по 50-60 с пятницы по воскресенье; каждый агиткуб раздает в среднем 1600 листовок за вечер), так мы запустили «встречи с избирателями» (три встречи каждый день с понедельника по пятницу, пять встреч в субботу и в воскресенье; на каждой встрече присутствует в среднем по 200 избирателей)... Мы запустили «балконные баннеры» (такой баннер и был украден людьми из районной управы у одного из авторов данной книги – ред.), сейчас мы технически готовы распространять 500 баннеров в неделю...

...Имеющиеся проекты тоже постоянно совершенствуется: так, после того, как у нас появился потрясающий тренер (и потрясающие тренинги) для заявителей агиткубов, удалось масштабировать этот процесс и поставить его на новый организационный уровень. Встречи у метро мы начинали с 60-80 избирателей (на встрече у метро «Борисово», на которой присутствовал один из авторов книги, было порядка ста человек – ред.), сейчас научились гарантировано собирать не меньше 150...

...Мы запустим проект «Районные газеты» – все избиратели в тех районах, где проходят личные встречи кандидата с избирателями, после встречи будут получать отдельную газету с отчетом о встрече, а также с конкретными предложениями кандидата по решению проблем их районов.

Отдельный проект планируется по агитации в метрополитене.

Отдельный проект мы запускаем... по автомобильным наклейкам: начали работать три первых «автокуба» вдоль оживленных магистралей, волонтеры агитируют в пробках и помогают всем желающим водителям разместить на заднем стекле их машины агитационную наклейку на самоклеящейся пленке; изготовлено 40 тысяч таких наклеек.

Плюсом – подготовка тематических листовок по основным пунктам программы.

Плюсом – изготовление видео- и аудиороликов как для обязательной рекламной кампании (бесплатного эфирного времени), так и для самостоятельной кампании на радио и в Интернете.

Плюсом – несколько крупных публичных мероприятий.

Короче говоря: будет интересно».

Поворотным моментом в избирательной кампании кандидата Навального, безусловно, стал приго-



вор Кировского районного суда, оглашённый 18 июля 2013 года. Алексея Навального и бизнесмена Петра Офицерова признали виновными по делу «Кировлеса» и приговорили к пяти годам колонии общего режима.

«Уезжая в Киров, Алексей [Навальный] оставил мне четкие инструкции относительно дальнейших действий при любом сценарии развития событий, – пишет в своём блоге в день приговора Леонид Волков<sup>1</sup>. – Эти инструкции основаны на ясном понимании ситуации, которая складывалась в предвыборной кампании. Алексей [Навальный] присутствовал на каждой ежедневной планерке в штабе и был до последней детали в курсе положения дел. Штаб поддерживает его решение.

Это решение заключается в том, что Алексей Навальный снимается с выборов мэра Москвы. Официальные документы об этом будут переданы в Мосгоризбирком, скорее всего, на следующей неделе. Мы более не считаем событие 8 сентября выборами и не планируем выступать в качестве мальчиков для битья, участвовать в спектакле по превращению С.С. Собянина в «легитимного мэра Москвы».

В случае, если бы срок был условным, Навальный продолжил бы активную предвыборную кампанию. У нас было запланировано более 150 агитационных мероприятий (встреч с избирателями в формате митингов) с участием кандидата, мы возлагали большие надежды на его участие в дебатах и уличных мероприятиях. Наш кандидат был нашим главным активом и главным козырем. Лишаясь его, мы лишаемся и реальных шансов на победу. Роль же спарринг-партнера – бессмысленна. Как правильно вчера заметил Сергей Пархоменко, «Нет Навального – нет и выборов».

---

1. Живой журнал Леонида Волкова, <http://leonwolf.livejournal.com/508169.html>

Собянинский сценарий понятен: зарегистрировав Навального и не дав ему вести избирательную кампанию, победить единственного конкурента с разгромным счетом в первом туре. Непонятно только одно: зачем нам играть по собянинскому сценарию. Нет уж, надо за флажки, надо ломать их игру – и чем раньше, тем лучше.

Конечно, политические активисты проголосовали бы за Навального в новой ситуации еще с большим желанием и большей охотой. Но выборы – это не про политических активистов, это про избирателей. Мы занимались этими выборами и настраивали агитационную машину таким образом, чтобы их выиграть, иной цели у нас не было. Начав с рейтинга около 4-5%, мы прибавляли около 3% каждую неделю, и мы достигали этого результата путем простого информирования. Мы раздавали около 400 тысяч листовок за первую неделю активного «кубического процесса», и эти листовки не отправлялись в мусорные урны: мы видели, как внимательно избиратели изучают их. Наши волонтеры ставили эксперименты: например, раскладывали листовки в половине подъездов большого дома, а потом, обходя каждую квартиру, через неделю, проводили опрос – в подъездах, не охваченных листовками, соотношение голосов было 3:1 в пользу Собянина, в охваченных – 1:1. И это было результатом только простого информирования, без серьезного агитационного давления. Мы знали, как довести нашу сеть агитаторов в Москве до 30-40 тысяч человек (с нынешних 1500), как напечатать и распространить 15-20 млн экземпляров агитационной продукции. Мы были готовы к тому, чтобы победить на настоящих выборах.

Но почти при каждом агитационном контакте простые избиратели задавали один вопрос: «Но его же

посадят? Зачем тогда за него голосовать?». Или даже так: «А разве его уже не сняли с выборов? Мы по телевизору слышали что-то такое». Простейшая «политтехнологическая» аксиома – избиратели голосуют за того, кто, как им кажется, может победить. Важнейшая задача в предвыборной кампании – показать избирателю, что он не один такой, что его соседи и знакомые тоже готовы поддержать кандидата. Показать, что его голос не пропадет напрасно. Увы, в ситуации, когда кандидат сидит в тюрьме, и об этом постоянно говорят все телеканалы, никаких шансов на массовое голосование обычных избирателей нет, а 2-3% голосов политактивистов погоды не сделают...

Участвовать в псевдовыборах, спланированных таким образом, чтобы не дать кандидату никаких шансов, – нет смысла. Снятие же с выборов не только ломает всю благостную картинку Собянину, но и развязывает руки нам – уходят все ограничения, от согласования листовок в Мосгоризбирком до сложной процедуры ведения избирательного счета».

18 июня вечером, когда «несогласованная» (хотя, согласно 31-й статье Конституции РФ, никаких «согласований» не требуется) акция в центре Москвы в поддержку осуждённых Алексея Навального и Петра Офицерова была в самом разгаре, стало известно, что гособвинитель в лице Генеральной прокуратуры обжаловал решение Кировского райсуда и потребовал... освободить обоих осужденных. (По информации от «Forbes», сам и.о. мэра Москвы Собянин лично обращался к руководству страны с просьбой содействовать освобождению Навального<sup>1</sup>. Мотивация просителя не уточняется.) Что и случилось на следующий день.

---

1. СМИ узнали о просьбе Собянина к Путину освободить Навального, Forbes, <http://www.forbes.ru/news/242461-smi-uznali-o-prosbe-sobyanina-k-putinu-osvobodit-navalnogo>

20 июля Навальный и Офицеров вернулись из Кирова в Москву, на Ярославском вокзале их встречало до полутысячи сторонников и журналистов, среди которых был и один из авторов этой книги. Кандидат Навальный – «с корабля на бал» – продолжил свою избирательную кампанию.

Наполеону Бонапарту приписывают фразу: «Для войны нужны три вещи: деньги, деньги и ещё раз деньги». Сказал её он сам или же маршал Джан-Джакомо Тривульцио перед завоеванием Миланского королевства, нам неизвестно. Однако нам известно, что те же самые три условия необходимы, хотя и не достаточны, для проведения успешной избирательной кампании. Алексей Навальный имеет большой положительный опыт фандрайзинга, начиная с финансирования своего «Фонда борьбы с коррупцией». К мэрской избирательной кампании фандрайзинговые технологии были ещё более усовершенствованы. Так, 25 июля 2013 года избирательный штаб кандидата сообщил, что только за истекшие сутки сторонники прислали кандидату 5,5 млн рублей<sup>1</sup>. Один из способов пополнения избирательного счёта состоял в том, что физлица перечисляли туда максимально разрешённую законом сумму (миллион рублей), а затем представители штаба Навального давали в Интернете ссылки на электронные кошельки этих жертвователей, чтобы другие избиратели частично компенсировали крупным жертвователям их траты<sup>2</sup>. Однако такой «сравнительно честный» способ финансирования кампании понравился далеко не всем.

Так, 3 августа 2013 года заместитель руководителя Центрального исполкома партии – сюрприз! – «Единая

---

1. Навальный собрал 5,5 миллиона рублей за сутки, Lenta.ru, <http://lenta.ru/news/2013/07/25/geld/>

2. Живой журнал Алексея Навального, <http://navalny.livejournal.com/826244.html>

Россия» Константин Мазуревский высказал мнение, что схема финансирования, которую использует в своей предвыборной кампании кандидат в мэры Москвы Алексей Навальный, прямо нарушает избирательное законодательство<sup>1</sup>. По словам Мазуревского, в избирательном законодательстве содержится четкое определение добровольного пожертвования гражданина, под которым понимается безвозмездное внесение гражданином РФ собственных денежных средств на специальный избирательный счет кандидата.

«Таким образом, закон запрещает так называемые двухступенчатые схемы внесения пожертвований на избирательные счета, при которых денежные средства вначале поступают от непонятных третьих лиц понятным для кандидата жертвователям-физическим лицам, а те уже в свою очередь от своего имени вносят эти деньги на специальный избирательный счет кандидата как свои собственные, хотя таковыми они на самом деле не являются», – констатировал Мазуревский.

Член Центральной избирательной комиссии РФ Евгений Колюшин 5 августа заявил газете «Ведомости», что применяемый Навальным способ сбора средств – явное нарушение. По закону гражданин может передавать в фонд кандидата только собственные деньги, в противном случае как проверить, что это поступления не от источников, которые запрещены законом (иностранцев, международных организаций, несовершеннолетних)? «Удивлен, что Навального еще не привлекли к ответственности», – заключает Колюшин<sup>2</sup>.

---

1. В «Единой России» сомневаются в законности схемы финансирования предвыборной кампании Алексея Навального, ИТАР-ТАСС, <http://www.itar-tass.com/c1/828821.html>

2. Навальному могут помешать собирать деньги, Ведомости, <http://www.vedomosti.ru/politics/news/14886791/navalnyj-ne-tak-platit>

«Ведомости» там же приводят слова источника, близкого к руководству «Единой России», который заявил, что у них нет цели снять Навального с предвыборной дистанции, но надо показать нечистоплотность кандидата, его склонность к использованию непрозрачных схем. Кроме того, по словам источника, стоит задача пресечь продолжение такой деятельности, а также открыть, кто действительно «скидывается на Навального».

Лидер ЛДПР Владимир Жириновский также выразил обеспокоенность схемой пополнения избирательного фонда Навального и пообещал отправить в Генпрокуратуру депутатский запрос. «Деньги поступают через «Яндекс» по 10-15 тысяч рублей каждые 10 секунд. Что, люди побежали в банки и участвуют в этой системе?» – вопрошал Жириновский. Он отметил, что из-за особенностей функционирования «Яндекс. Денег» он не может разобраться, кто переводит деньги Навальному, Вашингтон или Чукотка<sup>1</sup>.

Самым курьёзным, несомненно, стало обвинение Алексея Навального в «издевательстве» со стороны беглого создателя финансовой пирамиды «МММ» Сергея Мавроди<sup>2</sup>. «Схемка позволяет обходить накладываемые законом ограничения», – отметил он.

Говоря о двухступенчатой схеме сбора денег через «Яндекс.Кошелек», Мавроди процитировал слова Ленина: «Формально правильно, а по существу издевательство». «Граждане не напрямую переводят деньги на специальный избирательный счет нашего многоуважаемого кандидата, как того требует закон, а неким

---

1. Жириновский потребовал у Генпрокуратуры проверить пожертвования Навальному, Lenta.ru, <http://lenta.ru/news/2013/08/02/sponsors/>

2. «Мавроди обвинил Навального в издевательстве», Утро.ru, <http://www.utro.ru/articles/2013/08/09/1136715.shtml>

третьим лицам, на «Яндекс.Кошельки». А те уже переводят их непосредственно Навальному. От своего имени, заметьте, переводят», – сказал создатель финансовой пирамиды.

Схема позволяет обходить накладываемые законом ограничения. «Ведь платежи через «Яндекс.Кошелек» анонимные. А значит, можно получать деньги от иностранных граждан и организаций, лиц без гражданства», – заявил Мавроди. «Можно даже самого себя финансировать. Целиком и полностью. Перевел деньги на «Яндекс.Кошелек» нескольким таким посредникам, а они тебе потом в избирательный фонд их вернули. И весь закон», – подвел итог скрывающийся от суда создатель «МММ».

8 августа 2013 года стало известно, что Московская городская избирательная комиссия не будет проводить проверку финансирования избирательной кампании кандидата в мэры столицы Алексея Навального, так как не... получала жалоб. «К нам никаких жалоб по нарушению финансирования кампаний кандидатов не поступало, поэтому мы не будем проводить никаких проверок», – сказал глава комиссии Валентин Горбунов. Очевидно, все обвинения кандидата в «финансовой нечистоплотности» ставили своей целью исключительно создание негативного имиджа «борца с жуликами и ворами» Навального в СМИ.

## **«Я ВООБЩЕ-ТО ВСЕГО ЭТОГО НЕ ПЛАНИРОВАЛ, САМО КАК-ТО ВЫШЛО»**

---

---

Будучи единственным в России политиком американского типа и единственным, вылупившимся из «блоггерства», Алексей Навальный в своей агитации и пропаганде использует различные, ранее совершенно не охваченные российскими «старой школы» политиками площадки. Связано это, с одной стороны, с невозможностью в силу ряда «непреодолимых» причин (читая по-русски: жулики высшего уровня запретили жуликам среднего уровня предоставлять Навальному телеэфир) пользоваться «традиционными» медиа-площадками. С другой стороны, важную роль играет и сама личность Навального, который, становясь политиком, не хочет переставать быть обычным человеком из марьинского «муравейника».

«Я человек! Я человек! Я такой же, как вы», – кричит кандидат. То же написано в его агитационной продукции. Человек как все, один из многих. Конечно, в этом есть известная доля кокетства, *noblesse oblige*<sup>1</sup>. Но ничто, кроме тюремного срока за украденный лес, не заставит Навального отказаться от нездоровой пищи типа шаурмы или бигмаков. Съест вместе с женой и детьми, а потом обязательно выложит в Instagram. Народный кандидат, он такой.

---

1. Положение обязывает (фр.).



В контексте демонстрируемой всеми силами «народности» следует воспринимать и интервью, данное Навальным в конце июля 2012 года популярнейшему Интернет-ресурсу «Leprosorium»<sup>1</sup>. Приведём его полностью, для памяти и для психологического портрета «народного кандидата». Орфографию и пунктуацию сохраняем авторские, хотя порой и возникает желание включить в себе опцию литературного редактора и корректора.

«Привет, Лепрочка. Готов отвечать на неполитические вопросы и выполнять свой долг ПГ. Спрашивайте, если что-то интересно.

– *Как вы относитесь к первому комментарию в этом посте?*

– Хорошо отношусь. В ЖЖ я обычно такой стираю, но фиг его знает, какие здесь обычаи. Вдруг снова ругаться начнёте

– *Ты часто дрался в школе? и если да, то как часто ты побеждал или наоборот?*

– Наверное чаще, чем хотелось бы. Больше наоборот: я высокий же, поэтому одногодки ко мне не лезли, а только старшеклассники. Их победить было не всегда легко. И иногда тяжело совсем

– *За сколько соберешь кубик Рубика?*

– Ну если разрешат посмотреть инструкцию на ютубе, то может минут за десять. Последний раз собирал в начальной школе. Не помню за сколько

– *Как остановить кровотечение из носа?*

– Задрать голову и подождать три минуты. Я так останавливаю

---

1. «Навальный на Лепре», Живой журнал, <http://leprosorium.livejournal.com/272956.html>

– *Когда ты последний раз кого-либо защищал в суде, как адвокат?*

– Вот у Ивлева (который по ЮКОСУ) недавно закончилось ознакомление и мы почти попали в суд, но дело вернули. Вообще, нужно понимать, что большинство адвокатов никогда никого не защищают в суде. И вообще в судах не бывают.

– *Есть чо?*

– Отсыпать на пятихаточку? Не-а, ща только листовки и буклеты с программой

– *Правда или действие?*

– Сначала одно, потом другое

– *Какой рост?*

– 190.

– *Как готовишься к сроку?*

– Первый раз вещи нужные покупал. Сейчас никак, сумка-то собрана

– *Над чем ты последний раз смеялся, так чтобы от души и до слез? Не про политику вопрос, если че.*

– Теория Большого Взрыва. Пересматривал серию, где Шелдон пытался всех разыграть. На моменте, когда он вылезает из дивана, всегда смеюсь до слёз

– *Лёха, привет. Насколько я знаю, тебе не чужд мир джойстиков и прочего пиу-пиу-пиу. Расскажи о своих любимых играх, во что рубился в последний раз? У тебя же, если мне память не изменяет, PS3, да? Заценил уже «The Last of Us»? Планируешь ли брать себе PS4?*

– А вот завтра как раз буду давать интервью игровому portalу, не хочу спойлера. Последний раз играл

в Кризис 3. Да, у меня ПСЗ, брать новую планирую конечно. Ласт оф ас не пробовал

– *Родина – это нужное понятие?*

– Конечно.

– *Любите ли вы белок?*

– Ага, они милые.

– *Какие сериалы смотришь?*

– Брейкинг бэд, гейм оф тронз, теорию БВ, хоум-лэнд, хаус от кардс (офигенный), вокинг дэд.

– *Хаус оф Кардс смотришь, а Ньюсрум нет????*

– Чё-та ньюсрум мне кажется выдумкой какой-то. Непохоже на настоящее медиа.

– *А сериалы то с торентов поди качаешь? и как ты относишься к пиратству?*

– На турбофильме.

– *Лех, ты обещал посмотреть фильм «день выборов» – ты его посмотрел?*

– Я на спектакль ходил!

– *А «карточный домик» – похоже на наши реалии или у нас еще не доросли и делают примитивнее?*

– Нееее, к сожалению, совсем непохоже. Там реальная многофакторная политика. Огромное давление избирателей и их групп. А у нас чо, Путин за или Путин против.

– *При таком внушительном списке еще как-то и по Москве шастать успеваешь. Какими-нибудь советами по самомотивации можешь поделиться? Как*

*заставить свою ж\*пу подняться с дивана, закрыть крышку ноутбука и пойти делать великие исторические дела?*

– Да я как посмотрю новости Первого канала, так мотивация зашкаливает.

*– Как у тебя фамилия на кредитке написана, navalny или navalniy или еще как-то?*

– На разных по-разному.

*– Что там с этим лесом на самом деле, и если Онотоле<sup>1</sup> п\*\*дит, то почему.*

– Это про политику. Онотоле денег за это получает, конечно. Он же «политтехнолог». Я спокойно к этому отношусь. Надо же ему на что-то шоколад покупать.

*– И еще вопрос: на каждом митинге ты одет не по погоде. Ты действительно не мерзнешь или просто хочешь лучше выглядеть?*

– Перед выступлением колбасит слегка. Страшно же. Жарко поэтому.

*– Как вам щука, Алексей Анатольевич?*

– Костей много.

*– Алексей, зачем ты здесь?*

– Мне вообще здесь нравится. Лепра – это очень поучительное и интересное явление с социокультурной и политической точки зрения

*– Расскажи про конспирологические штучки, как в боевиках. Что там с прослушкой, как со слезкой, жучки часто находишь?*

---

1. Анатолий Вассерман, ведущий программы «Реакция Вассермана» на НТВ.

– Наружка ездит в открытую. Жучок находили один раз, а потом и бросили искать. Очевидно, что ресурсы несопоставимы, поэтому всё не найдёшь

– *Расскажи интересную историю из своей адвокатской практики.*

– Нет интересных и адвокатская тайна. Адвокат – это вообще довольно скучная работа. Ждёшь все время.

– *У тебя есть план как дальше развивать политику, или придумываешь по ходу?*

– Это политический вопрос, но план есть.

– *Что можно спрашивать у Навального не о политике???*

– Да полно всего же.

– *А ты правда очень амбициозный, прям вот настолько, что это прямо переходит в тщеславие и вредит делам?*

– Да нет, вроде. Я вообще-то всего этого не планировал, само как-то вышло.

– *Как день прошел?*

– Три встречи с избирателями. В ЖЖ пост последний. Это очень интересно, но довольно тяжело.

– *Какие книги ещё не читал, но планируешь?*

– Огромный список в киндле. Просто огромный и он растёт. Очень хочу прочесть всё, что входит во все списки «сто лучших книг» по всем версиям. Я люблю читать.

– Случалось ли тебе испытывать экзистенциальный ужас?

– Скорее мистический. Было раз, но рассказывать не буду – засмеёте.

– Страшно сесть на пять лет?

– «Страшно» – это сильное слово, но вообще это довольно неприятная мысль, врать не буду.

– На чем катался в Порт Авентуре? Страшно было?

– На всём, кроме Драгон Хана. На него не пошёл, побоялся. Это вот к вопросу об экзистенциальном ужасе.

– Умеешь ли ты играть на каком-нибудь музыкальном инструменте? И вообще какая музыка тебе по душе?

– Не-а, ни на каком не могу. Музыку люблю. Теущий плей-лист можно во ВК посмотреть, он же открыт.

– Вот такая ситуация: ты стоишь на многотысячном митинге, толпа взволнованно подхватывает каждое твоё слово, на тебя нацелены сотни телекамер. И вот, на пике напряжения у тебя начинают безумно чесаться яйца, или, как принято выражаться у вас, политиков, тестикулы. Скажи, сможешь ли ты в этот момент отринуть всё плотское и продолжить думать о России?

– Точно могу сказать, не почувствуешь. Даже если кто-то ногу прострелит – не почувствуешь сначала. Волнение же ужасное.

– Кто был твоим кумиром в детстве, и был ли такой?

– Арнольд висел над кроватью. Но «кумир» – это слишком.

– *Алексей, ты не боишься в один момент обнаружить себя на пике славы, когда у тебя дай Бог все сложится, дирижирующим оркестром, после того, как ты с бодуна скатился с трапа личного самолета?*

– Не хотелось бы, конечно. Но не, не боюсь.

– *Алексей, ты знаком с некой Ведутой? Если да, скинь ее личный телефон в инбокс, пожалуйста.*

– А ей же дали недавно инвайт. Она должна быть на Лепре.

– *Какие у тебя любимые авторы? Что последнее прочитал? Читаешь ли что-то не художественное, может, философов каких-то? Вообще – какие у тебя отношения с литературой, кроме школьных воспоминаний о синем небе над Аустерлицем и луче света в темном царстве?*

*Думаю, это важный вопрос, хороший ответ на который прояснит твою личность для общест-венности, не игнорируй!*

– Я читать очень люблю, но, к сожалению, книги читаю меньше, чем хочется. Газеты всё и периодика. Последний раз читал книгу в СИЗО. Это был детектив без обложки.

– *Алексей, ты уже жалеешь, что затеял этот пост с ответами?*

– Не, нормально пока.

– *Куда делась Инфинити? Не грустно на ли Hyundai и старенький ВАЗ-21083? (цитирую СМИ).*

– Я её продал год назад. А эти две давно продал по доверенности, они за мной числятся.

– Ты всегда носишь рубашки с длинным рукавом, который закатываешь до локтя? Объясни свое такое поведение!

– Руки очень длинные. У большинства рубашек просто слишком короткие рукава.

– Кого бы ты одобрил бы из голливудских звезд на роль Навального, когда о тебе снимут художественный исторический фильм?

– Блин, главное, чтоб не Эрик Робертс.

– С кем бы вы хотели сражаться – с одной уткой размером с лошадь или с сотней лошадей размером с утку?

– Если они не могут летать, то с сотней.

– Какие книги надо почитать крутому политику?

– Войну и мир. Даже в Йеле на семинаре по стратегическому планированию преподы говорили, что ВиМ – лучшая книга о стратегии.

– Алексей, а есть вариант с Вами просто водочки попить и за жизнь поговорить? Мне как электорату это важно.

– ПОСЛЕ выборов.

– Симпсоны или футурама?

– Ну наверное все-таки футурама сейчас

– Леша, два вопроса. Шкурный и любопытный:

1) Джереми Кларксон как-то сказал, что типа «почему я, тратя огромные деньги на машину, вы-



*нужден ездить медленнее, чем тот, у кого вообще машины нет» – в твоей программе говорится про то, что ты собираешься делать выделенные полосы для городского транспорта. Это замечательно. Ты игнорировал этот вопрос дважды в ЖЖ, задам его здесь: ты собираешься делать выделенные полосы за счёт уже существующих полос? (читай как «отжать у водителей, как му\*\*ло собянин»), или все-таки ты будешь расширять все трассы на одну полосу, чтобы не жертвовать существующими, а для автобусов выделять ещё одну, новую?*

*2) Расскажи про сутки с 18 по 19, каково оно, отчетливо понимать, что «всё, п\*\*дец, присел». И ты ведь понимаешь, что это повторится в сентябре?*

*– 1) Про политику. 2) Сначала всякие бытовые вопросы тебя занимают: сборка, санобработка, медосмотр. Потом, когда в камеру привели, долго вещи разбираешь. Потом, конечно, грустно становится, тут главное не совершать ошибки и не смотреть на фоточки детей. А потом набираешься твёрдости, чувствуешь себя Человеком из Стали и говоришь: все будет хорошо, я скоро выйду и напишу лучший пост на Лепре.*

*– Какая российская историческая фигура (необязательно политическая) для тебя является наибольшим авторитетом? А зарубежная?*

*– Часто задают этот вопрос. Нет таких. Можно, конечно, придумать что-то многозначительное, но неохота.*

*– Леша, кому из известных личностей ты бы с большим удовольствием прострелил колену?*

*– Это будет ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БОЛЬШОЙ СПИСОК.*

– *Внимание! У меня есть важный вопрос!! Алексей, во сколько лет ты потерял девственность или проще говоря – когда у тебя первый раз был секс с человеком?*

– Это, без сомнений, политический вопрос.

– *Алексей, а вам не кажется, что время, которое вы тратите здесь – это время потраченное в пустую?*

– Нет, точно нет.

– *Откуда у тебя шрам на коленке, если, конечно, таковой имеется?*

– У всех есть шрам на коленке. Упал, когда прыгал через куст в классе четвертом.

– *Кстати не о политике: у меня знакомый программист в свое время писал библиотеку для фильтрации и поиска госзакупок (в том числе левых и набранных через правое колено) на сайте госзакупок (внезапно!) – надо, не?*

– У нас есть такая. Может, и его.

– *Алексей, тебе бывало действительно страшно за себя и семью в последние годы? В какие моменты?*

– Ну, есть всякие, конечно, неприятные моменты, когда против родственников начинают дела возбуждать.

– *Окей, давайте по-честному, как Вас до сих пор терпит Юля?*

– Вот это хороший вопрос, на который нет ответа.

– *Будешь ли ты писать на Лепру, когда станешь президентом?*

– Конечно.

– *Алексей, расскажи как Йован<sup>1</sup> на тебя вышел? Кто кому в инбокс написал?*

– Мы недавно живьем познакомились на моей встрече с представителями интернет-бизнеса.

– *Мне интересен самый большой страх г. Навального. Ну хз – змеи, высота, отказ почек? Я считаю, все интересные люди параноики, поэтому страх должен быть, да.*

– Высота. НЕНАВИЖУ, когда кто-то сидит на перилах балкона спиной «в сторону падения».

– *Алексей, а как вы относитесь к повороту с Люблинской на Волгоградский проспект? Сколько килотонн в тротиловом эквиваленте вы намерены использовать на этом перекрестке сразу после мэрской инаугурации?*

– Я там живу просто. Первые граммы антивещества, полученные российскими учеными, будут использованы именно там.

– *Алексей, а кем ты мечтал стать в детстве? И бывает ли такая мысль: «неужели всё это я и это происходит со мной?» Спасибо и удачи.*

– В детстве много кем, с возрастом меняется. Мысль бывает постоянно, да.

– *Алексей, ты очень крут во всех смыслах и крайне симпатичен мне как политик, но когда я вижу, как ты печатаешь одним пальцем, то мое сердце обливается кровью. Как так вышло? Будущий президент*

---

1. Йован Савович, создатель сайта «Лепрозорий».

*моей страны должен уметь печатать вслепую! У тебя осталось пять лет!*

– Я даже на курсы недавно ходил. Могу печатать вслепую, но это медленнее получается. Мне нравится одним пальцем.

– Скажи, пожалуйста, как ты поступил в Йельский университет (я не товарищ майор, мне интересно, как за границу поступить можно).

– На сайте у них всё есть. Конкуренция очень большая, но поступить можно.

Всем спасибо большое. К сожалению, на все вопросы ответить не могу.

Мне понравилось. Вопросы очень смешные (особенно те, на которые отвечать не стал), я получил кучу удовольствия. Лепра – это круто.

Написал и украл весь лес navalny,  
30.07.2013 в 00.02».

## **ГАНДИ, ЕЛЬЦИН, ПУТИН, СААКАШВИЛИ ИЛИ ХОДОРКОВСКИЙ?**

---

---

Ещё когда будущий первый президент России Борис Ельцин только поднимался к вершине политического Олимпа, работая в Свердловске, его называли «человеком-бульдозером», разрушителем старой системы, на обломках которой можно построить Дивный Новый Мир. Националисты, правда, добавляли, что Борис Николаевич – это «бульдозер, которым рулят сионисты». Но их мало кто слушал в предвкушении прекрасного свободного Завтра.

Алексею Навальному также многие прочат роль нового Ельцина. Но насколько похожи два этих политика? 5 ноября 2011 года, через день после традиционного «Русского марша» и за месяц перед митингом на Чистых прудах, где произошло первое «рождение героя», публицист Леонид Радзиховский опубликовал в своём блоге на «Эхе Москвы» текст под названием «Ельцин-2?»<sup>1</sup>.

«Преимущества «гражданина Навального» перед политтусней – наглядны, – пишет Радзиховский. – Жириновский «зарусский». Навальный – русский. Зюганов – механическая кукушка, скрипучим «Держава, Родина, Социализм» отмечающая прошедшее навсегда время. Навальный – живой человек (или сильно на

---

1. Л. Радзиховский, «Ельцин-2», блог на «Эхе Москвы», <http://echo.msk.ru/blog/radzhovski/827382-echo/>

него смахивает) и человек современный. Адвокат, бизнесмен, а не сталинский «парт-орг-работник»».

Демократы старой школы «из инстинкта самосохранения боятся броситься в море русского национализма», а новы демократ Навальный «легко шествует по этому морю аки посуху».

Радзиховский признаётся, что, если раньше для себя сравнивал Навального всего лишь с Гдяном-обличителем, то теперь поднял уже до Ельцина-победителя. «Ельцин – против «номенклатурных привилегий» и за «суверенитет России». Навальный – против «партии жуликов и воров» и за «Россию для русских» (ну, со всеми положенными отговорками, чтоб «не записали в фашисты»)».

«Итак – перспективный человек, – признаёт публицист. – Опасный человек. Человек – шанс. Человек – искус. Новое Явление Царевича – для вечного «Б.Годунова» в Большом Русском Театре? Так? Похоже. Да только совсем не так».

По мнению Радзиховского, Алексей Навальный по сравнению с Борисом Ельциным имеет свои преимущества. «Куда лучше говорит. Куда реактивнее. Держится на ногах – и при этом не пьет. По этим качествам я б его сравнил может быть с Лебедем...

Недостатки – нет героического мифа (Ельцин «пострадал за Народ»; Лебедь – «остановил войну» в Приднестровье)». Но героический миф, пишет публицист, – «дело наживное». Как в воду ведь глядел Радзиховский!

Вместе с тем, по мнению Радзиховского, у Навального есть «страшный, роковой недостаток» по сравнению с тем же Ельциным, Лебедем и т.д.

«Таких людей делает только ВРЕМЯ.

Они имеют наглость (смелость, талант) им воспользоваться – но несет их Ветер. Гении (Наполеон, Ленин, Гитлер, Мао) поднимаются этим ветром, а затем ПОВЕРТЫВАЮТ вихрь времени, НАВЯЗЫВАЮТ УРАГАНУ СВОЮ ВОЛЮ, кроме того, они «материализуют себя» в организациях, в XX веке – в партиях...

Ну, да что о них говорить зря. Пока что явно нет ни единой причины ставить Навального в ТАКОЙ ряд. Даже не обсуждается...

...Больших популистов поднимает независящий от них Вихрь Времени. У Ельцина был большой вихрь – и он поднялся над Россией. У Лебеда был совсем слабенький ветерок – и он, в общем, так куда и не поднялся.

У Навального ВЕТРА НЕТ».

Радзиховский пишет, что фальстарт – «самая страшная опасность для политика-популиста». В качестве положительного примера он приводит того же Ельцина, который был региональным чиновником 20 лет, генерала Алекснадра Лебеда, который с 1990 года был «публичной фигурой». Зюганов много лет служил партаппаратчиком, а Жириновский в 1989-91 гг. «где только не крутился, включая сионистское движение».

«Популист-одиночка – штука другая.

Ему легче, он не тратит время-силы на какую-то идиотскую «партию». Но за всякое удовольствие надо платить. Он платит – своей НЕУСТОЙЧИВОСТЬЮ. Кроме как на свою харизму и популярность – опереться не на что. Он – одноразовый, по своей роли. Если один раз «провалился по-большому», т.е. посверкал и НИЧЕГО не добился, ни во что свою популярность не конвертировал – то все, сливай свою воду, туши свой свет. Единжды провалившись – кто тебе поверит?

Навальный вышел на Главсцену только в этом году (от силы в 2010).

Пока что он надувается. Но если сейчас лопнет (или тихо спустит воздух) – второй раз не надуется. Драма популиста, на самом деле – бабочка-однодневка должна лететь на огонь популярности – и обречена в нем сгореть!

По моему ощущению, время в России – совсем не «навальное», а «отвальное», «прикольное».

Если это так, то Навальный имеет шанс прокиснуть, а когда (если) «время придет» – его время уже пройдет. Совсем просто – при нормальном течении событий, к следующим выборам (2016 год!) Навальный сдуется, станет зауряд-зануд-маргиналом, широко известным – и совершенно не интересным – в своей узкой тусовке. Вернется, откуда пришел. Вот и все...»

По Радзиховскому, Навальный – не фанат, он – карьерист, «как все политики». Слова-разоблачения – его товар. Политкапитал – его прибыль.

«Работает, разумеется не «на идею» (какую?!), а только – на себя. Что «против жуликов и воров» – вполне логично. В «ЕР» карьеру уж точно не сделаешь – перед тобой 100.000 задниц, которые надо вылизать... Ни жизни, ни языка не хватит !.. А идти против – да, риск есть, но зато и никого не лижешь и СРАЗУ известен, а политкапитал – см.выше».

«Игрок, популист, бизнесмен-от-политики – точнее, – даёт определение Навальному Радзиховский. – Ничего «плохого», «хорошего» или вообще оценочного в этих словах нет. Впрочем, что не Франциск Ассизский – это точно. Если кто-то этим разочарован, если кто-то верил в Ланцелота Навального – так в чем проблема, верьте и дальше, чудаков на свете всегда много...»

Сравнения Алексея Навального с первым президентом России с тех пор раздаются всё чаще и чаще,



хотя, как правило, в формулировке: «Многие сравнивают их, но на самом деле это не совсем корректно». Так, совсем недавно, 1 августа 2013 года в «Известиях» вышла статья Максима Соколова «Почему Навальный не Ельцин»<sup>1</sup>.

По мнению Соколова, «киберактивиста» Навального трудно представить «русским Гавелом», да и вообще этот образ «не слишком в нашей стране продаваем и для успеха надо бы что-нибудь более черноземное». «Образ нового Ельцина несомненно является более исконным и посконным – как, собственно, и прототип, – пишет Соколов. – Соответственно, образ народного бунтаря уж явно более продаваем, тем более что из всех приемлемых предшественников только с Ельциным связана реальная история успеха. А поскольку Б.Н. Ельцин на пути к власти был не чужд популизма, делается вывод, что главное – популизм и не следует в этом деле быть гомеопатом, а победный 1991 год приложится».

Вместе с тем, по мысли Соколова, что наблюдатели, положительно сравнивающие Ельцина с Навальным, игнорируют важные личные особенности и послужной список первого президента России. С 1963 года Борис Николаевич – главный инженер Свердловского домостроительного комбината, с 1966 года – директор Свердловского ДСК, с 1968 года – глава отдела строительства Свердловского обкома КПСС, с 1976 по 1985 год – 1-й секретарь Свердловского обкома.

Таким образом, «речь идет о типичном номенклатурщике и обкомыче, можно – что без малого 30 лет на руководящих должностях, из которых девять – на посту руководителя одной из крупнейших промышленных

---

1. М. Соколов. «Почему Навальный не Ельцин», «Известия», 01.08.2013, <http://izvestia.ru/news/554744>

областей СССР, в любом случае дают некоторый опыт управления». Этот опыт, по мысли Максима Соколова, не является достаточным условием для успешного управления государством или даже большим городом, но необходимым условием он является. Если же человек не умеет работать с большой командой, ему лучше не домогаться обширных властных полномочий.

И в этом смысле стиль командной работы кандидата Навального и конкретный кадровый состав его команды вызывает у Соколова серьезные сомнения. «Во всяком случае, не то что до команды Б.Н. Ельцина в критические годы борьбы за власть и первых лет царствования, когда он сумел объединить вокруг себя весьма многих, но даже до узкого круга «свердловской мафии» команда киберактивиста сильно не дотягивает. Причем вряд ли это лечится. Прирожденный руководитель – это природный руководитель, одинокий волк – это одинокий волк», – пишет публицист на киберстраницах «Известий».

Говоря о личностных качествах сравниваемых политиков, Максим Соколов отмечает, что если от Ельцина исходило ощущение силы, то от Навального – лишь «крайняя злоба, собой силу не заменяющая».

Есть и различие, проистекающее от общего политического расклада. «Навальный не Ельцин еще и потому, что Путин – не Горбачев, – пишет Соколов. – Тактика М.С. Горбачева заключалась в игре на противоречиях между «правыми» и «левыми» в терминологии того времени, т.е. между условным Лигачевым и условным Ельциным. И та, и другая группировка были ему нужны, чтобы выгодно подать себя как разумного центриста и разумного медиатора, чем и объяснялось сохранение обеих группировок в общем раскладе – это к вопросу о том, почему Б.Н. Ельцин еще в 1987 году не был от-

правлен послом в Танзанию, чтобы навсегда кануть в Лету. Если эта модель и может быть применена к тактике В.В. Путина (что не вполне очевидно), то «правые» и «левые» у него – это скорее «силовики» и «сислибы». Ни те, ни другие не испытывают надобности клясться А.А.Навальным. Более того, вся политика В.В. Путина – в принципе антигорбачевская, и терять государство по методу Михаила Сергеевича Владимир Владимирович отнюдь не собирается, скорее наоборот».

Также Максим Соколов отмечает, что у «киберактивиста» Навального нет в наличии главного оружия, которое было у Ельцина, – конституционной коллизии СССР-РСФСР, которая была разыграна первым российским президентом. По мнению Соколова, забывающего о мощном «кавказском» (или «антикавказском») факторе, даже в современной России, где «выше крыши всяких противоречий и неустройств», «мина такой силы в конституционном устройстве отсутствует».

Таким образом, по мнению Соколова, роднит Навального и Ельцина в основном большой рост. «Тоже хорошо, но недостаточно».

Любопытно наблюдать за тем, как в сторону всё большей «ельцинизации», всё более критически, соразмерно с ростом известности и популярности Алексея Навального, отзывается о нём лидер Коммунистической партии Российской Федерации Геннадий Зюганов. Ещё в 2012 году он говорит<sup>1</sup>, что Навальный – «интересный человек, с хорошей подготовкой», а «его мужественная борьба против воров и жуликов заслуживает уважения».

Но в выступлении в пресс-центре «Интерфакс» 24 июля 2013 года риторика Геннадия Андреевича в от-

---

1. П. Воротынский. «Беспринципная всеядность «главного коммуниста», портал «Коммунисты столицы», 28.01.2012, <http://www.comstol.info/2012/01/politika/3094>

ношении «грозы жуликов и воров» резко изменилась<sup>1</sup>. «Навальный вместе с Саакашвили сидел на одной лавке, тренировался у Америки, как дурачить российских граждан, – открывает журналистам глаза бессменный лидер КПРФ. – Навальный является членом Совета [директоров] «Аэрофлота», будет отстаивать самый крупный капитал. Навального по сути дела за три дня посадили, освободили, поменяли следствие и зарегистрировали [кандидатом на пост мэра Москвы]. Припомните ещё одну такую операцию, кроме того, как проталкивали и пропихивали Ельцина. Я не хочу обидеть избирателей, но он мне напоминает Ельцина, только трезвого. А многоходовка – один в один такая же, которая и была. Вот сейчас будет вам демократ, будет талантливый человек, будет бороться с коррупцией. А на самом деле всё распродали, разворовали, растащили и теперь не знаем, как выбраться из этого тупика».

В сентябре 2012 года на страницах «Собеседника» известная писательница и журналистка Юлия Латынина заявила, что Навальный может стать российским Саакашвили<sup>2</sup>. Латынина заявила о том, что в России нет оппозиции как мало-мальски целостной структуры и серьёзного фактора политики. Вместе с тем есть отдельные политики, которые и держат, как атланты на каменных руках, держат снежный ком стихийного протеста русских образованных горожан, не давая ему снова распасться на мелкие снежинки.

«Есть Навальный, которого я готова поддерживать, потому что есть шанс, что он может стать российским

---

1. Видео: «Навальный – новый Ельцин. Г.А. Зюганов о «лидере оппозиции», портал КПРФ, 26.07.2013, <http://kprf.ru/activity/elections/121046.html>

2. Ю. Латынина «Навальный может стать российским Саакашвили», «Собеседник», 10.09.2012, <http://sobesednik.ru/dmitrij-bykov/20120910-yuliya-latynina-navalny-mozhet-stat-rossiiskim-saakashvili>

Саакашвили, – говорит Латынина. – У него есть воля, харизма и организационные способности».

Действительно, сравнения с Михаилом Саакашвили представляются авторам книги более уместными, чем с Борисом Ельциным. И Саакашвили, и Навальный – выходцы из неноменклатурных семей, в молодом возрасте пришли в политику, отличаются прогрессистскими и прозападными взглядами, которые не исключают, но объединяются с националистической риторикой. Оба имеют связи с Западом, проходили там обучение и не считают бывших противников СССР в «холодной войне» нынешними врагами своих стран. И тот, и другой – прекрасные ораторы и организаторы, которые умеют находить выход даже из самой критической ситуации. Саакашвили провёл блестящую предвыборную кампанию в 2003 году, после массовых фальсификаций вывел миллион своих сторонников на улицы Тбилиси, победил в ходе бескровной «революции роз». Навальный революцию пока не совершил, но умение проводить грамотные медийные кампании, как и выводить десятки тысяч своих сторонников на улицы даже в безнадежной, как казалось, ситуации 18 июля 2013 года у него, конечно, есть.

Кстати, в день оглашения 5-летнего приговора Алексею Навальному Михаил Саакашвили выступил с резким осуждением такого решения российской Фемиды<sup>1</sup>.

«Сегодня, по решению российского суда, Алексея Навального арестовали по обвинению в мошенничестве. Осуждение главного борца против коррупции и мошенничества со стороны режима Путина является классическим проявлением цинизма сегодняшней

---

1. Саакашвили назвал приговор Навальному цинизмом властей РФ, портал «Новости-Грузия», 18.07.2013, <http://newsgeorgia.ru/politics/20130718/215786149.html>

официальной России... Выражаю большое возмущение в связи с несправедливым арестом российского гражданского активиста», – говорится в заявлении Саакашвили, размещенном на его официальной странице в социальной сети Facebook.

По его словам, «этот факт еще более обострит борьбу российский народ за свободу».

«Я уверен, что очень скоро, сам российский народ, особенно, выросшая в современных условиях молодежь, достигнет фундаментальных изменений, и Россия из фактора нестабильности в регионе и агрессии превратится в свободную страну и желаемого партнера для соседей», – сказано в заявлении.

При этом Саакашвили отметил, что политика нынешнего руководства России подрывает доверие к ней.

«Недемократичное правление сегодняшней России, использование методов запугивания как внутри, так и за пределами страны – это те основные факторы, которые мешают не только развитию России, но и подрывают доверие к России, и делают ее крайне некомфортным партнером», – добавил Саакашвили.

19 июля 2013 года в «Новой газете» вышла статья Андрея Колесникова «Алексей Навальный стал новым Ходорковским»<sup>1</sup>. «Самые резонансные посадки измеряются политическими циклами, – пишет Колесников. – Посадка Ходорковского маркировала в 2003 году начало новой политической эры в истории России – эпохи постсоветского бархатного авторитаризма, из которого постепенно стерся весь бархат, и осталось грубое сукно формы офицера НКВД. Посадка Навального на дикий для несовершеннолетнего преступления срок маркирует

---

1. А. Колесников. «Алексей Навальный стал новым Ходорковским», «Новая газета», 19.07.2013, <http://www.novayagazeta.ru/columns/59119.html>

вхождение «в сок» новой стадии развития режима – политической заморозки и одноколейного движения в один конец, не предполагающего уступок гражданскому обществу».

По мнению Колесникова, все события последнего времени были событиями-символами, богатыми политической семантикой. Их можно было расшифровывать как «коды новой власти, которая прощупывала границы дозволенного: безумные парламентские законодательные инициативы, болотное дело, дело экспертов, отъезд Сергея Гуриева, процесс Навального».

«По приговору Навальному можно судить о степени жесткости режима Путина 3.0, – продолжает Андрей Колесников. – Во-первых, он обвинительный. Чего можно было ожидать, потому что однократно используя Навального на выборах мэра Москвы, его можно было бы спокойно «закрывать», остановив движение из онлайн-опозиционного поля в офлайн-пространство легальной электоральной политики. Во-вторых, назначенный срок – шокирующе огромен. И, пожалуй, именно избранная судом мера наказания, абсолютно несоразмерная содеянному (даже если на секунду допустить, что в деле Навального есть состав преступления) свидетельствует о продолжающемся ОЖЕСТОЧЕНИИ режима».

Публицист призывает отнестись к приговору Навальному как к индикатору и маркеру политической ситуации и характеристики режима. Колесников пишет: «Алексей Навальный для власти оказался фигурой двойного назначения: с помощью жестокого приговора им пугают всех остальных, власть посылает сигнал – с оппозиционерами шутить и заигрывать уже никто больше никто не будет (так когда-то с помощью приговора в отношении Ходорковского-Лебедева «построили»

олигархов); одновременно – до вступления приговора в законную силу – его пытались, допустив к выборам мэра Москвы, использовать для дополнительной легитимации заведомо известного победителя. Навальный снялся с выборов, отказавшись подыгрывать комбинации, разработанной в администрации президента. Кстати, слишком жесткий приговор свидетельствует о том, что Вячеслав Володин не до конца управляет ситуацией: эксцесс исполнителя в лице суда и судьи Блинова сломал красивую домашнюю заготовку».

На приговор Навальному отозвался и сам Михаил Ходорковский, отбывающий очередной срок по делу ЮКОСа<sup>1</sup>. «Сегодня, для того чтобы стать героем, достаточно просто быть честным. Не быть предателем. Я хорошо знаю это чувство, когда до глубины души поражаешься, что люди, которые тебя даже в глаза не видели, на процессе отказываются клеветать и идут в тюрьму, – написал Ходорковский. – Сегодня репрессивная машина власти направлена именно на случайных людей. Почти три десятка человек, выхвачены из толпы и посажены на скамью подсудимых по «болотному делу» не просто так. В этом циничный и жесткий посыл власти: неважно, кто ты – белоленточник, инженер, студент, пенсионер, оппозиционер, физик-теоретик, менеджер, математик, коммерческий директор, ученый или бомж. Вышел на санкционированный митинг – сиди. Пытался честно работать, не давать откаты, не входить в систему – сиди. Разоблачал чиновников, выводящих за рубеж бюджетные миллиарды, – умри в СИЗО, и уже мертвого тебя признают виновным во всех смертных грехах!»

---

1. Заявление М. Ходорковского «Обвинительный приговор 18 июля был предсказуем и неизбежен», Пресс-центр М. Ходорковского и П. Лебедева, 18.07.2013, <http://www.khodorkovsky.ru/mbk/statements/2013/07/18/18208.html>



По мнению экс-главы ЮКОСа, обвинительный приговор 18 июля был предсказуем и неизбежен, ведь «для России нет ничего необычного в осуждении политических оппонентов власти по уголовным статьям».

«До тех пор, пока мы не поймем, что уже стучатся в дверь ко всем и каждому, пока не почувствуем, что дела Навального, Болотной и еще сотни тысяч невинно осужденных, – это наши дела, нас так и будут сажать поодиночке, – считает Ходорковский. – Или группами, сварганив дело о массовых беспорядках или о преступной группировке, задумавшей продать всю нефть, лес или почту».

И всё-таки Ходорковский в своём заявлении оптимистичен. «Невозможно идти против хода истории. Кончается эпоха неверия и равнодушия, – уверен он. – Каждый, кто отказывается клеветать ради своего благополучия, каждый, кто не боится встать в одиночный пикет, каждый, кто не дает забыть о сидящих к клетке двенадцати случайных ребятах, – делает нашу страну лучше.

Это и есть патриотизм».

На наш взгляд, однако, сравнение Ходорковского и Навального не совсем корректно. У них разный «пред-посадочный» бэкграунд, разные группы поддержки, разная история отношений с властью (у Навального, собственно, этих отношений просто нет). Если Навальный изначально известен именно как оппозиционный политик, то Ходорковский стал политической фигурой, в «идейном» смысле этого слова, лишь после возбуждения против него уголовного дела. При наличии значительного числа поддерживающих Ходорковского (до сих пор) медийных ресурсов, акции в его поддержку всегда были малочисленными и собирали весьма ограниченное число участников, укладывающееся в

несколько сотен. Ходорковский – моральный авторитет исключительно для либерально-демократической общественности, Навальный же – объединительная фигура для гораздо более широкого круга протестных и околопротестных политических активистов. Ходорковский был вынужден стать политиком, Навальный сделал себя политиком по собственному желанию, пройдя через серию проб и ошибок («Яблоко», «Народ», Координационный совет оппозиции).

Конечно, Алексея Навального сравнивают и сего главным оппонентом, который до последнего отказывался произносить его фамилию, – президентом Владимиром Путиным. Телеведущая Ксения Собчак после эфира на телеканале «Дождь» с недавно освобождённым Навальным<sup>1</sup> символически подарила ему книгу с пьесой Евгения Шварца «Дракон»<sup>2</sup>. «Человек, который сломлен злостью и агрессией, может стать вторым Путиным, и в таком случае для тех людей, которые хотят настоящих перемен, ничего не поменяется. Я хотела бы пожелать Алексею справиться со своими понятными чувствами и эмоциями и остаться в истории просвещенным человеком, который смог перебороть и свои

---

1. Телеканал «Дождь», передача «Собчак живьём», 22.07.2013, [http://tvrain.ru/articles/aleksej\\_navalnyj\\_o\\_tom\\_pochemu\\_ego\\_otpustili\\_otnoshenijah\\_s\\_intelligentsiej\\_sudbe\\_kapkova\\_i\\_legalizatsii\\_gej-brakov-348548/](http://tvrain.ru/articles/aleksej_navalnyj_o_tom_pochemu_ego_otpustili_otnoshenijah_s_intelligentsiej_sudbe_kapkova_i_legalizatsii_gej-brakov-348548/)

2. За основу сюжета взят распространённый в мифологиях многих стран мотив уничтожения дракона главным героем во имя спасения людей. Но, в противоположность традиции, в пьесе Шварца люди, спасаемые героем, в большинстве своём полагают жизнь под властью дракона вполне терпимой; с жестокостью и притеснениями они свыклись, каждый надеется, что хуже не будет. Ведь вступать с драконом в бой – верная смерть. Эти люди не особенно хотят, чтобы их спасали, им не нужна свобода, они предпочитают быть в рабстве, лишь бы господин оказался помягче. Лишившись одного тирана, они с удовольствием идут под власть другого. Герой с удивлением обнаруживает – для того, чтобы освободить людей, убить дракона недостаточно.

страхи (это ему уже удалось), и свою злость, и свое вполне человеческое желание мстить», – говорит Собчак. По её мнению, если Навальный борется «со своими личными врагами – с Путиным, с Якуниным, с кем-то еще, – то эта борьба никому не принесет победы... Ну, победит он Путина – и сам станет Путиным 2.0. Ни он сам, ни мы все от этого не выиграем».

Ксения Собчак признаётся, что её пугает, когда Навальный говорит: «Я посажу Путина». «Чем он тогда отличается от Путина, который сейчас сажает Навального? Мне это, конечно, не нравится, – говорил Собчак. – Многие сегодня говорят, что бывшие члены «Единой России» при будущей власти не получают возможность работать, это меня пугает. Чем это отличается от сегодняшней ситуации, когда никто, кроме членов «Единой России», не может работать. Получается, что мы меняем один порядок на другой, совершенно такой же. А я хочу, чтобы была открытая дискуссия, плюрализм мнений, в том числе чтобы члены «Единой России» доказывали свою правоту, в случае, если они действительно убежденные единороссы»<sup>1</sup>.

25 июля на сайте «Эха Москвы» появился сравнительный анализ Навального и Путина, представленный не политологом, как этого можно было бы ожидать, а предпринимателем Юрием Алхазом<sup>2</sup>. Он сравнивает двух политиков по наличию управленческого опыта, команды, экономическим и внешнеполитическим взглядам, личным качествам, законопослушности и отношению к национальной тематике. На наш взгляд,

---

1. «Озлобляться и мстить нельзя категорически» – Ксения Собчак о своем интервью с Навальным, портал «Йополис», 23.07.2013, <http://yopolis.ru/cityboom/occasion/11909>

2. Ю. Алхаз «Чем Навальный лучше Путина? Сравнительный анализ», блог на «Эхе Москвы», 25.07.2013, <http://www.echo.msk.ru/blog/jurialhaz/1122550-echo/>

текст изобилует огромным количеством неточностей, вплоть до путаницы чёрного с белым. Вместе с тем, мы считаем правильным для полноты картины поместить его здесь.

«Путин имеет огромный опыт управления и в муниципальных структурах Санкт-Петербурга и 12 лет управления целой страной.

Навальный опыта какого либо управления не имеет вовсе...

Путин имеет команду управленцев из нескольких составов, которые можно подвергать ротации, имеет лично преданных себе опытных профессионалов в команде.

У Навального команда управленцев отсутствует. Ему придется набирать ее практически с нуля. И пока его команда сможет хоть как то эффективно начать работать – пройдет значительный срок...

Путин показал себя за срок правления экономически грамотным лидером, который не только создал из руин Советско-Ельцинского периода эффективную социальную экономику, но и способствовал на уровне мировой конъюнктуры созданию долгосрочного тренда высоких цен на нефть и газ. У Путина есть работающая программа развития российской экономики до 2020 года. Однако, взгляды Путина на экономику социал-демократические с уклоном больше в «социал». Таких социальных государственных льгот населению, такого их разнообразия и огромного количества нет больше нигде в мире. Практически все доходы от пошлин на нефть и газ вбухиваются в пенсии, пособия и льготы, что тормозит развитие сектора образования, обороны и модернизации медицины и производства. Деньги, которые можно было бы направить в развитие, на будущее – проедаются населением уже сегодня.

Навальный пока не имеет никакой эффективной экономической программы. Скажем честно – не имеет вообще никакой экономической программы. Отчасти, это последствия отсутствия команды. Мы только знаем, что он называет себя приверженцем либеральной экономики. Есть надежда, что при таких взглядах Навальный бы смог остановить или резко сократить щедрое путинское разбазаривание средств на социалку – всякие пособия на детей, пенсии, льготы, зарплаты бюджетников и пустить их на развитие армии, образования и нанотехнологий, создав истинно либеральную Экономику, принятую в части ряда стран Восточной Европы, по типу эстонской, когда правительство не несет вообще никакой социальной нагрузки. Это можно предположить со слов самого Навального, который в своем интервью на канале «Дождь» заявил, что «россияне достойны жить, как эстонцы»...

Путин за время своего правления сумел вернуть РФ суверенитет, утерянный в 90-е годы. Он откровенный противник США и сторонник независимости для России. Путин не стесняется бросать вызов Америке в вопросах глобальных сфер интересов России.

Навальный же явный сторонник США и порядка, когда Российская Федерация являлась бы не лидером «других», тех, кто сопротивляется американскому влиянию, а являлась бы одним из тех, кто поддерживает США во всех их начинаниях, вплоть до вступления в НАТО на общих условиях и с добровольной передачей главенствующей роли США в вопросах национальной безопасности и международной политики. То есть влилась бы в семью народов Западной цивилизации, пусть и не на первых ролях, ведомой. Как следствие, россияне бы мгновенно получили бы безвизовый режим и с Европой и с США...

Путин за время своего правления показал себя ответственным политиком, который не только дает обещания, но и выполняет их. Большинство. Победа над терроризмом, увеличение в разы ВВП РФ, увеличение показателей уровня жизни населения в разы – обещания выполнены. Хорошая физическая форма и занятия спортом, отказ от алкоголя – визитная карточка Путина. Выходец из КГБ, что, однако, лишь добавляет ему имиджевых преимуществ у избирателей, выросших на фильмах про Штирлица и «Государственной границе».

Навальный тоже является неплохим оратором, но в то же время проигрывает и по внешности и по имиджу Путину. Он не спортсмен, имеет вредные привычки. Связи с ЦРУ, завязанные Навальным во время обучения в Йеле, широко им не афишируются, поскольку не для всех россиян пока связь с американскими спецслужбами является положительным имиджевым фактором...

Путин не имеет и никогда не имел проблем с законом, не был замечен ни в коррупции, ни в воровстве. Не судим.

Навальный имеет за плечами опыт коррупционных скандалов и экономических преступлений. Судим...

Путин приверженец и пленник советских догм в национальной политике. Он апологет ленинского принципа интернационализма в крайнем его виде, когда русские лишены равных прав с остальными народами страны и являются лишь экономическими донорами для остальных народов. Путин настойчиво отказывается от реформ в этом вопросе и превращения РФ в русское государство, с опорой на русский народ, а старается опираться и найти поддержку у нерусских элит национальных образований и республик РФ. При Путине продолжается советская политика, когда любое движение или выступление русских за получение

равных прав становится преступлением и объявляется фашизмом или шовинизмом, а активисты получают тюремные сроки по 282 статье<sup>1</sup>.

Навальный, в то же время, является умеренным русским националистом. Он постоянный участник патриотических Русских маршей, сотрудничает и дружит с лидерами русских националистов, некоторых из которых даже называют в путинской РФ «фашистами». То есть, очевидно, что при президентстве Навального государство изменит свой вектор национальной политики и есть надежда на то, что усилия будут направлены на построение «России для русских» и признанию главенствующей роли русского народа, прекращением дотаций этническим регионам и окраинам, введением жестких мер к незаконопослушным иммигрантам, представителям кавказских республик и другого нерусского населения и административных изменений вплоть до введения черт оседлости и отделения самых одиозных национальных регионов под лозунгом «Хватит кормить \*\*\*!».

Юрий Алхаз делает вывод, что Путин более силен в имиджевом аспекте, управлении и внешней политике, а Навальный имеет большой потенциал и преимущество на поле национальной политики и в аспекте экономики.

Руководитель предвыборного штаба кандидата в мэры Москвы Навального Леонид Волков, описывая их совместную борьбу, приводит в пример учение одного

---

1. «Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации». В политизированных кругах 282 ст. УК РФ известна также как «русская статья».

из идеологов ненасильственной борьбы за независимость Индии от Великобритании Махатмы Ганди<sup>1</sup>:

1. Сначала тебя игнорируют.
2. Затем над тобой смеются.
3. Затем с тобой борются.
4. Затем ты побеждаешь.

В настоящее время, по мнению Волкова, борьба Алексея Навального находится в третьей стадии.

Помимо прямых или парадоксальных аналогий Навального с кем-либо из современных политиков или политических деятелей прошлого встречаются и экзотические. Так, публицист и русский мусульманин в изгнании Вадим Сидоров (Харун ар-Руси), проводя параллели между сегодняшней Российской Федерацией и Османской империей начала XX века, сравнил Навального с «младотурками»<sup>2</sup>. Такой вывод автор делает, исходя из нескольких особенностей идеологии Навального. Так, Навальный предлагает ещё более решительное «наведение конституционного порядка» на Кавказе, чем нынешняя власть, с возможностью «россиянизации» национальных окраин и принуждением их к переходу от религиозно-родовых к светским формам общества. С «младотурками» же Навального роднит его отношение к «украинскому вопросу», те были пантюркистами, Навальный же – сторонник триединого народа великороссов, малороссов и белорусов: «Наша внешняя политика должна быть максимально направлена на интеграцию с Украиной и Белоруссией... Фактически мы один и тот же народ...».

По мнению Сидорова, неверно рассматривать Алексея Навального как русского Ататюрка, возможно-

---

1. Живой журнал Леонида Волкова, 27.07.2013, <http://leonwolf.livejournal.com/510146.html>

2. В. Сидоров «Почему Навальный не Ататюрк», «Русская планета», [http://rusplt.ru/policy/policy\\_4063.html](http://rusplt.ru/policy/policy_4063.html)



го отца-основателя русского национального государства. Скорее речь идет о характерном представителе, возможно, лидере «русских младотурков» – национал-империалистов, стремящихся сохранить остатки многонационального государства путем его национализации и либеральных реформ.

Так на кого же на самом деле похож «вор Кировского леса», «гроза жуликов и воров», блогер и политик Алексей Навальный, чье имя до сих пор не хочет или не может выговорить национальный лидер россиян Владимир Путин? Авторы книги здесь согласны с мнением политолога Станислава Белковского, высказанного им в передаче Сергея Корзуна на «Сетевизоре»<sup>1</sup>.

«До определённого момента он будет похож на всех, потому что когда политик идёт в гору, каждый видит в нём те достоинства, которые хотел бы видеть, – считает Белковский. – Поэтому поклонники Ельцина будут видеть в нём ельцинские черты, поклонники Путина – путинские, поклонники Юлии Владимировны Тимошенко – тимошенковские. И у Навального на голове будет вырастать фирменная коса. А когда политик идёт с горы, то наоборот – в нём будут видеть негативные черты всех названных политиков».

---

1. С. Белковский «Кирилл, Франциск, Мизулина и Прохоров», «Сетевизор», программа «У Корзуна», 05.08.2013, <http://www.onlinetv.ru/video/984/>

## **WHO IS MR. NAVALNY?**

---

---

### **Психология**

По мнению политолога Станислава Белковского, «главная задача и любой власти, и любого претендента на власть – это постоянное воспроизводство надежды»<sup>1</sup>. Блогер и политик Алексей Навальный именно в качестве «приносящего надежду» воспринимается как своими сторонниками, так и «заклятыми друзьями» и прочими противниками. Другое дело, что недоброжелатели говорят о призрачности этой надежды, о мираже, который вмиг может рухнуть, как только и если только Навальный обретёт ту или иную реальную власть.

«Кто гарантирует, что при Навальном будет лучше, чем при Путине?» – спрашивают скептики. «Yes, we can!» – по-обамовски энергично и уверенно отвечают сторонники молодого политика и члены его «несуществующей», по мнению ряда критиков, команды. Оглядываясь в прошлое, можно заметить, что критики в стиле «будет хуже» в последние десятилетия чаще всего достаивался «официальный» оппонент Бориса Ельцина Геннадий Зюганов. Многие помнят, как в ходе президентской избирательной кампании 1996 года в ходу были анти-зюгановские листовки с фотографией сурового Геннадия Андреевича и подписью: «Купи еды в последний раз».

---

1. Радио «Эхо Москвы», «Особое мнение», 05.07.2013, <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1129282-echo/>

Лидеру российских системных коммунистов (вождь мирового пролетариата Владимир Ленин, видимо, перевернулся бы в гробу от такого словосочетания) припоминали голод, холод и разруху худших времён коммунистического владычества в России. Алексею Навальному припоминают, как правило, «лихие 90-е» и тех их представителей, с которыми Навальный не хочет порвать раз и навсегда. Здесь уместно провести аналогию с постоянно витавшим в воздухе, но так и не случившимся объединением идеологически и электорально близких партий «Яблоко» и «Союз Правых Сил» по причине нежелания последних «каяться за преступления Чубайса».

Сам Навальный не раз высказывал своё отрицательное отношение к политике «шоковой терапии», которую проводили молодые реформаторы в начале 90-х гг. в демократической России. Это критики пропускают мимо ушей, но дело не в этом. Основной, «ядерный» электорат Алексея Навального, по словам руководителя его избирательного штаба Леонида Волкова, – это мужчины 25-35 лет с высоким уровнем доходов<sup>1</sup>. Эти люди, как правило имеющие хорошее образование, либо смутно помнят «лихие 90-е», либо не видят их исключительно в чёрных красках. Всё познаётся в сравнении, и тот период времени многими ретроспективно воспринимается как пора великих, но не реализованных возможностей для всей страны. Уровень развития гражданского общества и высокий мобилизационный потенциал демократических лозунгов, помноженный на наличие в целом свободных и соревновательных выборов, чем не может похвастаться современная Россия, делает 90-е гг. весьма интерес-

---

1. «Почему мы не можем выиграть», Lenta.ru, 23.07. 2013, <http://lenta.ru/articles/2013/07/23/volkov/>

ным временем, не лишённым положительных сторон в глазах политически активных граждан.

Состоявшиеся мужчины 25-35 лет и члены их семей не нуждаются в повышенных социальных гарантиях от власти, которые крайне важны для бюджетозависимых категорий населения. Более того, представители «ядерного» электората Навального, сознательно или неосознанно, являются сторонниками либертарианской модели экономики. Им вовсе не хочется быть задушенными в объятиях государственной поддержки. Напротив, они стремятся к самостоятельности и автономии, к минимальному вмешательству государства в их частную жизнь, в их бизнес и политическую активность. Не «поднимем пенсии», а «снизим налоги», не «запретим то и это», а «запретим запрещать», не «расширим штат милиции», а «разрешим гражданам короткоствол и дадим реальное право на самооборону» – вот те лозунги, которые интересны избирателям Навального. Как и ему самому.

Программные лозунги кандидата Алексея Навального ряду комментаторов представляются достаточно примитивными и малоинтеллектуальными. На это, в частности, указывает поддерживающий Навального главред «интеллектуально-националистического» портала «Спутник & Погром» Егор Просвирнин<sup>1</sup>. «Видите ли, мы не за Навального и не против. Мы за то, чтобы власть в России принадлежала интеллектуалам, национальной интеллигенции, – пишет Просвирнин. – К сожалению, ни Алексей Анатольевич, ни его окружение интеллектуалами не являются и к интеллектуальному сословию интереса не питают. Но они заявляют приверженность построению демократических инсти-

---

1. «Sputnik & Pogrom», запись в Facebook'e от 08.08.2013, <https://www.facebook.com/sputpom/posts/498267336927597>

тутов, в рамках которых интеллектуалы смогут занять подобающее место. Поэтому в целом мы движения Навального одобряем, от них (в идеале) должно стать лучше». Просвирнин называет Навального и его команду «пролетариатом постиндустриального мира», который «делает хорошее дело».

По мнению авторов книги, критика «неинтеллектуализма» Навального справедлива лишь при сравнении его с некими идеальными политиками-интеллектуалами, новыми брахманами, которыми, однако, явно не богат политический ландшафт России. Более того, против «неинтеллектуала» Навального работает целая группа откровенных «антиинтеллектуалов», чья критика «грозы жуликов и воров» в основном строится на том, что тот «украл весь лес», «хочет разрешить гей-парад» и вообще американский шпион. Отметим, что из позднесоветских и российских политических лидеров, добившихся успеха, нельзя назвать ни одного интеллектуала. Был, конечно, Григорий Явлинский, первая буква в названии партии «Яблоко», но он всё-таки скорее не политик, а интеллектуал-идеалист, уверенный в том, что в течение 500 дней можно совершить кардинальные реформы в посткоммунистической постимперии<sup>1</sup>. Был и есть премьер-министр Дмитрий Медведев, но прогрессивность его взглядов в основном выражается в любви к гаджетам с логотипом «Apple».

Говорят, простота хуже воровства Кировского леса. Простота программы Навального выгодно отличается от «многобуквенных» и малопонятных манифестов, ко-

---

1. 500 дней (программа Шаталина – Явлинского) – непринятая программа перехода плановой экономики Советского Союза на рыночную экономику в целях преодоления экономического кризиса 1990 года и реализации «прав граждан на лучшую, более достойную жизнь».

торами так богаты «традиционные» российские политструктуры. «От него ждали кровопролитиев, а он чижи-ка съел», – говорили персонажи Салтыкова-Щедрина<sup>1</sup>. От Навального ждали многотомника «Как нам обустроить Россию», а он выдал короткое: «Не врать и не воровать, поступать по инструкциям, власть должна быть выборной и сменяемой, правительство – это нанятые народом менеджеры, не более того». Иными словами: «Соблюдайте свою Конституцию!». Просто и примитивно – дальше некуда. А где Межгалактическая Империя или хотя бы Евразийский Союз? Где духовные скрепы? Где закрепление руководящей и направляющей роли национального лидера страны? Нет ничего этого, скучно. А мы не привыкли! Мы хотим слышать красивые слова, при этом понимая их пустоту, но всё равно слушаю и слушаю снова. И снова понимая, что это симулякр, форма без содержания, восприятие без объекта, галлюцинация, имперская иллюзия, опиум для жителей сырьевого придатка.

Власть для Навального и его команды – это не священная корова, это не та структура, с изменением и реформами которой «всё пропадёт, шеф». Власть – это, в представлении «киберактивистов», «сетевых хомячков» и простых выпускников Йеля, что-то вроде Интернет-провайдера. Нравится тебе качество услуг, предоставляемых провайдером за оговорённую сумму? Оставляем всё как есть. Не нравится? Обращаешься к другому, к третьему, к десятому. Ничего личного, только бизнес и поддержание достойного уровня оказываемых услуг. Казалось бы, что может быть проще и примитивнее этого? Что может быть проще и примитивнее Навального и его команды?

---

1. В «сказке для детей изрядного возраста» «Медведь на воеводстве».

О своём богатом внутреннем мире Навальный не любит распространяться. За исключением, пожалуй, компьютерных игр. О любимых книгах говорит, что читает много и всего разного, но что конкретно – не сообщает. Навальный, жизнь которого на виду почти у всей страны, не говоря уже о спецслужбах («Родина слышит, Родина знает»), хочет оставить для себя потаённую комнатку, чтобы там побыть одному, наедине со своими мыслями, чувствами, тревогами и мечтами. У кого-то это шубохранилище и молельная комната в нажитом честным трудом дворце, а у Навального – его чтение. Как он сам рассказывал, после того, как 18 июля 2013 года он оказался в камере, первым делом записался в библиотеку. Решил перечитать «От диктатуры к демократии» Шарпа<sup>1</sup> или всё же «Бесов» Достоевского?

Несмотря на массовую поддержку русских образованных горожан, часто называемых креативным классом, Алексей Навальный большинством экспертов относится к типу политика-одиночки. Статус «одинокого волка», пусть и обременённого красавицей-женой и двумя детьми, имеет свои плюсы и «подводные камни». С одной стороны, ты всегда на виду, у тебя даже и близко нет конкурентов-однопартийцев, кто наступает тебе на пятки и пытается перетянуть одеяло электоральных симпатий на себя. С другой стороны, отсутствие команды, в котором до последнего времени упрекают Навального, – это возложение всей полноты ответственности за те или иные действия или бездействие на самого себя. Поднявшись на недостижимый для многих (и вообще нехарактерный для российской реальной политики) нравственный уровень, «гроза жу-

---

1. Джин Шарп – американский общественный деятель, известный во всем мире своими книгами по методам ненасильственной борьбы с авторитарными режимами.

ликов и воров» боится приблизить к себе кого-то, в ком не уверен также точно, как в себе самом. А таких людей не так уж и много, если они вообще есть.

Наблюдатели, в частности Станислав Белковский, говорят о мессианском сознании Алексея Навального<sup>1</sup>. Если «обычные» политики борются с другими политиками, то Навальный борется со Злом, с тёмной стороной Силы, с персонифицированным галактическим Императором, поработившим всю известную ойкумену. Люди из группы поддержки Навального, возможно вовсе не склонные к догматизму, начинают воспринимать Алексея Анатольевича как нечто большее, чем «просто хороший и честный политик». Навальный – это Великий Последний Шанс, как сказал бы писатель Михаил Веллер (который, к слову, сам поддерживает «грозу жуликов и воров»). Все, кто относится к нему отрицательно или даже нейтрально, в лучшем случае, неосведомлённые и ничем не интересующиеся обыватели, а, в худшем, враги рода человеческого, прямо или косвенно поддерживающие ненавистный режим жуликов, воров, людоедов и прочих «единороссов». Или с нами, или против нас – другого пути нет.

Путь мессии – долгий и тяжёлый. В удивительной стране России мессией может стать парень из Марьино, который всего лишь требует соблюдения закона, честных судов, массовых посадок коррупционеров, прекращения неконтролируемых дотаций Северному Кавказу за счёт других регионов страны. Парадокс? Не совсем, ведь, если вспомнить историю величайших мировых религий, то окажется, что и Сиддхартха Гаутама, и Иисус, и Магомед как раз и призывали своих последователей вернуться к изначальной простоте, от-

---

1. «Сетевизор», программа «У Корзуна», 05.07.2013, <http://www.onlinetv.ru/video/984/>



казаться от всего внешнего, привнесённого, пустого и лишь скрывающего от людей истину. Книжники и фарисеи – единственные, пожалуй, люди, которых откровенно ненавидел Христос. Преступник может только преступить закон, убийца – только убить, а книжники и фарисеи, как и их успешные последователи в современном мире, искажают само представление о добре и зле, о красивом и безобразном, о честности и обмане, заменяя всё это множеством красивых, но лишённых всякого смысла и внутреннего содержания слов.

Алексей Навальный с какого-то момента своей деятельности (возможно, начиная с исключения из «Яблока») решил начать «жить не по лжи» в самом прямом, солженицынском смысле. Решил своим собственным примером ввести моду на новую честность, открытость не на словах, а на деле. И эта мода постепенно действительно завоёвывает массы. Во всяком случае, массы политически активных граждан. На глазах у авторов этой книги политактивисты, которым во времена сурковского «околоноля» было всё равно, работать на власть или против власти, лишь бы платили, теперь стали куда разборчивее в выборе способов для пополнения своего кошелька. К авторам, признаемся, также в разное время обращались с предложением подзаработать на «мочении Навального». No way.

«Говорить правду легко и приятно», – сообщает кибермессия, Нео, решивший встретиться один на один с самим Архитектором, предварительно справившись с десятком агентов Смитов разной степени «прокаченности». Казалось бы, простые слова. Этому ведь ещё в детстве учат: говори правду, будь честным. Но суровая российская реальность, вобравшая в себя наряду с византийскими имперскими амбициями ещё и византийское двоемыслие, грозит тому мальчику из сказки

о голом короле 282-й статьёй или «кражей Кировского леса». Пострадать за правду – оно, конечно, благородно, но кто оценит? А жизнь проходит.

«Обычный» политик может совершить ошибку, за которую его простят или не простят избиратели. Для политика-мессии ошибки недопустимы. Именно слова политика-мессии по-настоящему «отливаются в граните». Поставив сам для себя крайне высокую «мессианскую» планку, Навальный обязан её удерживать. Иначе – всё, иначе – крах. Даже свою партию Навальный пока не заявляет («Народный альянс» по-прежнему находится под вопросом), потому что опасается: если хоть один из руководителей высшего или даже среднего звена даст слабину, окажется нечист на руку или явно некомпетентен, то тень упадёт и на самого мессию. «Трудно быть Богом».

В глобальной перспективе модель открытого общества, пропагандируемая Навальным, конечно, одержит верх над псевдоимперской тягой к запретам и стратегией «Вам не положено!» и «Начальство лучше знает!». При всей простоте подхода Навального, он на самом деле лишь доводит до конца мысль о «голом короле». Если у страны нет идеологии, кроме коммунистических наработок, если первые лица государства, при всей своей антизападной риторике, отправляют своих отпрысков на учёбу и ПМЖ в тот самый проклятый и бездуховный Запад, то в чём тогда смысл народу России терпеть «их»? А смысла, как поясняет «гроза жуликов и воров», и нет никакого. Нас обдурили. Можно расхотеться, а можно попробовать сделать всё, «как у людей». Но со старой командой, которая пускала нам пыль в глаза, «как у людей» сделать не получится. И теперь уже ответ на вопрос «что делать?» звучит вполне конкретно и определённо – не пытаться модернизировать

вать колесо или искать несуществующий третий путь, а использовать наработанные западными (и не только западными) демократиями технологии.

## **Технология**

Алексей Навальный – первый в России политик американского типа, который ведёт первую в России избирательную кампанию американского типа. С волонтерами, открытыми избирательными фондами, с широкой линейкой агитационно-пропагандистских материалов, а главное – с ежедневными ралли, в ходе которых кандидат устраивает встречи с жителями различных районов Москвы в формате мини-митингов. Впрочем, митинги далеко не всегда «мини»: если поначалу на них собиралось несколько десятков человек, то после двухнедельного ралли (от трёх до пяти встреч в день, без выходных и передышек, с гранатовым соком в качестве энергетика) на встречи стали приходиться до шестисот и более избирателей. И это при условии, что районные управы, получившие «устные» предписания срывать всю наружную агитацию за кандидата Навального, усердно чистили окрестные фонарные столбы и почтовые ящики местных жителей от буклетов, приглашающих на встречу. А люди всё равно шли. Даже в самый разгар рабочего дня у станций метро, где в основном проходили мини-митинги, собирались люди самых разных возрастов. Тем, кто постарше, предлагали раскладные стульчики, на случай дождя команда Навального всегда возила с собой зонтики<sup>1</sup>, на случай отказа обычного микрофона Навальный одевал гарни-

---

1. Как сообщили в штабе кандидата, руководство фирмы, где планировалось заказать 30 зонтиков, узнав, что это для Навального, выделило 60, причём бесплатно.

туру, «как у универсального солдата». Кто ещё в России вёл такую «американскую» избирательную кампанию, да ещё и имея над головой Дамоклов меч приговора Кировского суда на 5 лет лишения свободы?.. К какому ещё кандидату приходили не с тем, чтобы попытаться заработать, предоставляя те или иные «пиар-услуги», но для того, чтобы пожертвовать?

Политтехнология? Ноу-хау! Какой ещё политик в России сможет такое сделать? Даже на митинги поддержки Владимира Путина, чей рейтинг, согласно официальным данным, неуклонно растёт, организаторам приходится в добровольно-принудительном порядке набирать «бюджетников». Не говоря уже о политсилах поменьше. Разумеется, политические оппоненты «вора Кировского леса», сами того не признавая, завидуют уже хотя бы тому, что «на Навального», причём совершенно бесплатно, ходит в сотни, если не в тысячи раз больше зрителей, чем на них самих. Является ли такая способность к собиранию больших аудиторий достаточным условием, чтобы считаться последней надеждой Москвы и всей России на счастливое Завтра? Конечно, нет. Критики неоднократно отмечают, что, сделав за сравнительно короткий промежуток времени (избирательная кампания в Госдуму, выборы и послевыборная активность зимы 2011/2012 гг.) мощный рывок в публичность и узнаваемость, Алексей Навальный на какое-то время растерялся. «А что же с этим со всем делать?» Лидер «Демократического выбора» Владимир Милов даже ставит в вину Навальному, что тот не стал баллотироваться на пост президента России. Хотя, конечно, находясь на 15-суточном аресте в СИЗО, «гроза жуликов и воров» не мог этого сделать по закону.

В отсутствие полноценных конкурентных выборов и при фактическом запрете на создание новых партий

Навальный, как и значительная часть российских политиков, лишён возможности строить «стандартную» политическую карьеру. Вместо подготовки к следующим выборам и работе с избирателями активисты до недавнего времени были заняты организацией разного рода протестных акций, наибольшую известность среди которых получила «Стратегия-31», главным идеологом которой стал Эдуард Лимонов. 31 числа каждого месяца, в котором 31 день, активисты собирались на несогласованные, как правило, митинги в защиту 31-й статьи Конституции РФ («Граждане РФ имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование»).

При наличии «защищенного» поля публичной политики, существующего при температуре «околоноля»<sup>1</sup>, пространство российского политического Интернета традиционно настроено крайне оппозиционно к действующей власти и лояльно к политическим силам, относящимся к оппозиционному спектру. Политические аналитики нередко метафорически описывают противостояние между «партиями Интернета» и «партиями телевизора». «Очевидно, что доступ к сети Интернет в России первоначально получили относительно молодые и преуспевающие жители мегаполисов. Естественным образом, это проявилось и в политических предпочтениях пользователей всемирной сети. В 2003 году в период последней российской федеральной избирательной кампании, которую с некоторой натяжкой можно считать конкурентной, эта тенденция уже вполне проявилась», – пишут в статье «Казус Навального» Гончаров и Елизаров<sup>2</sup>. По данным ФОМ, уровень

1. «Нас растили в режиме нуля», – пел Константин Кинчев по схожему поводу.

2. В.Гончаров, В.Елизаров. Казус Навального: сетевой фандрейзинг как инструмент политической мобилизации. // Политическая экспертиза. ПОЛИТЭКС. 2011. Т.7. № 4.

поддержки КПРФ среди пользователей Интернета был тогда в 3 раза ниже, чем среди избирателей в целом, а сторонников СПС, наоборот, в сети насчитывалось в 2 раза больше, чем в оффлайне<sup>1</sup>. К 2013 году число пользователей сети Интернет в России выросло в разы несколько раз<sup>2</sup>, но среди них по-прежнему преобладают молодые и высокообразованные жители крупных городов, те самые русские образованные горожане. Именно эта часть российских граждан предъявляла спрос на политическую свободу. Однако до недавнего времени у «партии Интернета» не было подходящего формата для организации коллективных действий.

«2 февраля 2011 года московский юрист Алексей Навальный, имеющий репутацию успешного адвоката, специализирующегося на защите прав миноритарных акционеров в своём блоге объявил о начале кампании по сбору средств на финансирование антикоррупционного проекта «РосПил», – пишут в своей статье Гончаров и Елизаров. – К этому моменту живой журнал Навального представлял собой пример одного из наиболее популярных в Рунете социальных медиа с 40 тысячами постоянных подписчиков и более 50 тысяч индивидуальных посетителей в день. Анонсированный Навальным месяцем ранее проект «РосПил» представлял собой добровольное сетевое сообщество, цель которого заключалась в осуществлении гражданского контроля над правоприменительной практикой в сфере организации государственных закупок».

Первоначальные финансовые цели были заявлены достаточно скромно: минимальная планка сборов

---

1. Политические предпочтения пользователей интернет в мае 2003 г., База данных ФОМ, <http://bd.fom.ru/report/map/o0305>)

2. В мае 2012 года дневная аудитория «Яндекса» впервые превысила таковую Первого канала, составив 19,1 млн. против 18,2 млн. соответственно.

в размере трех миллионов рублей за год, а максимальная пяти миллионов<sup>1</sup>. Антикоррупционный пафос расследований Навального оказался востребован отнюдь не беднейшими слоями российского общества, а скорее представителями экономически успешных, бюджетнезависимых групп. Сам Навальный объясняет этот феномен следующим образом: «Для человека, который получает условно 10 тысяч рублей в месяц, разговор о том, что кто-то украл миллиард – то же самое, что новость об образовании нового облака вокруг Сатурна. А для людей, которые сидят в корпорациях, это абсолютная реальность»<sup>2</sup>.

«Прежде чем начать свою фандрайзинговую кампанию Навальный около двух лет вел работу по построению базы поддержки в социальных Интернет-сетях. Призыв к борьбе с коррупцией был обращен к уже сложившейся аудитории, – продолжают Гончаров и Елизаров. – Успех кампании Алексея Навального был обусловлен целым рядом фактором, среди которых необходимо упомянуть грамотное идеологическое позиционирование. Действительно, очень трудно что-либо возразить против идеи борьбы с коррупцией с помощью общественного контроля и защиты государственного бюджета от расхищения недобросовестными чиновниками. Трудно найти мотив, который обладал бы большим объединительным потенциалом, не ставя при этом единство участников под угрозу идеологических расхождений. Жертвовать деньги на борьбу с коррупцией – дело во всех отношениях благое и само по себе оппозиционным актом не является. Даже губернатор Пермского края Олег Чиркунов заявил в своём блоге о намерении перечислить гонорар за лек-

---

1. Живой журнал Алексея Навального, <http://navalny.livejournal.com/547869.html>

2. GQ, <http://www.gq.ru/people/article/345339/>

цию, прочитанную в Академии народного хозяйства, на проект Алексея Навального<sup>1</sup>. После этого заявления в сети появились шутки, что Медведев с Путиным тоже анонимно финансируют проект «РосПил», и два самых больших перевода, о которых речь шла выше, отправлены именно ими».

Главным результатом антикоррупционной, а затем и избирательной кампании Навального стало развенчание мифа о том, что «в России уже больше не будет публичной, массовой политики, всё будет решаться только в кабинетах». Было экспериментально доказано, что все необходимые предпосылки для осуществления массового политического фандрайзинга в российских условиях существуют.

Гончаров и Елизаров также отмечают важность публичного эффекта фандрайзинговой кампании – выход за пределы Интернета. Своей «американской» предвыборной кампанией Алексей Навальный пытается объединить «партию Интернета» с «партией телевизора». За очень короткое время, один-два месяца, Навальный даже в глазах критиков «от власти» перестал быть «обычным блогером, который, пару раз выступив на митингах перед своими хомячками, возомнил себя великим политиком». Теперь он политик федерального уровня. Курируемый лично президентом США Бараком Обамой, как заявил депутат от – сюрприз! – «Единой России» Евгений Фёдоров<sup>2</sup>.

«Алексею Навальному удалось убедительно продемонстрировать, что оставшиеся неподконтрольными авторитарной власти сегменты коммуникационного

---

1. Живой журнал Олега Чиркунова, 19.03.2011, <http://chirkunov.livejournal.com/349618.html>

2. «Единоросс Фёдоров: Навального отпустили по звонку Обамы», портал «Ридус», 20 июля 2013 года, <http://www.ridus.ru/news/99939/>



пространства представляют достаточный простор для формирования эффективных сетевых политических проектов, – возвращаемся мы к статье Гончарова и Елизарова. – Как и в случае с проходящей в совершенно другом контексте и ставящей перед собой другие задачи кампании Обамы, Навальный продемонстрировал возможности использования технологии фандрайзинга и технологий работы с социальными сетями для целей политической мобилизации».

Главным достижением Навального, по мнению Гончарова и Елизарова, оказалась стратегия организации коллективного действия, пионером которой он стал и которая доказала свою эффективность. «В отсутствие таких необходимых организационных условий, как выборы и политические партии, гражданские активисты создают новую институциональную среду публичной политики. В случае Навального этой средой оказывается Интернет, а инструментом политической мобилизации – фандрайзинговая кампания». Вне зависимости от того, как сложится дальнейшая судьба онлайн-офлайн-проектов Навального, урок его политической кампании доказывает возможность гражданского коллективного действия, возможность найти точку приложения сил десятков и сотен тысяч русских образованных горожан. «Опыт социальной мобилизации, работа с системами платежей, создание групп экспертов и активистов является примером того, в каком направлении может осуществляться институциональное строительство новой публичной политики в России».

Пусть и с традиционной задержкой, но в Россию проникли и были успешно адаптированы новые сетевые политические технологии развитых стран с раз-

витыми институтами гражданского общества. Влияние этих инноваций, в отличие от «Сколково», на политическую систему России заметно уже сейчас. Новая эра в российской политике уже наступила, а сотрудники районных управ, по-бандитски ворующие баннеры в поддержку Навального с балконов москвичей, скоро уйдут в прошлое и будут восприниматься гражданами как реликт «совка» сродни выездным визам или очередям за колбасой. Причём случится это вне зависимости от того, победит ли кандидат Навальный А.А. на внеочередных выборах мэра Москвы или любых других выборах.

«Я хоть попытался, чёрт возьми! Хотя бы попробовал», – сказал как-то бунтарь Р.П. Макмёрфи в «Полёте над гнездом кукушки».

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ (УСЛОВНОЕ)**

Знакомый публицист как-то спросил одного из авторов книги: что «такого» сделал Навальный? И получил ответ: с помощью одного-единственного Интернет-мема убил крупнейшую и наиболее влиятельную в России партию со времён КПСС. Знакомый не согласился: она сама себя убила. Отчасти он прав, но лишь отчасти. Ницше как-то писал: «Падающего – толкни». Он сам не упадёт. Ведь в любой исторической коллизии, на рубеже эпох, при объективной смене житейских парадигм всегда действуют не безликие «силы исторического процесса», а очень даже персонифицированные герои, с местом работы, адресом регистрации, размером обуви и даже юзернеймом в Живом журнале.

Как сила всемирного тяготения действует не «сама по себе», а через взаимодействие небесных тел, так и по факту случившееся падение партии чиновничества «Единая Россия» случилось не «само по себе», а в силу действия множества факторов, как минимум один из которых живёт в спальном районе Марьино на юге Москвы. При отсутствии политической конкуренции и честных выборов, при «зачищенном» партийном поле партия, объединяющая представителей бессмертного и всё уменьшающегося на Западе и расширяющегося в России чиновничьего класса, не могла совершить ха-ракири.

Есть мнение, что Россия – родина слонов, а процессы, происходящие в окружающем мире, нас либо

не касаются, либо нам противопоказаны. Такому фобически-отстранённому русскому взгляду на «заграницу» – не одна сотня лет, и что сему виной – разрыв Западной и Восточной церквей или финское влияние на генотип великорусского народа – нам неизвестно. Однако мы рискуем предположить, что «особый путь» и «исконная консервативность» России в основном связаны не с нашим богатым внутренним миром, а с удалённостью от иных мировых центров, суровым климатом и трудностью коммуникаций.

Но мир меняется. Интернет мгновенно связывает то, что раньше отделялось долгими неделями и месяцами пути. Информатизация охватывает всю человеческую ойкумену. Безусловно ли благо прогресса? Конечно, нет (читайте классиков!). Однако человечество уже село на этот поезд, двери герметично закрыты и назад дороги нет. Есть только выбор: сидеть ли на жёстких и неудобных местах в эконом-классе или, произведя сравнительно небольшое усилие (информационная эпоха вообще предполагает только небольшие усилия, но и они многим оказываются не под силу), перейти в вагон бизнес-класса. Поезд прогресса не сбавит хода и не повернёт на запасной путь, но поездка станет гораздо комфортнее.

Борьба Навального – она ведь не про высокие материи. Она про обеспечение элементарного комфорта, в котором значительная часть российского общества ощущает настойчивую повседневную необходимость. Чтоб не стояли над душой «запрещалкины», чтоб были подконтрольны гражданам «обещалкины», чтоб была конкурентная политика и честный бизнес, чтоб суд судил по закону, а не по звонку. Это всё очень простые, банальные вещи, которые в «загранице», о которой избиратели Навального знают не понаслышке, в порядке

вещей, но за которые в России почему-то приходится биться с неиллюзорным противником, доказывая аксиоматическую посылку «я не верблюд».

Или «я не крал Кировский лес». Вот вам свидетели защиты, а вот – свидетели обвинения. И все говорят во все не то, что от них ожидает услышать условный или безусловный судья Блинов. Украл – и всё тут!

Но украл Алексей Навальный нечто большее, чем Кировский лес (который, исходя из доступных материалов дела, он и не крал вовсе). Навальный украл монополию российской власти на выработку политического дискурса и монополию «системной оппозиции» (само это словосочетание в отсутствии политических свобод – сущий оксюморон) на окормление всё растущего протестного электората. Если Владимира Путина, по меткому выражению бывшего первого замглавы Администрации Президента РФ Владислава Суркова, послал России Бог, то Алексея Навального нашей стране послал Zeitgeist, Дух Времени. В обществе, активная часть которого устала находиться в состоянии «против постылой власти и ещё более постылой оппозиции», должен был появиться такой вот «поэт-правдоруб», только от политики. Появился-то Навальный, потому что такова логика исторического и общественного процесса. Но, обозначившись в проявленном мире, он уже идёт своей дорогой, которая может совпадать, а может и не совпадать с Духом Времени.

Мотивация противников Навального во власти и «системной оппозиции» понятна и вряд ли требует дополнительных разъяснений. На небе может быть только одно Солнце, а за ярлыком на оппозиционную деятельность следует заходить в строго определённый кабинет, а ни в какой другой. Мотивации сторонников различаются. Общепротестная часть русских образо-

ванных горожан, как сказано выше, хочет европейского комфорта и видит в Навальном лидера, который, сам являясь детищем этого времени и этой социальной страты, сможет оправдать их ожидания. Националисты видят в Навальном вождя, который «прекратит кормить Кавказ» и «очистит Москву от мусора», чего не удалось осуществить обещавшим это «системным националистам». Нельзя сбрасывать со счетов чёткую позицию Навального по разрешению гражданам владеть «короткостволом». Либерально-демократическая общественность видит в Навальном «таран, который сможет разрушить эту систему, а уж там мы всё правильно сделаем». Лишь воспринимая Навального в таком качестве, они готовы мириться с теми сторонами его идеологии, которые в их системе координат относятся к разряду абсолютного зла.

Демократизация России неизбежна. Демократизация в «плохом» смысле, с разрухой и «лихими 90-ми», в России уже была. А вот в «хорошем» смысле, с открытостью электоральных процедур и честной конкуренцией в политике и бизнесе, – ещё предстоит. Станет ли Алексей Навальный символом и героем этого неукротимого процесса, зависит, в первую очередь, от того, сможет ли он соблюсти баланс между своими группами поддержки, не склонившись при неблагоприятных обстоятельствах в ту или иную сторону, обещающую быструю выгоду за счёт разрыва с другой стороной. Социальный капитал и доверие, накапливаемые ценой многих лет упорной работы и самодисциплины, – великое, но крайне хрупкое богатство. Даже в Дивном Новом Мире высоких технологий не всё можно заблаговременно архивировать и скинуть на внешний накопитель.

Алексей Кочетков  
**«Креативный класс  
в ожидании попутного ветра»**

Портрет Алексея Навального будет неполным без портрета тех, кто может и кто **мог бы** не только проголосовать за него, но и реализовать его программу в том случае, если Навальный придет к власти, одержав победу, к примеру, на мэрских выборах. А, между тем, социальный тип будущего соратника Навального является собой едва ли не большую загадку, чем он сам.

С самим Навальным все как раз более или менее объяснимо. Его можно рассматривать как порождение стихийного протеста, характерного сегодня для всей живой и мыслящей части российского общества. Навальный в этом случае оказывается персонифицированным выражением закономерного отторжения и отталкивания интеллектуальной части россиян от нынешнего, антиинтеллектуального по самой своей сути, российского государства, главной идеей которого стала унаследованная от СССР идея тотальной несвободы каждого отдельного человека. Несвободы, возведенной в основу идеологии и высшую добродетель. Несвободы, реализуемой ежеминутно и во всех смыслах и аспектах повседневной жизни – физических, моральных, идейных и юридических; когда тотальное унижение всякого гражданина и тотальное же его ничтожество перед лицом всемогущей государственной машины превращает в фикцию само понятие «гражданин».

Олицетворением российского протестного движения стали представители интеллектуальных профессий – так называемый «креативный класс». Несмотря на то, что термин существует уже более десятка лет, именно после первых массовых протестных митингов зимой 2011 года это словосочетание прочно вошло в русский лексикон. Именно «креативный класс» составляет ядро электората Навального.

Однако протест сам по себе способен породить, возможно, и сильный, но лишь кратковременный порыв свежего ветра. Для долговременного же успеха, для создания политической программы, способной внести в российскую действительность принципиальные и устойчивые изменения, необходим позитивный блок. Иными словами, помимо раздела «Кто виноват?», в такой программе должен присутствовать ещё и раздел «Что делать?». И совершенно логично ожидать, что этот раздел будет принципиально отличаться от одноименного раздела, предлагаемого существующей властью.

Увы, но такого, отчетливо отличного от существующих посылов раздела в программе Навального нет. По сути, Навальный предлагает делать то же самое, что, хотя и только на словах, но, тем не менее, провозглашает также и нынешняя власть. Конечно, дальше слов у нынешней власти эти декларации не идут. Но ведь законно задать вопрос: а почему они пойдут дальше слов у Навального? На что принципиально иное, на какую другую группу общества и на какие иные идеи Навальный может опереться?

Проблема тут в том, что никакая власть не бывает **сама по себе** ни «честной», ни «нечестной», ни «злой», ни «доброй», ни «нравственной», ни «аморальной», и так далее по всему обширному списку. Никакая власть,



даже в самом закрытом и самом кастовом обществе, даже при полном отсутствии социальных лифтов не существует в замкнутом пространстве. Даже тогда, когда правительство бесконечно далеко от народа – тут сразу вспоминается фраза Би из данелиевской «Кин-Дза-Дза»: «Правительство на другой планете живет, родной!» – даже тогда власть неизбежно является отражением всего общества. В этом смысле известный тезис «всякая власть от Бога» абсолютно справедлив – надо лишь уточнить, что такое Бог. И «Партия Жуликов и Воров», и «Взбесившийся Принтер» в Госдуме – это тоже отражения современного российского общества, такого, какое оно есть. Отражения, прямо скажем, нелицеприятные – но, тем не менее, абсолютно верные и неподкупно правдивые.

Разумеется, какие-то группы такого общества могут быть своим положением крайне недовольны и даже находиться на грани бунта. Но такое недовольство означает всего лишь их стремление изменить собственные позиции в существующей системе координат, и не более. И довод о том, что Навального поддерживают в основном «сетевые хомячки», офисный планктон из больших городов – близкий к властной элите географически и по этой причине видящий то, как она живет и ей завидующий; но при этом совершенно не сопричастный к власти и властным привилегиям, очень этим недовольный и требующий своей доли **того же самого** пирога, испеченного **по тому же воровскому и жульническому рецепту**, – вот этот довод является, пожалуй, самым сильным аргументом власти против Навального. Его сила в том, что вопрос сам по себе поставлен абсолютно верно – но вот краткий, лозунговый, в одну хлесткую фразу ответ на него едва ли возможен. Вопрос сложный. Вопрос требует отдельного

и вдумчивого анализа. И такой анализ уже проделан. Проблема реального соотношения сил в современном российском обществе и место России в сегодняшних мировых процессах довольно подробно – и очень нестандартно, под совершенно непривычным углом зрения – рассмотрены в книге философа-марксиста Сергея Ильченко «Другим путем», только-только вышедшей в издательстве «Книжный мир».

Не пытаюсь в двух словах пересказать всю работу – довольно объемную, к тому же оперирующую достаточно специфической марксистской терминологией, коснемся только тех её сторон, которые, как раз и дают ответ на поставленный выше вопрос.

Будучи вполне последовательным марксистом, Ильченко обосновывает неизбежность коммунизма. Но будучи при этом марксистом абсолютно неортодоксальным и подвергая каждый тезис Маркса придирчивой проверке, с опорой на исторический опыт последних полутора столетий, он приходит к весьма неожиданным выводам – при том, что выводы эти непробиваемо логичны и железно подкреплены фактами.

Итак, по мнению Ильченко, ни СССР, ни постсоветская Россия ещё не достигли капитализма. Оба государства проходят по сложному и долгому пути к нему, шаг за шагом выбираясь из феодализма.

Процесс перехода от одной формации к другой, описанный у Маркса, подвергнут у Ильченко беспощадной ревизии, ключевым пунктом которой стало понятие о смешанных, переходных формациях, в частности феодально-капиталистической, и вывод о том, что «чистая» формация может порождаться только уникальным стечением обстоятельств и для обычного хода истории, вообще говоря, совершенно нехарактерна.

При этом феодальным классам – бывшим сеньорами, эволюционировавшим в чиновничью номенкла-

туру, и бывшим крепостным крестьянам, индустриализовавшимся, но сохранившим вполне феодальную психологию и систему ценностей, – противостоят нарождающиеся в борьбе и муках буржуазия и капиталистический пролетариат, оперирующие принципиально иной ценностной системой. Именно это противостояние и порождает конфликт, причем интересы всех феодальных классов в нем противоположны интересам всех классов капиталистических. Иными словами, в этом противостоянии как раз и возможны классовые союзы. Надо сказать, что такой вывод Ильченко вполне подтверждается фактами эпохи европейских буржуазных революций, когда нарождавшийся пролетариат выступал союзником буржуазии в борьбе против феодалов, а крестьянство, напротив, солидаризовалось именно с феодалами, как это было в Вандее, и вовсе не жаждало для себя никакого «освобождения». Нечто подобное происходит и сегодня в России.

Навальный в этом раскладе выступает как сторонник буржуазных и антифеодальных реформ – безусловно, не единственный, но один из самых ярких. При этом помимо российской буржуазии, не сросшейся с чиновничеством (а только такая буржуазия и является собственно буржуазией, та же, что срослось с чиновничеством, неизбежно принадлежит к уходящей феодальной формации), в антифеодальных реформах заинтересован и пролетариат. Пролетариат заинтересован в них по той причине, что может полноценно отстаивать свои права только в рамках буржуазного правового поля, включая полноразмерную парламентскую демократию и полноразмерную же правовую систему в тех её формах, которые присущи именно капитализму.

Оценив, таким образом, российскую ситуацию, Ильченко задается вопросом: а где здесь левые? Како-

ва их роль на этом этапе? И вообще, кто они такие, современные левые?

С идентификацией левых у Ильченко проблем нет: левыми, по его мнению, являются только те партии, организации и граждане, которые видят своей исторической миссией участие в построении коммунизма. Но коммунизм нельзя построить «просто так», по произвольному желанию, в любой момент времени и в любой точке мира. Старт к коммунизму возможен только тогда, когда капитализм достиг предела своих возможностей, когда все капиталистические институты, в том числе и общественные и юридические, отлажены и доведены до совершенства. Капитализм здесь подобен первой ступени ракеты выводящей общество на орбиту, с которой возможен уже старт в коммунизм, и если первая ступень не сработает или сработает не полностью, то такая ракета просто рухнет на землю и разобьется. И тогда, следуя логике ситуации, Ильченко приходит к парадоксальному, на первый взгляд, но неизбежному выводу: единственно верной позицией для российских левых является сегодня союз с вестернизированной буржуазией для совместной борьбы против феодального патернализма во всех его формах.

Иными словами российские левые должны поддержать Навального, поскольку построение капиталистических отношений в современной России есть непременное условие для дальнейшего перехода к коммунизму. А тот, кто в нынешней России выступает против капитализма, кто тоскует по уютному феодализму времен СССР, тот не левый, а, напротив, самый, что ни на есть, последовательный антикоммунист.

Итак, опираясь на рассуждения Ильченко, мы можем очертить группу поддержки Навального, способную стать его опорой в практической деятельности: в

ходе реформ, **принципиально отличных** от действий нынешней власти. В эту группу естественным образом попадают **все буржуазные классы** – как буржуазия, так и пролетариат, а также **все последовательные левые** – настоящие левые, не на словах, а на деле.

Идея о том, что пролетариат является могильщиком капитализма, некогда высказанная Марксом, внимательно им изучается, проверяется на прочность – и отбрасывается как негодная и ошибочная. Ильченко ясно показывает, что к восстанию против любого общественного строя способен не какой угодно «угнетенный класс» (попутно Ильченко весьма жестко обходится и самим понятием «угнетенного класса»), а только тот, который в этом строе не существует экономически. В любом другом случае такой класс будет вести борьбу не за смену правил игры, а лишь за улучшение своего положения в рамках сложившихся отношений, поскольку вне этих отношений он вообще не существует. Этот вывод Ильченко также полностью подтверждается новейшей историей: во всех развитых капиталистических странах пролетариат неизменно утрачивает свою революционность, переходя на позиции реформизма.

Пытаясь увидеть пути перехода к коммунизму, тот же Ильченко приходит к выводу о возникновении в недрах капитализма принципиально нового класса, который, с одной стороны, не является реликтом феодальных отношений, а с другой – ни при каких обстоятельствах не вписывается в капитализм именно с экономической точки зрения. И он находит этот класс, названный им «креативным классом». Креативный класс исторически неизбежно вырастает из той части пролетариата, которая занята в интеллектуальном производстве.

Сам термин «креативный класс» (или «творческий класс», от англ. creative class) впервые предложил аме-

риканский экономист Ричард Флорида<sup>1</sup> для обозначения социальной группы населения, включённой в постиндустриальный сектор экономики.

Согласно его исследованиям, ключевым фактором успешного экономического развития городов и регионов является интеллектуальная и творческая элита. Это часть среднего класса, ставшая самой влиятельной и массовой социальной группой в развитых странах. К примеру, в США их доля составляет 30% всех работающих. По мнению Флориды, именно «креативный класс» сегодня создаёт в развитых странах повестку дня, служит образцом для подражания и формирует общественное мнение<sup>2</sup>.

В отличие от рабочего и обслуживающего классов, представители творческого класса предпочитают вертикальному продвижению по служебной лестнице горизонтальное перемещение и смену мест работы в пользу наиболее творческой. Также, они предпочитают моральное и духовное удовлетворение денежно-материальному. Для людей данной группы характерной чертой также является ярко выраженное чувство индивидуальности и личной свободы.

По мнению Флориды, «радикальное отличие между креативным и другими классами заключается в том, за что они получают свои деньги. Представителям ра-

---

1. Ричард Флорида (англ. Richard Florida, род. 1957, Ньюарк, США) – американский экономист. Обучался в Ратгерском колледже, который окончил в 1979 году, получив степень бакалавра. В 1986 году он закончил Колумбийский университет, где ему была присвоена степень доктора философии. С 1987 по 2005 год он преподавал в университете Карнеги-Меллона, а ныне является профессором Школы менеджмента имени Джозефа Ротмана в Торонтском университете. Приобрел известность как автор теории креативного класса.

2. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее = *The Rise of The Creative Class and How It's Transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life.* – Классика-XXI, 2005. – 430 с. – ISBN 5-89817-086-3

бочего и обслуживающего класса платят, главным образом, за выполнение работы согласно плану, тогда как креативный класс зарабатывает деньги, проектируя и создавая что-то новое, и делает это с большей степенью автономии и гибкости».

Среди профессий, которые имеют представители творческого класса: учёные и инженеры, работники IT-сектора, специалисты PR, дизайнеры, архитекторы, артисты, художники и пр. В целом это участники основанной на знании высокотехнологичной экономики, требующей наличия творческого мышления и способности нешаблонного решения задач. Однако это меньшая часть креативного класса. В более широком смысле, «креативный класс» – это все трудящиеся, чей способ производства основывается на комплексных знаниях и самостоятельных решениях, те, кто нуждается в знаниях и создает смыслы, но не всегда является инноватором. Это врачи, учителя, юристы, финансисты и управленцы.

В России креативный класс – население в основном крупных городов, это образованный и зачастую материально обеспеченный слой общества. Иными словами, креативный класс в России – это русские образованные горожане.

«Согласно самым строгим из моих критериев, в России сейчас около 13 млн. представителей креативного класса, то есть ей принадлежит второе после США место в мире по абсолютному числу работников, занятых в креативных профессиях», – пишет Флорида.

Вместе с тем, «с формированием креативного класса связаны глубокие и значительные перемены в наших привычках и методах работы, ценностях и стремлениях, а также в самой структуре нашей повседневной жизни», – констатирует экономист. Если

феодалный строй опирался на рабочий класс и его же силами реформировался, то общество новейшего времени будет двигаться вперёд именно силами креативного класса.

Креативный класс зачастую и напрасно путают с интеллигенцией. Люди ошибочно думают, будто этот класс – наследник, преемник исчезнувших либеральных шестидесятников, семи- и восьмидесятников... Та интеллигенция практически исчезла, исчерпав свои жизненные силы. Креативный класс – это совсем другая социальная группа, с другими целями и с иным отношением к жизни.

Креативный класс находится в авангарде описанных другим американским учёным-социологом Рональдом Инглхартом<sup>1</sup> глобальных перемен. Трансформируются политические и экономические цели, религиозные нормы и семейные ценности, а эти изменения, в свою очередь, влияют на темпы экономического роста, на стратегические установки политических партий и на перспективы для демократических институтов. Меняются сами человеческие ценности: от материальных к «постматериальным»<sup>2</sup>. Богатые и средний класс

---

1. Рональд Франклин Инглхарт (англ. Ronald F. Inglehart, родился 5 сентября 1934 года, Милуоки, Висконсин, США) – американский учёный-социолог и политолог в Университете Мичигана. В семидесятые годы Инглхарт разработал социологическую теорию постматериализма, в которой предложил новые подходы к исследованию ценностей и их изменений от поколения к поколению. В 1990 году утверждён руководителем проекта Всемирного исследования ценностей World Values Survey (стартовал в 1981 году). Приглашённый исследователь в 12 странах, консультирует ЕС и Госдеп США. В 2011 году получил премию Юхана Шютте за достижения в области политических наук, самую престижную академическую награду для политологов. Руководитель лаборатории сравнительных социальных исследований в НИУ Высшая школа экономики.

2. Ronald F. Inglehart. «Changing Values among Western Publics from 1970 to 2006», *West European Politics*,

Vol. 31, Nos. 1-2, 130 – 146, January-March 2008. [http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder\\_published/publication\\_559/files/values\\_1970-2006.pdf](http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder_published/publication_559/files/values_1970-2006.pdf)



меньше покупают вещей и больше тратят на искусство и красивый отдых. Оссиру и «арабская весна» – общественные движения нового типа, связанные в первую очередь с активностью не рабочего класса, а креативного<sup>1</sup>. Модернизация человечества происходит прямо сейчас. Новый мир еще скрывается внутри каркаса старого, и переход не будет безболезненным, а каким будет этот новый мир, мы пока не можем знать. Но осознание новой роли нового класса и политическая готовность к глобальным переменам должны помочь.

Здесь можно говорить о двух аспектах глобальных изменений ближайшего будущего:

- Интеллектуальный продукт неизбежно станет основным продуктом в общей массе общественного производства, причем нам, находящимся практически в стартовой точке этого процесса, сегодня даже трудно представить себе подлинные масштабы данного явления;

- Распределение интеллектуального продукта в рамках капиталистических отношений предельно неэффективно уже сегодня, причем, эта неэффективность будет лавинообразно нарастать. Непрерывающаяся, но совершенно бесплодная борьба с «интеллектуальным пиратством» – лишь крошечная верхушка огромного айсберга поистине катастрофических проблем, которые порождают попытки капитализации интеллектуальной собственности. Ильченко показывает неизбежную провальность всех таких попыток и, как следствие, неизбежный **экономический** крах капитализма в процессе роста значимости интеллектуального продукта.

Формы такого краха могут быть самыми различными, и, собственно говоря, не имеют особого зна-

---

1. Даниил Александров. «Креативный класс расправил плечи» – Slon.ru, 27.06.2012. <http://slon.ru/fast/world/kreativnyy-klass-raspravil-plechi-805110.xhtml>

чения. Наиболее вероятным сценарием современные идеологи левого движения видят «высокотехнологическую социальную революцию» – но оговариваются, что это лишь предположение, никак не сказывающееся на общем итоге. Для нас же представляет интерес попутный вывод о технологическом барьере, объективно присущем любому общественному строю, и, как следствие, о том, что креативный класс может возникнуть и стать значимой силой только в условиях полностью реализованного капитализма. Иными словами, избавление общества от феодальных реликтов есть обязательное условие возникновения креативного класса именно как класса, как экономической силы, а не изолированного в своей «башне из слоновой кости» сообщества интеллектуалов.

А это означает, что интеллектуальная элита общества – но только, опять же, настоящая, действительно творческая элита, а не её имитации, в диапазоне от официально-чиновничьей до развлекательно-потребительской, – такая элита прямо заинтересована в ликвидации пережитков феодализма и построении в обществе полноразмерного во всех смыслах капитализма. И это – ещё один ресурс, на который может опереться Навальный, ресурс численно немногочисленный – но весьма влиятельный.

Многие наблюдатели, присутствовавшие на митингах на Чистопрудном бульваре и Болотной площади, а также на последующих протестных акциях, отмечали, что заметную часть митингующих составляли не маргиналы и студенты, пришедшие «отстоять зарплату», а вполне состоявшиеся взрослые успешные люди – крупные менеджеры, бизнесмены, те самые «творческие» профессионалы.

По словам Леонида Волкова, руководителя предвыборного штаба Навального, на сегодняшний день

группа поддержки Навального – это мужчины 25-35 лет с высоким уровнем доходов<sup>1</sup>.

Алексей Навальный стал популярен в среде креативного класса благодаря публикации своих антикоррупционных исследований. Его политический вес увеличился после серии массовых протестов. Впоследствии его деятельность, в том числе выдвижение в мэры Москвы, умноженная на личную харизму, вполне заслуженно принесла Навальному звание одного из лидеров российской оппозиции.

Русский креативный класс по своей природе обречен стать могильщиком нынешней политической системы. Это связано с тем, что прежний трудовой договор – «лояльность в обмен на зарплату и стабильность» – не устраивает работников новой мировой экономики, отстаивающих другую модель взаимоотношений с властью – «талант в обмен на свободу самореализации и уважение к своим ценностям». Именно ценности креативного класса делают его антагонистом современной российской модели государственного управления, и только полный ее демонтаж сможет обеспечить интеллектуальным работникам классовую самореализацию и удовлетворение их ценностных ожиданий.

Итак, Навальный вовсе не висит в воздухе и не является проектом, созданным с целью организации перестановок внутри уже сложившейся системы без изменения самой этой системы. Напротив, программа Навального неизбежно будет весьма радикальна по отношению к нынешним российским реалиям. Она предполагает очистку российского общества от реликтов прошлого, связавших его по рукам и ногам, и именно эта часть программы Навального является сегодня

---

1. «Почему мы не можем выиграть?» Глава штаба Навального о судах в Кирове и договоренностях с Собяниным? – Lenta.Ru, 23.06.2013, <http://lenta.ru/articles/2013/07/23/volkov/>

самой важной. К сожалению, именно эта её часть сегодня в наибольшей степени замолчана и совершенно не разработана в деталях. Впрочем, всё это, вероятно, просто трудности роста.

Что касается избирателей, то им стоит, пожалуй, не ждать попутного ветра в лице неизвестно откуда взявшегося «идеального кандидата», а внимательно оценить ситуацию и выбрать более или менее «своего» лидера из числа реальных фигур. Алексей Навальный, безусловно, не гламурный «идеальный кандидат» – да он и не может быть таковым. Он кандидат-компромисс, явившийся, в полном смысле этого слова, «из того, что было» в современном российском обществе. Выбор же был, увы, небогат. Политический выбор в современной России вообще похож на полки продуктовых магазинов времен краха СССР. И до того момента, пока политическое наследие советской номенклатуры не будет изжито, этот выбор таким и останется. Алексей Навальный не обещает воплощения идеала и исполнения всех желаний. Но он обещает шанс. Реальный шанс. Который не упадет в руки сам, но который можно воплотить в жизнь общими усилиями. И это в сегодняшней России – предел того, что можно обещать, не опускаясь до откровенной и бессовестной лжи.

*Президент Фонда  
развития институтов гражданского общества  
«Народная дипломатия»  
Алексей Кочетков*

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

*Константин Крылов*

**«Несколько слов о Навальном:**

**«чем он отличается от других» .....**

**Яблоко Ньютона и баннер Навального .....**

**Начало пути.....**

- Навальный в «Яблоке».....
- Движение «Народ» и конфликт с «Яблоком» .....
- 13 мгновений «ДА-дебатов» .....
- Йельцин.....

**Борьба с коррупцией.....**

- Миноритарный акционер .....
- Навальный против «Газпрома» .....
- Навальный против ВТБ.....
- Навальный против «Транснефти» .....
- Один в поле воин .....

**Проекты .....**

- РосПил .....
- Фонд борьбы с коррупцией.....
- РосЯма .....
- РосЖКХ .....
- Добрая машина правды.....

**Навальный против «Единой России».....**

- «Партия жуликов и воров» .....
- Навальный против «агента ЦРУ» Федорова.....
- Навальный против экс-анархиста Исаева.....
- Vox populi – vox Dei .....
- Сфальсифицированные выборы .....
- Протестные митинги .....
- Марш миллионов .....
- Узники Болотной .....

**«Человек, который украл лес».....**

- Попытка номер N.....
- Навальный против Бастрыкина .....
- Дело «Кировлеса» .....
- Последнее слово .....
- Народ за Навального.....

**Навальный и национализм .....**

- «Национал-оранжизм» .....
- Конференция  
«Новый политический национализм» .....
- После конференции .....
- Навальный на Русских маршах.....
- Политические националисты  
между Навальным и Собяниным.....

**Лимонка в «буржуазного лидера» .....**

**Навальный и либеральная демократия .....**

- «Самый опасный человек в России» .....

**Избирательная кампания**

**под Дамокловым мечом.....**

**«Я вообще-то всего этого не планировал,  
само как-то вышло» .....**

**Ганди, Ельцин, Путин, Саакашвили  
или Ходорковский?.....**

**Who is Mr. Navalny? .....**

- Психология .....
- Технология .....

**Заключение (условное) .....**

*Алексей Кочетков*  
**«Креативный класс  
в ожидании попутного ветра» .....**

**Станислав Бышок  
Алексей Семенов**

# **НАВАЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК, КОТОРЫЙ УКРАЛ ЛЕС**

**История блогера и политика**

## **ОБ АВТОРАХ**

**Бышок Станислав Олегович** – психолог, публицист, автор книги «Иллюзия свободы: Куда ведут Украину новые бандеровцы», колумнист портала «Modus Agendi».

**Семенов Алексей Александрович** – политолог, магистр политических наук, эксперт Международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО. Выпускник НИУ ВШЭ.



Знак информационной продукции согласно  
Федеральному закону от 29.12.2010 г. №436-ФЗ

Формат 84x108 1/32. Печать офсетная.  
Бумага офсетная. Усл.печ.л. 10.

ЗАО «Книжный мир».  
129085, г. Москва, а/я 26  
Тел.: (495) 720-62-02  
[www.kmbook.ru](http://www.kmbook.ru)

**Свободная  
Пресса**  
[www.svpressa.ru](http://www.svpressa.ru)